



ת"פ 35076/09/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 35076-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
פלוני

הנאשם

גזר-דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הורשע, על-פי הודאתו שנמסרה במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן מיום 15.9.20, בעבירה של **תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובעבירה של **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק.

2. **בהתאם לכתב האישום המתוקן**, במועד הרלוונטי היו הנאשם והמתלוננת, גב' מ"א, בני זוג. ביום 9.9.20, בשעות הבוקר, ערכו הנאשם והמתלוננת בזרזיר "על האש", שם התגלע ויכוח ביניהם. בהמשך, נסעו בני הזוג ברכבו של הנאשם לכיוון ראש פינה, כאשר במהלך הנסיעה עצרו השניים בתחנת דלק. שם, המתלוננת ביקשה מן הנאשם כי ישמור על דלת השירותים עד שתסיים. כאשר יצאה מהשירותים, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שדחף אותה אל עבר הרכב, ואמר לה: "למה את אומרת לי ככה ליד אנשים?". לאחר שהשניים נכנסו לרכב, **תקף הנאשם את המתלוננת במכת אגרוף באף**. בהמשך הנסיעה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך **שמשך בשערות ראשה**. כאשר השניים הגיעו לצומת נהריה, ובעת שהרכב עצר בצומת באור אדום, נמלטה המתלוננת מהרכב ורצה בכביש לכיוון הנגדי. הנאשם **יצא מהרכב אף הוא והחל רודף אחריה, תפס אותה בזמן שחצתה את הכביש במעבר החצייה, בנוכחות עוברי אורח ורכבים, ותקף אותה במשיכה בשערות ראשה ובהפלתה ארצה, באמרו: "את החיים שלי, בואי תחזרי לרכב"**. לאחר התערבות עוברי אורח, נמלט הנאשם מהמקום.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלוננת המטומות וסימנים אדומים באזור הפנים, האף וזרוע ימין.

3. ביום 1.12.20 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו.

עמוד 1



בכתב האישום המתוקן, ונשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר טרם גזירת דינו.

תסקירי שירות המבחן

4. בתסקיר הסופי, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך 12 חודשים, במהלכם ימשיך הנאשם בהליך הטיפול בו החל ביחידה לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה במקום מגוריו, בצירוף מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי למתלוננת והתחייבות כספית.

בתסקיר מיום 7.2.21 צוין כי הנאשם, בן 22, רווק אשר טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בזרזר.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, עם תעודת בגרות חלקית.

הנאשם שירת בצבא כנהג, שירות צבאי מלא, לשביעות רצון מפקדיו.

לאחר שחרורו מצה"ל, ועד למעצרו, עבד כחצי שנה כנהג משאית.

לנאשם זוג הורים וחמישה אחים ואחיות. אחיו הבכור סובל מנכות פיזית מולדת, מרותק לכיסא גלגלים ומטופל בבית המשפחה. הנאשם רואה בהוריו דמויות משמעותיות, ובמשפחתו משפחה מתפקדת וחיונית.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים. הנאשם שלל קשרים חברתיים בעייתיים ושימוש בחומרים ממכרים. בדיקת שתן שנערכה לו נמצאה נקייה משרידי סם.

הנאשם שיתף כי הכיר את המתלוננת כשנה וחצי לפני כן, ולאחר מספר חודשים החלו השניים לנהל קשר זוגי. המתלוננת כיום בת 21, רווקה ואינה עובדת.

הנאשם שלל אלימות בקשר הזוגי, אך תיאר את הקשר כמאופיין בקנאה ורכושנות קיצונית באופן הדדי. בתקופה שקדמה לאירוע המתואר בכתב האישום המתוקן, לדבריו, המתלוננת החלה לגלות כלפיו חשדנות וחוסר אמון וסברה כי הוא בוגד בה. הדבר הוביל לחיכוכים בין השניים, ולאחר תקופה החל הנאשם לגלות כי המתלוננת מסתירה ממנו מידע משמעותי על אודות התנהלותה ונסיבות חייה, דבר שהוביל את בני הזוג למשבר אמון. לדבריו, לאחר האירוע, המתלוננת נפרדה ממנו והוא אינו מעוניין לחדש עמה את הקשר הזוגי.

הנאשם הכיר במעשים המיוחסים לו אך נטה להשליך את האחריות כלפי המתלוננת, ושלל כוונה לפגוע בה. לדבריו, ברקע המעשים עמד קושי לקבל והכיל את התנהגותה של המתלוננת, והוויכוח המילולי



ביניהם היה על רקע חשדותיה כלפיו. לדבריו, תגובתו האלימה נבעה מאובדן עשתונות ביחס לחשדנות הקיצונית מצדה.

בתקופת שהותו של הנאשם במעצר באיזוק אלקטרוני התקיימו 8 מפגשים עם עו"ס מלווה אשר פגש אותו במקום המעצר. הנאשם שיתף את העו"ס בקשייו הרגשיים, וההתרשמות הייתה כי הנאשם הנו צעיר המסוגל לגלות תפקוד חיובי ויכול להפיק תועלת מקשר טיפולי.

צוין בתסקיר כי לא נרשמו לחובת הנאשם הפרות כלשהן בתקופת הפיקוח.

בתסקיר צוין כי הנאשם מגלה בדרך כלל יציבות והתמדה במסגרות השונות, מבטא רצון לאורח חיים נורמטיבי, זוכה לתמיכה מצד משפחתו, וחווה את ההליך הפלילי כמציב גבולות עבורו. לצד זאת, התרשם שירות המבחן מקיומם של דפוסי התנהגות אימפולסיביים, קושי בוויסות דחפים והעדר שיקול דעת וחשיבה על השלכות המעשים. שירות המבחן לא התרשם מקיומם של דפוסי חשיבה אלימים מוחצנים באישיותו של הנאשם. הנאשם הדגיש כי הוא מבין את חומרת מעשיו ואת הפגיעה שגרם למתלוננת.

שירות המבחן ציין כי ניסה ליצור קשר טלפוני עם המתלוננת, ללא הצלחה, וכי עובדה זו

מקשה על הערכת רמת הסיכון הנשקף כלפיה.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם נזקקות לטיפול בתחום האלימות הזוגית, שיסייע לו בעריכת שינוי תפיסתי והתנהגותי.

5. **בתסקיר משלים מיום 18.5.21**, צוין כי בתקופת הדחייה, נקלט הנאשם ביחידה המטפלת, והחל להשתתף בטיפול פרטני. הנאשם שיתף בתכנים מחיי ומן הקשר הזוגי שהיה לו עם המתלוננת. העו"ס המטפלת התרשמה מנטילת אחריות על ביטויי האלימות מצדו של הנאשם, הבנה להשלכות התנהגותו האלימה, ויכולת לזהות המניעים שהובילו אליה. עוד הוערך כי הנאשם רוכש כלים להתמודדות אדפטיבית במצבי קונפליקט בעתיד, והומלץ על המשך הטיפול.

בפני שירות המבחן הביע הנאשם חרטה ורצון להמשיך בהליך הטיפולי, ושירות המבחן התרשם כי המשך הטיפול יסייע להפחית את הסיכון להישנות התנהגות אלימה בעתיד.

גם הפעם לא עלה בידי שירות המבחן לשוחח עם המתלוננת, חרף מספר ניסיונות להשיגה.

6. **בתסקיר סופי מיום 11.7.21** צוין כי הנאשם ממשיך, בתקופת הדחייה, להגיע לשיחות פרטניות ביחידה המטפלת, בתדירות שבועית. הנאשם מגלה מחויבות ומסירות לטיפול, משתף בכנות ובפתיחות, ומצליח להתייחס להתנהגותו במהלך האירוע הנדון. הנאשם הביע צער וחרטה על התנהגותו האלימה



והתוקפנית כלפי המתלוננת, ומגלה נכונות להיעזר בעתיד בטיפול ובכלים אותם רוכש.

צוין כי בתקופת הדחייה לא נרשמו לחובת הנאשם הפרות כלשהן ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

לפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה בדמות צו מבחן, מאסר על-תנאי ופיצוי למתלוננת.

טיעונים לעונש

7. ביום 19.7.21 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, והשלימה אותם בעל-פה, ואילו ב"כ הנאשם טען בעל-פה.

8. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים, וביקשה מבית-המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף האמצעי של המתחם לו טענה, בצירוף מאסר על-תנאי, קנס, פיצוי למתלוננת והתחייבות.

ב"כ המאשימה עמדה על פגיעת מעשי הנאשם בערכים מוגנים הנוגעים לכבודה, שלמות גופה ותחושת הביטחון של המתלוננת. נטען כי מעשי הנאשם, אשר בוצעו לנגד עיני עוברי אורח במספר הזדמנויות שונות, מלמדים על מסוכנות הנאשם, עזות המצח שלו וחוסר מורא מפני החוק. עוד מצביעים המעשים על סף גירוי נמוך ומזג חם. מעשי הנאשם גרמו למתלוננת לנזקים בדמות המטומות וסימנים אדומים בפניה. אף שהמתלוננת ניצלה את ההזדמנות להימלט מפני הנאשם, הלה רדף אחריה והורחק מעל פניה רק לאחר התערבות עוברי אורח.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נטען, כי אמנם אין לנאשם הרשעות קודמות ויש לזקוף לזכותו את הודאתו ואת החיסכון בזמן שיפוטי, אין מקום להעדפת שיקולי השיקום בעניינו ויש לדחות את המלצות שירות המבחן. תסקיר שירות המבחן מבטא כי הנאשם נטה להשליך את האחריות למעשים על המתלוננת, הוא חסר מודעות לחומרת התנהלותו, דפוסי התנהגותו אימפולסיביים, והוא מתקשה לווסת את דחפיו ועלול לפעול באימפולסיביות. צוין כי בהעדר עמדה מצד המתלוננת, אשר הקשר עמה נותק, התקשה שירות המבחן להעריך את הסיכון מפני הנאשם ביחס אליה. ב"כ המאשימה הבהירה כי גם המאשימה לא הצליחה ליצור קשר עם המתלוננת.

9. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט לאמץ את המלצות התסקיר שניתן בעניינו של הנאשם. ב"כ הנאשם טען כי יש לתת משקל להמלצות החיוביות שנכללו בתסקירי שירות המבחן. נטען, כי הנאשם צעיר בן 22, חייל משוחרר, בן למשפחה נורמטיבית. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ושיתף פעולה באופן מוחלט עם שירות המבחן וגורמי הטיפול. העובדה שלא הושגה עמדת המתלוננת אינה צריכה להיזקף לחובת הנאשם. אין לנאשם עבר פלילי,



ובתקופת מעצרו באיזוק אלקטרוני הקפיד על שמירת תנאי המעצר באופן מוחלט. לאורך תקופה ממושכת לא עבד לפרנסתו ונתמך על-ידי משפחתו. עוד נטען כי החבלות שנגרמו למתלוננת לא היו קשות, ולא הצריכו טיפול רפואי.

דברי הנאשם

10.

הנאשם מסר כי הוא חייל משוחרר, ומתכנן ללמוד. אם יוטל עליו מאסר לא יוכל להשתלב בלימודים. ביחס למתלוננת מסר: "שיהיה לה בהצלחה".

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים הנפגעים

11. הערכים המוגנים בעבירות אלימות, תוך דגש על אלימות כלפי בת זוג, הנם הגנה על כבוד האדם של הפרט, שלמות גופו, שלווה חיו, ביטחונו האישי והאוטונומיה על גופו. עבירות אלימות המתבצעות במערכת משפחתית או זוגית פוגעות בזכותו של אדם להיות מוגן מפני אלימות מצד הקרובים לו ביותר. ישנו צורך בהגנה מיוחדת במקרה של עבירות בתא הזוגי, המתרחשות בחדרי חדרים, כשהן רחוקות מעיני הרשויות, בדרך המעצימה את המסוכנות.

ראו לעניין זה דבריו של כב' השופט י' אלרון, ברע"פ 1884/19 שמריז נ' מדינת ישראל (14.3.18):

"עבירות אלימות במשפחה הן תופעה נפסדת המהווה נגע רע בחברה, ועל רשויות החוק והמשפט לעשות כל שביכולתן כדי להביא למיגור תופעה זו. כפי שכבר ציינתי במקרה אחר שבא לפניי בע"פ 5307/17 חלאג' נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.7.2018): 'בית משפט זה חזר ועמד לא אחת על הצורך לנקוט בענישה מחמירה ומרתיעה בגין מעשי אלימות קשים כמעשיו של המערער בפניו, בפרט במקרים בהם האלימות מופנית נגד נאשים מצד בן זוגם (ראו, למשל, ע"פ 7701/14 אל טייב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.5.2016)). המדובר בתופעה חמורה ורחבת היקף, המחייבת הטלת ענישה מרתיעה, אשר בנוסף יהא בה כדי לשקף את הפגיעה הקשה שחוות נשים ממעשי אלימות המופעלים עליהם מצד בן-זוגם, בסביבה שאמורה להיות סביבתן הבטוחה והמוגנת" (שם, בפסקה 15).

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

עמוד 5



12. הנאשם חטא בביצוע עבירות אלימות כלפי בת זוג, אשר בוצעו כולן במסגרת אירוע יחיד, בעל מספר שלבים.

הנאשם, צעיר בן 22, תקף את המתלוננת, אף היא צעירה בת 21, על רקע ויכוח בין בני הזוג, ובשל עניין של מה בכך.

בחלק הראשון של האירוע, תקף הנאשם את המתלוננת בהיותם בתחנת דלק, בדחיפתה לעבר הרכב, ובמכת אגרוף באפה בזמן שהיו בתוך הרכב.

בחלק השני של האירוע, תקף הנאשם את המתלוננת במהלך הנסיעה, במשיכה בשערות ראשה.

בחלק השלישי, לאחר שהמתלוננת נמלטה מהרכב בשעת עצירה בצומת, ולנגד עיני עובר אורח, משך הנאשם בשערות ראשה והפילה ארצה. האלימות כלפי המתלוננת פסקה לאחר התערבותם של עוברי אורח.

תמונות החבלות שנגרמו למתלוננת - המטומות וסימנים אדומים בפנים, האף וזרוע ימין, מלמדות כי החבלות שנגרמו לה לא היו חמורות, וכי עוצמת האלימות כלפיה לא הייתה קשה במיוחד. לצד זאת, יש למעשים אופי משפיל ומבזה, הפוגע בכבודה, חירותה, ובתחושת הביטחון של המתלוננת.

אף שהנזק אשר נגרם למתלוננת אינו חמור, עלול היה להיגרם לה נזק רב יותר. תמונת כתב האישום הנה תמונה חמורה במיוחד בשל אדנות, אלימות והיעדר השליטה של הנאשם, אשר הכה את חברתו הצעירה בפרהסיה, במהלך בילוי משותף, עד שנמלטה מרכבו, וגם בהמשך, כשעקב אחריה ותקף אותה שוב באופן שגרם להטחתה ארצה, ולהתערבותם של זרים להגנתה מפניו. מדובר באירוע דרמטי ומדאיג של אלימות חוזרת כלפי אישה.

עמדת המתלוננת לא הובאה, לא באמצעות שירות המבחן ולא באמצעות המאשימה.

הובא בפניי במהלך הטענות לעונש כי בני הזוג נפרדו וניתקו קשר לאחר האירוע.

מדיניות הענישה הנוהגת

13. עיון בפסיקה מעלה כי בעבירות אלימות ואיומים שנעברו בנסיבות דומות, נגזרו עונשים במנעד רחב, לאחר שכל מקרה נבחן לגופו ובהתאם לנסיבותיו.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי-הדין הבאים:

א. רע"פ 2486/19 מואיד נאטור נ' מדינת ישראל (11.4.19), המבקש הורשע, בהתאם להודאתו, בעבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, תקיפת בת זוג ואיומים, בארבעה אירועים. למתלוננת נגרמו נזקים גופניים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד



ל-24 חודשי מאסר, והוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, קנס וצו מבחן למשך שנה. ערעור המדינה על קולת העונש לבית-המשפט המחוזי התקבל, והוטלו 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. רע"פ 6464/18 פלוני נ' **מדינת ישראל** (14.10.18), המבקש, ללא עבר פלילי, הורשע בשלושה אישומים, בעבירות של אימים, הפרת הוראה חוקית ותקיפה חבלנית של בת זוג בסטירה לפניה. נגזרו **חמישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**, צו מבחן ועונשים נוספים. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ג. רע"פ 2494/18 **צליל גורדון נ' מדינת ישראל** (7.6.18) - המבקש הורשע בשתי עבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, לאחר שתקף בשתי הזדמנויות את בת זוגו, במשיכת שיערה, בסטירה ובתפיסת צווארה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר, והוטלו, תוך אימוץ המלצות שירות המבחן, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים על-תנאי, וצו מבחן למשך 12 חודשים. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, קבע כי המתחם אינו נותן ביטוי לחומרת האלימות בה נקט המבקש. עונשו הועמד על **7 חודשי מאסר בפועל**, כאשר יתר רכיבי גזר-הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית-המשפט העליון נדחתה.

ד. רע"פ 3077/16 פלוני נ' **מדינת ישראל** (2.5.16)-שם המבקש הורשע באלימות זוגית במסגרת אירוע יחיד, בעל מספר שלבים, ונקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר לתקופה קצרה הניתן לריצוי בעבודות שירות, לבין 14 חודשי מאסר בפועל. הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל, בהעדר חרטה ובהתחשב בהעדר עבר פלילי מהעת האחרונה ובנתק ביחסי המבקש עם המתלוננת. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ה. ע"פ (חי') 11235-06-19 פלוני נ' **מדינת ישראל** (11.7.19), המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת לחבלה של ממש, וניסיון תקיפת בת זוג, כלפי אשתו. בית-משפט השלום גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, ומאסר על-תנאי. הערעור על גזר-הדין הפך תיאורטי לאחר שנשא את כל עונש המאסר שנגזר עליו, ומכל מקום בית-המשפט המחוזי קבע כי יש לדחות את ערעורו על כל חלקיו.

14. **ב"כ הנאשם לא הפנה לפסיקה לעניין העונש. ניתן להוסיף ולעניין בפסקי-הדין הבאים:**

א. ת"פ (פ"ת) 55150-09-12 **מדינת ישראל נ' ר' ג' (20.11.13)** - הנאשם הורשע בעבירות אימים ותקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות, לאחר שאיים על חברתו כי ירצח אותה בהזדמנות אחת, והכה אותה בהזדמנות אחרת. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר לריצוי בעבודות שירות



ובין 18 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים על-תנאי, קנס ופיצוי.

ב. ת"פ (פ"ת) 48414-09-13 **מדינת ישראל נ' א.מ.** (5.1.14), שם הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים כלפי בת זוג. נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין מאסר על-תנאי ל-12 חודשי מאסר בפועל, והוטלו **5 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, פיצוי וקנס.**

ג. ת"פ (רח') 18940-07-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.5.21) - הנאשם הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש והפרת הוראה חוקית. לעבירת האלימות נקבע מתחם עונש הולם הנע בין **מאסר על-תנאי ועד ל-10 חודשי מאסר.** הוטלו עונשים המצויים בתחתית מתחמי הענישה שנקבעו - צו מבחן, צו של"צ, מאסרים על-תנאי ופיצויים.

ד. ת"פ (רח') 48907-02-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.1.20) - בעבירות איומים ואלימות כלפי בת זוג שנעברו בשני אירועים שונים, נדחתה עתירת הנאשם לבטל את הרשעתו בדין, והוטלו **חודש מאסר בעבודות שירות, מאסרים על-תנאי, צו מבחן ופיצוי.**

ה. רע"פ 5431/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (24.8.15), המבקש הודה והורשע בעבירות של תקיפת בת זוג, הפרת הוראה חוקית ואיומים, בשורה של מעשי אלימות ואיומים לאורך תקופה ממושכת. המבקש, ללא עבר פלילי, נטל אחריות, החל בהליך טיפולי, ותסקיר שירות המבחן המליץ על שיקומו. **בית-המשפט קבע כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, והטיל על המבקש צו מבחן, מאסר על-תנאי, פיצוי והתחייבות.** ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש בעניין הרשעתו בדין נדחה.

ו. עפ"ג (מרכז) 3328-05-15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.9.15) - המערער הורשע בעבירות תקיפת בת זוג ואיומים אשר בוצעו בשתי הזדמנויות, והוטלו עליו בבית משפט קמא **שלושה חודשי עבודות שירות, מאסר על-תנאי, התחייבות וצו מבחן למשך שנה.** ערעורו נסב על סוגיית הרשעתו בדין. בית-המשפט המחוזי קבע כי חרף שילובו המוצלח של המערער בהליך טיפולי, אין הצדקה להקלה נוספת בעונשו.

ז. ת"פ (פ"ת) 12087-10-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.10.15) - בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים, שנעברו באירוע יחיד, **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר, ונגזרו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים.**

15. **לאור המפורט לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין חמישה חודשי מאסר בפועל, אשר ניתן לריצוי במקרים המתאימים בעבודות שירות, ובין 12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים ובהם פיצוי למתלוננת.**



גזירת עונשו של הנאשם

16. הנאשם, בן, 22, רווק המתגורר בבית הוריו, עובד כנהג משאית במשך מספר חודשים לאחר שחרורו משירות מלא בצה"ל.

הנאשם הודה במעשים לאחר תיקון כתב האישום, במסגרת הסדר טיעון. הודאתו חסכה זמן ציבורי ואת עדות המתלוננת.

הנאשם הביע צער וחרטה על המעשים ונטל אחריות.

אין לנאשם עבר פלילי.

בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירי שירות המבחן, אשר מלמדים כי הנאשם השתלב בהליך טיפולי פרטני בתקופת מעצרו באיזוק אלקטרוני, הצליח לבטא התקדמות בהליך, לרכוש כלים להתמודדות מיטיבה עם מצבי לחץ וקונפליקט בעתיד, ואף שבתחילה התקשה לבטא אמפתיה כלפי המתלוננת והשליך את האחריות לעברה, בהדרגה ביטא הבנה לחומרת מעשיו, נטל אחריות על התנהלותו האלימה ורצון ומוטיבציה להמשיך ההשתלבות בטיפול.

לא עלה בידי שירות המבחן או המאשימה להשיג את עמדת המתלוננת, וכתוצאה מכך התקשה שירות המבחן להתייחס להערכת סיכון ספציפית מצד הנאשם ביחס למתלוננת, נתון שאין לזקוף לחובת הנאשם.

17. התרשמתי כי מדובר בצעיר ללא עבר פלילי, שזוהי הסתבכותו הראשונה, בעבירות אלימות זוגית שבוצעו במסגרת אירוע יחיד, ואשר אירעו על רקע ויכוח זוגי, במסגרת מערכת יחסים צעירה ורווית מתחים וקונפליקטים. הובא בפני כי בני הזוג נפרדו לאחר האירוע וכי אין ביניהם כיום כל קשר. להתרשמותי, הנאשם השתלב בהצלחה בהליך טיפולי, משתתף בו בהתמדה ומביע רצון ומוטיבציה לשינוי ויכולת לתפקוד נורמטיבי. שוכנעתי כי הליל פלילי זה, שהיה כרוך במעצר, אישום, ובהמשך מעצר ממושך בפיקוח אלקטרוני, מעצר בית ותנאי שחרור, יש בו להרתיע את הנאשם לעתיד. ניתן לקוות כי יהיה בהליך זה, ובטיפול ששרות המבחן מציע, כדי לתרום לשינוי בתפיסותיו של הנאשם באשר לנקיטה באלימות, בעיקר באלימות כלפי נשים. מדובר בצעיר חיובי, למעט הסתבכות זו, שראוי ליחס מקל בהתאם להמלצתו החיובית של שירות המבחן. לפיכך, סברתי, כי ראוי לאמץ בעניינו את המלצת שירות המבחן, ולהטיל על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי.

18. חוות-דעת הממונה על עבודות שירות מיום 27.6.21 מצאה את הנאשם מתאים לריצוי עונש המאסר באופן זה.

סוף דבר



19. לאור כל האמור לעיל אני קובעת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. חמישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות בבית החולים פוריה.

הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

מועד תחילת עבודות השרות החל מיום 1.11.21 הנאשם מוזהר בדבר חובתו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השרות והאחראי על מקום העבודה ומובהר לו כי מסגרת עבודות השרות היא מאסר בפועל ולפיכך, הפרה של תנאים אי הגעה לעבודה, הגעה בגילופין או שימוש בסמים וכיוצ"ב הפרעות משמעת עלולה להביא על פי חוק להעברת הריצוי למאסר בפועל בבית הסוהר.

ב. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, במהלכם יעמוד הנאשם בפיקוח שרות המבחן ויבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר צו זה או יעבור עבירה נוספת בתקופת הצו, יהיה צפוי לעונש על העבירה בגינה הוצא הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.

ג. 4 חודשי מאסר על-תנאי, הנאשם יישא עונש זה אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום, כל עבירת אלימות פיזית כלפי בת זוג, לרבות בת זוג בעבר, מסוג עוון או פשע, או עבירת איומים.

ד. הנאשם ישלם למתלוננת פיצוי בסך ₪ 1,500. סכום הפיצוי ישולם ב- 2 תשלומים שווים ורצופים עד יום 5/1/2022 ותשלום שני עד יום 5/2/2022 לקופת בית-המשפט, ויועבר לידי המתלוננת על-פי הפרטים שתמסור המאשימה לתיק בתוך 7 ימים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

פיקדון שהופקד במסגרת תיק המ"ת המקביל, יוחזר לנאשם באמצעות בא כוחו.

המזכירות תעביר העתק גזר-הדין לממונה על עבודות השרות ולשרות המבחן.

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ב, 06 אוקטובר 2021, בנוכחות הצדדים.