

ת"פ 35165/12/21 - מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות ראשון לציון נגד יורי סבורוב ע"י, אנדרי אפלצ'יוק - לא בעניינו

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 35165-12-21 מדינת ישראל נ' סבורוב(עציר)
ואח'

בפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי המאשימה	מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות ראשון לציון
נגד	נגד	
הנאשמים	הנאשמים	1. יורי סבורוב ע"י ב"כ אלי מסטרמן 2. אנדרי אפלצ'יוק - לא בעניינו

גזר דין- נאשם 1

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות כדלקמן:

- פריצה לבין שאינו דירה וביצוע גניבה** - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29 לחוק העונשין;
- גניבה** - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29 לחוק העונשין;
- היזק לרכוש במזיד** - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין;

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 11.12.21 בשעה 15.20 או בסמוך לכך, שהו הנאשם והנאשם 2 ברח' הרצל בעיר ראשל"צ. הנאשמים ניגשו אל דלת המטבח של בית העסק "רנאטו" ושברו את מנעול הדלת באמצעות לום. מיד ובסמוך לכך, נכנסו הנאשמים למקום ונטלו את קופת העסק אשר הכילה כ-400 ₪, בקבוקי אלכוהול שונים ששווים מוערך בכ-15,000 ₪, פריטים שונים וכן כ-2,000 ₪.

רישום פלילי

3. לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות סמים, אלימות ורכוש שהתיישנו. מדובר בעבירה של שימוש בכח או איומים למנוע מעצר, עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית ועבירת שוד אותה ביצע בהיותו קטין.

חוות דעת ממונה על עבודות השירות

4. בחוות הדעת מיום 13.4.23 נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

תסקיר שירות מבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגשו תסקיר ביום 20.12.22 בו פורטו בהרחבה תולדות חייו של הנאשם. צוין כי מדובר במי שהוא כבן 32, רווק המתגורר בהוסטל בפתח תקווה ועובד כמאבטח.

הנאשם עלה לישראל מרוסיה יחד עם משפחתו בהיותו כבן 9. במסגרת לימודיו התמודד עם קשיים התנהגותיים, חבר לחברה שולית, החל להשתמש בסמים וביצע עבירות בפלילים. הנאשם שירת שירות צבאי מלא בחיל האוויר ולאחר שחרורו מצה"ל התגורר בגפו ועבד כשנה בעבודות בגובה.

6. הנאשם תיאר כי החל לצרוך קנאביס באופן קבוע מגיל 14 ומגיל 20 עושה שימוש בעל אופי התמכרותי גם בסמי פיצוציות. בתקופה שקדמה לביצוע העבירה, פנה הנאשם באופן עצמאי לטיפול גמילה מסמים בקהילה הטיפולית "אילנות" ושם שהה במשך כששה חודשים. הנאשם ציין כי עזב את הקהילה בשל קשיים חברתיים, חובות כספיים ורצון לחזור למעגל התעסוקה.

ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול בקהילת "אילנות" עולה כי הנאשם התקשה להסתגל לתנאי המקום, להתמסר להליך הטיפולי והתמודד עם מצוקה ברמה הרגשית.

הנאשם זומן למסור בדיקות שתן לאיתור ממצאי סם בשירות המבחן במהלך החודשים אפריל - נובמבר 2022. מתוכן התייצב לחמש בדיקות בלבד, ארבע מתוכן נמצאו נקיות ובבדיקה שמסר ביום 20.6.22 נמצאו שרידי סם מסוג קנאביס.

7. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם התמכרות לסמים, לעיתים מתקשה להיענות לגבולות חיצוניים, ופונה לשימוש פעיל בסמים כדרך התמודדות עם קשייו. עוד התרשם שירות המבחן מיכולת ראשונית אצל הנאשם להכיר בדפוסיו ההתמכרותיים והשפעתו השלילית של הסם. יחד עם זאת, הנאשם התקשה להעמיק בשיחות אודות התנהלותו, לשתף פעולה ולשמור על קשר רציף עם שירות המבחן.

8. שירות המבחן התייחס בחיוב לעמידתו של הנאשם בתנאי שחרורו ולכך שתקופה ארוכה לא ביצע עבירות. לצד זאת, ציין כי הנאשם התקשה להתייחס באופן ביקורתי ורציני יותר לתמונה הבעייתית המשתקפת מהתנהלותו, התמכרותו לסמים ולהתנהגות בעייתית נלווית.

9. לשיטת שירות המבחן, קושי הנאשם בשיתוף עם גורמי הטיפול, לצד ניתוק הקשר מלמדים על קיומו של סיכון להמשך התנהגות שולית ועוברת חוק.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר בשלות וכוחות להתגייס לטיפול ולקדם מצבו ומשכך לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו, עם זאת ציין שירות המבחן כי ככל שיוחלט על עונש מאסר, המליץ על ענישה בדרך של עבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

10. בראשית טיעוניה עמדה המאשימה על נסיבות ביצוע העבירות וציינה כי ניתן ללמוד מכך על תעוזת הנאשם כשפעל יחד עם אחר, לאור יום, ללא מורא ובנקל יכול היה האירוע להסלים. כמו כן, לשיטת המאשימה יש לשקול לחומרה את העובדה כי הנאשם בצע עבירות בצוותא חדא וגרם לנזקים במקום.

11. המאשימה הפנתה לפסיקה ועתרה לקבוע את מתחם הענישה ההולם בין 8 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.

12. באשר לנסיבות הנאשם עצמו הפנתה המאשימה לכך שמדובר במי שהוא כבן 32, שביצע בעברו עבירת שוד ושתי עבירות נוספות שאינן ממן העניין. המאשימה ציינה לזכות הנאשם כי הודה בביצוע העבירות וחסך בזמן שיפוטי.

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן והערכת גורמי הטיפול לנסיגה בתפקודו של הנאשם ולכך כי הוא זקוק לטיפול משמעותי באשפוזית או בקהילה טיפולית. המאשימה חזרה על התרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם מטשטש את עומק הבעייתיות בשימוש בסם, את ניתוק הקשר של הנאשם עם שירות המבחן ואת ההמלצה לענישה של עבודות שירות.

13. בהתייחס המאשימה לעונש שנגזר על הנאשם 2, הדגישה המאשימה את השונות בין הנאשמים וציינה כי בעניינו של הנאשם 2 מתקיימות נסיבות חריגות וכי הוא אף נרתם להליך טיפולי שטרם הבשיל.

14. בסופו של דבר עתרה המאשימה להטיל על הנאשם עונש של 10 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי קנס ופיצוי.

טיעוני ההגנה

15. ההגנה הפנתה להנחיות ראש חטיבת התביעות וציינה כי בהתאם להנחיות, כאשר מדובר בעבירת התפרצות לעסק על התביעה לעתור למתחם ענישה שבין 6 חודשי מאסר ועד לשנת מאסר. ההגנה הדגישה כי הנסיבות המחמירות המצדיקות עתירה למתחם גבוה יותר אינן מתקיימות כאן מאחר ומדובר בהיקף גניבה קטן ולא היה תכנון מוקדם.

16. ההגנה הדגישה כי עברו הפלילי של הנאשם ישן יחסית, כאשר העבירה האחרונה בה הורשע בוצעה בשנת 2015.

עוד הפנתה להמלצת שירות המבחן לעונש בדרך של עבודות שירות, לעובדה כי כתב האישום תוקן לקולה באופן משמעותי, וכן לכך כי הנאשם 2 הוא הרוח החיה העומדת מאחורי הפריצה. לטענת ההגנה, כתב האישום תוקן לקולה באופן משמעותי ומתוך התיקון ניתן ללמוד על כי הנאשם 2 הוא הרוח החיה העומדת מאחורי הפריצה. בנסיבות אלה בוודאי שלא ניתן להשוות בין שני הנאשמים ומקום בו ביחס לנאשם 2 עותרים ל-18 חודשי מאסר לאחר שצירף תיקים נוספים והופעלו מאסרים מותנים, לא ניתן לעתור ל-10 חודשים בעניינו של הנאשם כאשר מדובר בתיק יחיד.

17. ההגנה הוסיפה כי יש ליתן משקל לקולה לחלוף הזמן, ניתוק הקשרים השוליים ועובדה כי לא מדובר בעבירה מתחכמת. עוד צוין כי אמנם נמצאו שרידי סם בבדיקת השתן שמסר הנאשם אך מדובר בסם מסוג קנאביס אשר ההתייחסות אליו מקלה.

18. לאור האמור, עתרה ההגנה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות והגישה פסיקה לתמיכה בעתירתה זו.

19. לבסוף שמעתי את הנאשם עצמו שהביע צער על ביצוע העבירות, ציין כי הוא מבקש לנתק את קשריו השוליים, הוא מסייע להוריו וביקש כי יתאפשר לו לרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

20. המעשים המיוחסים לנאשם, חמורים הפוגעים בערכים חברתיים ביניהם קניינו של אדם, הגנה על בטחונו האישי, על ביטחון הציבור ורכושו בכלל.

21. הנאשם התפרץ יחד עם הנאשם 2 לבית עסק, בצהרי היום, לאחר שהשניים הצטיידו בכלי פריצה מסוג לום. כך, בוודאי שמדובר בביצוע עבירות לאחר תכנון מוקדם ומוקפד.

זאת ועוד, העובדה כי העבירות בוצעו בשלהי היום מלמדת על תעוזתם של הנאשמים, על חוסר המורא מפני החוק, כאשר לא ניתן להתעלם מהסכנה להסלמת האירוע לאלים יותר, שעה שעוברי אורח עלולים היו לעבור בסמוך למקום ולנסות למנוע את ההתפרצות. למרבה המזל, פוטנציאל זה לסיכון אזרחים שומרי חוק, לא התממש. עוד יש להזכיר כי ההתפרצות גרמה לנזק רכושי בסכום של כ-2,400 ₪ לצד גניבת בקבוקי אלכוהול.

22. העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן מצביעות כל כך שחלקו של הנאשם, בביצוע העבירות כאן, שווה לזה של הנאשם 2.

23. נוכח כלל הנסיבות עולה כי הפגיעה בערכים המוגנים עומדת על הרף הנמוך - בינוני.

24. למען הסדר הטוב אציין כי עיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים אך לא ראיתי מקום לציין את כלל ההחלטות אליהן הופנית, אלא למספר החלטות מצומצם, שיש בכוחן להאיר את הענישה הנוהגת, בעבירות כאן. אדגיש כי "**קביעת מתחם העונש ההולם איננה עניין אריתמטי וכי לבית המשפט נתון בהקשר זה מרחב מסוים של גמישות**" (ר' ע"פ 3877/16 פאדי ג'באלי נ' מ"י (17.11.16)), זאת בהיות המתחם מגלם שיקולים נוספים - מדיניות ערכית ונסיבות המקרה המסוים - אשר מדיניות הענישה היא רק אחד מהם. ראו למשל:

א. רע"פ 1917/18 אבו סבית נ' מ"י (8.3.18) נדחתה בקשת רשות הערעור שהגיש מי שהורשע בביצוע עבירות של סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וגניבה, היזק לרכוש במזיד וקשירת קשר לעשות פשע. בית משפט השלום גזר עונש מאסר למשך 12 חודשים והורה על חילוט הרכב לטובת אוצר המדינה. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור. בית המשפט העליון דחה אף הוא את הערעור על העונש.

ב. רע"פ 6032/15 רפעת אל וחידי נ' מ"י (21.9.15) הורשע המבקש בביצוע שתי עבירות של גניבה ושתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה. המבקש גנב כספת שהכילה טבעת זהב, 1,000 ₪, 25 ₪, שקית קפה ובושם. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה ההולם בין 6 חודשי מאסר ועד 12 חודשים, אך בשים לב לנסיבותיו האישיות של המבקש ולתסקירי שירות המבחן בעניינו, ובפרט לתהליך השיקום יוצא הדופן, גזר 4 חודשי מאסר על תנאי וחילט את הרכב אשר שימש לביצוע העבירה. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי, ובקשת רשות הערעור שהוגשה לבית המשפט העליון- נדחו.

ג. רע"פ 2326/15 עידן בנימין נ' מ"י (14.4.15) המבקש הורשע בביצוע עבירת פריצה לבנין שאינו דירה וגניבה. המבקש גנב מזוודה ובה מסמכים שונים, שיקים בסך 5,000 דולרים, 8,000 ₪, וכן תכשיט בשווי 60,000 ₪. על המבקש נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור שהוגש ונדחתה גם בקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון.

ד. עפג (י-ם) 17761-02-18 אהמד אבו סנינה נ' מ"י (27.1.19) המערער הורשע בביצוע עבירות התפרצות לבנין שאינו מגורים וגניבה וכן בעבירה של שינוי זהות רכב. המערער התפרץ יחד עם אחר, לבית העסק "אטליז סימן טוב" שברחוב אגריפס 92 בירושלים. המערער הגיע למקום במכונית שהייתה בחזקתו באותה עת, לאחר ששינה את מספר לוחית הזיהוי שלה. המערער והאחר, שברו את מנעול הכניסה למקום וכן את רמקול האזעקה. האחר פתח את דלת החנות והשניים נכנסו לתוכה, וגנבו מסור חשמלי בשווי 5,000 ₪ ומכונה לטחינת בשר בשווי של 7,000 ₪. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 9 חודשי מאסר לבין 18 חודשים, וגזר 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה.

ה. בתפ (י-ם) 28751-09-18 מ"י נ' נאדי ברק (1.8.22) הנאשם הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, גניבה והיזק לרכוש, בכך שהתפרץ לבית ספר יחד עם אחר

ושבר בבעיטות את דלת הכניסה לבית הספר. השניים נכנסו למקום, נטלו שתי מערכות מחשב ושלושה מסכים, הכניסו אותם לשקיות ויצאו מהמקום. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 3 חודשים ל-10 חודשים וגזר על הנאשם, הנעדר עבר פלילי, 3 חודשי מאסר בפועל.

1. בת"פ (שלום -ים) 68544-12-14 מ"י נ' סבאח ואח' (20.12.21) הורשע הנאשם 3 בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה, בכך שהתפרץ לחנות מיני מרקט בה עבד הנאשם 1 ובמסגרת עבודה זו קיבל לידיו את מפתחות החנות לצרכי עבודתו. בסמוך לשעה 01.30 הגיע הנאשם 3 לבית העסק ברכבו של הנאשם 1, פתח באמצעות המפתח שהיה ברשותו של הנאשם 1 את בית העסק ויחד נטלו ארגזי משקה בשווי של 1,200 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 2 חודשי מאסר לבין 8 חודשים ובהינתן חלקו של הנאשם 3 בפרשה, וגזר עליו חודשיים מאסר בעבודות שירות, בשים לב לכך שמשפחתו החדשה של הנאשם מהווה עבורו עוגן יציבות.

2. בת"פ (רח'פ) 55846-05-19 מ"י נ' דהאבשה (13.7.20) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה, בכך שהתפרץ לחנות נוחות "מנטה" ונטל סיגריות, אלכוהול וחיטפים בשווי מאות שקלים. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם בין מאסר קצר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר נגזרו על הנאשם חודשיים מאסר בעבודות שירות בשים לב לגילו הצעיר-היותו כבן 20, שיתוף הפעולה של הנאשם בהליך טיפולי, המלצתו החיובית של שירות המבחן וניסיונו של הנאשם לנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי.

25. **בשים לב למכלול הנתונים והשיקולים שפורטו לעיל, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר ל- 12 חודשים, לצד רכיבי ענישה נלווים.**

עונשו של הנאשם

26. לא מצאתי טעם לסטות ממתחם הענישה לקולה או לחומרה.

27. משנקבע מתחם הענישה ולא נמצא טעם לסטייה, יש לאתר את העונש המתאים לנאשם בגדרו של המתחם, תוך מתן משקל למכלול הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אלא נוגעות יותר לנאשם עצמו.

28. בהקשר זה מצטברים בעניינו של הנאשם מספר שיקולים מקלים. ראשית יש להזכיר את הודאתו במיוחס לו ואת החיסכון בזמן השיפוטי ובזמנם של הצדדים. עוד אזכיר כי כתב האישום תוקן לקולה באופן משמעותי.

29. מנגד לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, ואולם, המדובר בעבירות שהתיישנו, שבוצעו לפני זמן רב כאשר האחרונות שבהן לפני כ-8 שנים, ומאז לא היה מעורב הנאשם בפלילים.

זאת ועוד, יש ליתן את הדעת לאמור בתסקיר שירות המבחן, כאשר הנאשם התקשה להתייחס באופן ביקורתי ורציני לתמונה הבעייתית המשתקפת מהתנהלותו, התמכרותו לסמים והתנהגות בעייתית נלווית, וקשייו לשתף

באופן כן ופתוח את גורמי הטיפול. שירות המבחן למד מכך על קיומו של סיכון להמשך התנהגות שולית ועוברת חוק. עוד, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית עבור הנאשם תוך שהתרשם כי הנאשם נעדר בשלות וכוחות להתגייס לטיפול ולקדם מצבו.

30. טרם סיום- באשר לטענות בדבר עונשו של הנאשם 2, שנגזר ל- 18 חודשי מאסר, אציין את שנקבע לא אחת בפסיקת בית המשפט העליון "**עיקרון אחדות הענישה אינו עומד לבדו, והשיקול בדבר אחדות הענישה הינו שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול על מנת להגיע לתוצאת מאוזנת המגשימה את תכלית ההגנה על עניינו של הציבור והפרט**" (ר' לעניין זה ע"פ 1074/22 לואי מוחסן נ' מ"י (20.07.2022) וההפניות הנזכרות שם).

עניינו של הנאשם 2, שונה מהנאשם שלפניו ולו בשל כך שבגזירת העונש צורפו שני הליכים נוספים לגזר הדין. די בכך כדי להצדיק את השוני בענישה, לא כל שכן, שעה שעונשו נגזר בהתאם להסכמות הצדדים, המגלמת לא אחת נסיבות נוספות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה בלבד. לפיכך ובשים לב לשוני שביניהם, לא ניתן ללמוד מעונשו של הנאשם 2 אמת מידה לעונשו של הנאשם שלפניו.

סוף דבר

31. לאור כל האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 6 חודשים לנשיאה בדרך של עבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 15.8.23 בשעה 08:00 ביחידת ברקאי, מפקדת מחוז מרכז, רח' לוחמי בית"ר 6 רמלה.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישלים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר למשך 4 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש או ניסיון לבצע עבירת שכזו.

ג. קנס בסך ₪ 1,500 או 45 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.9.23 וב-1 לכל חודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי ותועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

ד. פיצוי בסך של 5,000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.9.23 וב-1 לכל חודש שלאחריו. הפיצוי יופקד לקופת בית המשפט ויועבר למתלונן באמצעות הפרטים שתמסור המאשימה בתוך 10 ימים.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז תמוז תשפ"ג, 16 יולי 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.