

## ת"פ 35288/06/22 - מדינת ישראל, ע"י יחידת תביעות מחוז ירושלים נגד אלי מלכה

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 35288-06-22 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה	מדינת ישראל ע"י יחידת תביעות מחוז ירושלים
נגד הנאשם		אלי מלכה ע"י ב"כ עוה"ד זכריה שינקולבסקי

### גזר דין

#### כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של התפרצות למגורים לביצוע גניבה, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") (3 עבירות), גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין (3 עבירות), החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה לעשות בו שימוש, לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט 2019 (2 עבירות), שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה לעשות בו שימוש, לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט 2019 (8 עבירות), ניסיון לשימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה לעשות בו שימוש, לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט 2019 (3 עבירות) בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.
2. על פי המתואר בחלק הכללי שבכתב האישום, רקם הנאשם תכנית עבריינית במסגרתה היה מתדפק על בתי קשישים באזור העיר בית שמש, תוך שהוא מתחזה לשרברב, מבלי שהוזמן ותחת אמתלה כי קיימת בעיה במערכת האינסטלציה.
3. באופן זה הצליח הנאשם להיכנס לביתם של הקשישים, אז היה תר בחדרים ונטל טובין שונים שלא בהסכמתם.
4. במסגרת הליך מ"ת 43982-09-20 שניתן ביום 18.3.2021 הורה בית המשפט (שלום ת"א), על הסרת הפיקוח האלקטרוני מהנאשם, והותרתו בפיקוח אנושי בכל עת, וכן נקבע כי מעצר הבית יחול מהשעה 22:00.
5. על פי הנתען באישום הראשון, לשם קידום הפעולה העבריינית וכפי השיטה שתוארה באישום הראשון, בתאריך 29.6.2021 בשעה 11:00 לערך, ברחוב נחל דולב 35 בבית שמש, הגיע הנאשם לדירה כאשר הוא מציג עצמו בפני סטנלי נתנזון כשרברב וכי יש סתימה במערכת האינסטלציה בדירה. המתלונן 1 התיר לנאשם להיכנס לבית,

כאשר בזמן זה ניצל הנאשם שעת כושר ונטל מהבית פנקס שיקים ו-5 כרטיסי אשראי, אחד מהם של חברת CAL המסתיים בספרות 6020. מיד ובסמוך, בשעה 11:40, ניגש לסניף בנק לאומי ברחוב נחל זוהר 3 בבית שמש וביצע 3 משיכות של מזומנים בסך ₪ 6000 באמצעות הכרטיס.

6. באישום השני נטען, כי לשם קידום התוכנית העבריינית וכפי השיטה שתוארה בחלק הכללי, בתאריך 6.10.2021, בשעה 08:30 לערך, ברחוב נחל שורק 40 בבית שמש, הגיע הנאשם לדירה והציג עצמו בפני רינה נובק (ילידת 1952) כשרברב, וביקש לערוך תיקונים במערכת האינסטלציה.

7. הגב' נובק התירה לנאשם להיכנס כדי לבדוק את מערכת האינסטלציה, ובזמן זה ניצל הנאשם שעת כושר ונטל מאחד החדרים בדירה את ארנקה, אשר היו בו ₪ 2400, תעודת זהות, רישיון נהיגה ומסמכי ביטוח לאומי.

8. באישום השלישי נטען, כי לשם קידום התוכנית העבריינית וכפי השיטה המתוארת בחלק הכללי, בתאריך 18.5.2022, בשעה 11:20 לערך, ברחוב נחל קטלב 8/11 בבית שמש, הגיע הנאשם לדירה כאשר הוא מציג עצמו בפני מירי בוקובזה (ילידת 1952) כשרברב עובד עיריית בית שמש ומסר לה כי יש חול במערכת האינסטלציה בדירה.

9. הגב' בוקובזה קראה לבן זוגה, פליקס בוקובזה (יליד 1948), וזה התבקש על ידי הנאשם לפתוח ולסגור את ברז המים באמבטיה. בזמן זה ניצל הנאשם שעת כושר ונטל מאחד החדרים בבית את תיקה בו היו: ת.ז, כרטיס קופ"ח, רישיון נהיגה, ₪ 600, רב קו ו-4 כרטיסי אשראי, אחד מהם מסתיים בספרות: 8470.

10. מיד ובסמוך, בשעה 12:11 לערך, ניגש הנאשם לכספומט סניף בנק ירושלים ברחוב יצחק רבין בבית שמש וביצע 2 משיכות של מזומנים בסך ₪ 1700 ו-3 ניסיונות משיכת מזומנים בסך ₪ 5000 באמצעות כרטיס חיוב נוסף שנטל מהבית.

### **תמצית טיעוני המאשימה:**

11. המאשימה ציינה בטיעוניה, כי הנאשם סיגל לעצמו שיטת הונאה מתוחכמת לפיה הוא מגיע לביתם של קשישים ומציג עצמו כשרברב. בדרך זו ניתן לו אישור כניסה לבית, והנאשם מנצל זאת לצורך ביצוע עבירות גניבה והונאה. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם נפרד לכל אישום החל מ-18 חודשים ועד 36 חודשים. הוסף, כי לחובתו רישום פלילי הכולל 16 הרשעות קודמות בעבירות רכוש בעיקר, הוטלו עליו מאסרים ממושכים, ואך לפני חודש ימים, מעת הדיון בפרשת העונש, הוטל על הנאשם מאסר למשך 43 בגין ביצוע עבירות דומות, ומאסרים על תנאי שהיו תלויים כנגד הנאשם הופעלו במסגרת תיק זה.

12. נוכח טעמים אלו עתרה המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת משש שנים, לצד פיצוי לקרבנות העבירה, וזאת במצטבר לעונש המאסר בו הוא נושא כעת.

13. הסנגור ציין תחילה, כי הנאשם עשה מאמץ לעבור הליך טיפולי משמעותי במסגרת התיק עליו נדון, אך כשל בו, זאת על אף התקופה הממושכת בה שהה במסגרת טיפולית. צוין, כי אך שבסופו של דבר תיק זה לא צורף לתיק בו נגזר דינו, יש ליתן לכך משקל מהותי וכן לקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם, החיסכון בהעדת המתלוננים, וכן החיסכון בזמן השיפוט. בהתייחס לאירועים ציין הסנגור, כי נושא התחכום לו טענה המאשימה, מפחית מחומרת האירוע, שכן הנאשם פעל בדרכי מרמה, בשונה מעבירת התפרצות המלווה בכניסה שקטה לבית, בעת שהמתלוננים אינם נמצאים ותוך גרימת נזק. על פיו, מדיניות הענישה בעבירות מסוג זה האחרון, הינה מחמירה יותר, משום

הפוטנציאל להתרחשותו של אירוע אלים במפגש שבין הפורץ לבעלי הבית, נתון שהוא אינו מתקיים בענייננו.

14. בהתייחס לרמת הענישה ביקש הסגור לגזור גזירה שווה מאותו התיק עליו נדון הנאשם, במסגרתו הוטלו ביחס ל-5 אירועים הדומים במהותם לתיק שבפנינו, כ-7 חודשים ביחס לכל אישום.

15. הנאשם ציין, כי תיק זה לא צורף נוכח השלב בו היה מצוי ההליך בתיק הנוסף. הנאשם ביקש לקחת בחשבון את אורך המאסר שהוטל עליו במסגרת התיק הנוסף. הנאשם ציין, כי הוא בן 54 ואת מרבית חייו בילה בין כותלי הכלא. הוסף, כי נעשה מצדו ניסיון לקחת חלק בהליכי טיפול, וכיום הוא מתפקד במסגרת המאסר כאסיר עבודה. על פיו, משפחתו כועסת עליו נוכח כישלונו בהליך הטיפול בו שולב, ועל אף זאת הם תומכים במסגרת המאסר.

### **מתחם העונש ההולם:**

16. במקרה דנן, יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים, שכן כל אישום מבטא אירוע נפרד אשר נעשה כלפי מתלוננים שונים. בנוסף, פרקי זמן ארוכים יחסית מפרידים בין האירועים, ובמיוחד ביחס לאישום השלישי.

17. הנאשם פגע במעשיו במספר ערכים מוגנים בהם: הגנה על קניינו של הפרט ופרטיותו. בכל הנוגע לעבירות ההונאה, פגע הנאשם בערכים מוגנים הנוגעים בסדר הציבורי, ובמסחר תקין.

18. כלל האירועים מתארים אירועי כניסה לביתם של הקורבנות בדרכי עורמה ותחבולה. ביסוד כל המעשים, פעולות חמורות ומתוכננות אשר נעשו כלפי אוכלוסייה מבוגרת, עת הנאשם מציג עצמו כשרברב, מנצל את חוסר ערנותם של בעלי הבית, וגונב את רכושם. לקורבנות נגרם נזק כספי, שכן הנאשם גנב את רכושם: כסף מזומן, ציוד אישי, וכרטיסי אשראי אשר בחלקם גם עשה שימוש.

19. את מתחם העונש ההולם, בשים לב לעובדה כי הכניסה נעשתה בתחבולה לצורך גניבה, ראיתי לקבוע ביחס לכל אישום החל מ-8 חודשים ועד 18 חודשים לצד ענישה נלווית.

### **העונש המתאים לנאשם:**

20. הנאשם הודה בביצוע העבירות בהזדמנות מוקדמת בבית המשפט. לחובתו רישום פלילי הכולל 15 הרשעות קודמות בתחומי רכוש ומרמה בעיקר. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר, חלקן לתקופות ארוכות, וביום 14.2.2023, הוטל עליו מאסר למשך 43 חודשים, בגין חמישה אירועים הדומים במאפייניהם לתיק דנן.

21. מטעם שב"ס ולבקשתי, הוגש ביום 5.3.2023 דוח סוציאלי בעניינו של הנאשם: צוין בדוח, כי הנאשם הינו אסיר עבודה, נוטל חלק בקבוצה טיפולית בנושאי אלימות בהנחיית עו"ס. הנאשם עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית נוספת בנושא "העלאת מודעות", ומצוי במסגרת קבוצתית בתחום החינוך באגף בו הוא נושא את עונשו. הוסף, כי הנאשם משתף בכנות בתוכן אישי, בעל יכולת להתבוננות פנימית ומביע מוטיבציה גבוהה לשינוי.

22. מהאמור עולה, כי הנאשם שב ומבצע את אותן עבירות משך שנים רבות, כאשר לעונשי מאסר אין שום ממד מרסן כלפיו, ואף שניתנה לו הזדמנות להשתלב בהליכי טיפול ולשנות מדרכיו במסגרת התיק הנוסף, הוא שב וביצע את האירוע השלישי שבכתב האישום, בגינו גם נעצר. על אף דברים אלו, יש ליתן משקל לנטילת האחריות בכלל תיקיו

המתנהלים, וכן הניסיון שנעשה מצדו לצרפם מתוך מטרה להישפט על כלל האירועים במאוחד. נתתי דעתי גם לדיווח החיובי שהתקבל מגורמי שב"ס אודות אופן השתלבותו של הנאשם במסגרות הטיפול.

23. במכלול הדברים ובאיזון הראוי ראיתי להטיל את העונשים הבאים:

- א. מאסר למשך 32 חודשים בניכוי ימי מעצרו בתיק זה. המאסר יצטבר לעונש המאסר אותו הנאשם מרצה כעת.
- ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע, או כל עבירה על חוק שירותי תשלום, או ניסיון לעבור עבירה על חוק שירותי תשלום.
- ג. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה לפי סעיף 287 לחוק העונשין.
- ד. פיצוי למתלוננים כדלקמן: באישום מס' 1 בסך 7000 ₪. באישום 2 בסך 3000 ₪, ובאישום 3 בסך 3000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.2024.

#### **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"ג, 03 יולי 2023, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועוד חזותי).