

ת"פ 35415/08/13 - מדינת ישראל נגד ישראל ביטון

ת"פ 35415-08-13
28 אפריל 2014

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ישראל ביטון (עציר)

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - ליאור שביט

הנאשם - בעצמו (הובא ממעצר)

ובא כוחו עו"ד - שי שקד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מורה על ביטול הכרעת הדין המרשיעה מיום 4.2.14, ומתירה תיקון כתב האישום כמבוקש.

המזכירות תסרוק את כתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

עמוד 1

על פי הודאת הנאשם מפי ב"כ, בעובדות כתב האישום המתוקן, הנני מרשיעה אותו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן כמפורט:

בתקופה שבין 3.11.12 ועד 10.8.13 הוא היה חלק ממערך של קבוצה עבריינית שקשרה קשר במטרה לגנוב דלק, תוך שימוש בהתקני פזומט גנובים שפורקו ונגנבו מכלי רכב צבאיים במקום חנייתם, באמצעותם נגנב דלק במועדים שונים.

באותה תקופה קשר הנאשם יחד עם אחרים, שגם נגדם הוגשו כתבי אישום, קשר, לצורך פירוק וגניבה של התקני הפזומט ושימוש בהם כמפורט בטבלה המצורפת לכתב האישום. בעקבות אותו קשר ולאחר שעשו שימוש בפזומטים הגנובים, גנבו דלק במרמה.

מדובר בפרשייה בה נעצרו מספר מעורבים והוגשו כתבי אישום עם בקשות מעצר עד תום ההליכים נגד שישה, חלקם נעצרו, חלקם שוחררו בתנאי מעצר בית, ובכולם גובשו הסדרי טיעון.

ב"כ הצדדים מבקשים כי אכבד ההסדר על פיו מסתפקים ב- 22 חודשי מאסר בלבד, מאסר מותנה, קנס על פי שיקול דעת בית המשפט. הנימוקים להסדר המקל הם שהודאתו חסך זמן שיפוטי רב, העדת 167 עדי תביעה. ההסדר נותן משקל לקושי הכלכלי של הנאשם אשר בעקבותיו רכיב הענישה של מאסר בפועל מגבש רכיב הקנס, שכן מדובר בעבירות שיש לגלם החומרה שבהן בקנס משמעותי, אך בשל הקושי הכלכלי של הנאשם, סוכם שהמאסר יהא ארוך יותר. לטענת התובע, אלמלא השקלול העונש היה צריך להיות 20 חודש.

באשר למתחם העונשי ההולם : מדובר בכנופיה, חלקו של הנאשם בשל דיני הקשר, נגזר מביצוע העבירות בצוותא חדא. בפועל הוא היה ה- 1 במדרג החשיבות. אולם, בשונה מהאחרים עברו נקי, והוא בחור צעיר בן 19. הנאשם השני במדרג הינו אור כהן, לגביו גובש הסדר כולל מאסר של 23 חודשים לאחר שגילמו בו גם כן את הקנס. השלישי במדרג היה דודו קדוש, שלגביו גובש הסדר טיעון זהה אולם לחובתו הרשעות ואף נשא בעבר עונשי מאסר בפועל. נטען כי לאור

עמוד 2

העובדה שהנאשם שבפני עמד במדרג הראשון אולם הוא צעיר ועברו נקי, היה בכך כדי לקבוע את מדרג המאסר גם לגבי יתר הנאשמים למרות עברם.

יצוין, בית המשפט כיבד ההסדר בעניינו של דודו קדוש שלכן ב- 24.3.14 נגזר דינו ל- 23 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים והתחייבות ובשל מצוקה כלכלית ממשית הסתפקתי בקנס בגובה של 1000 ₪ בלבד אך הוספתי לכך לכן התחייבות בסך של 20,000 ₪.

הנאשם שבפני כאמור מעורבותו גבוהה יותר בהיררכיה מדודו קדוש אולם בשל מצוקה כלכלית ממשית הסכים התובע להשוות את הקנס לקנס שהוטל על דודו קדוש, ובתנאי שאוסיף התחייבות.

טוען התובע, כי אלמלא הקשיים הראייתיים כתב האישום לאל היה מתוקן לקולא כפי שתוקן, והיו עותרים למאסר שנע בין 45 - 50 חודשי מאסר.

יצוין, כי מלכתחילה יחסו לנאשם כ- 100 אישומים, בהמשך הופחתו ל- 42 אישומים אולם לכשהבינו שהעונש מקל מדי, ולאור עמדתם באותו הסדר, כתב האישום תוקן כיום ונוסח באופן שונה, כך שבמקום מספר רב של אישומים, יש אישום המפנה לטבלה ובה פירוט הגניבות ושויים.

כיום למרות שמדובר במעשים חמורים, בשל הקושי הראייתי, ולדעת התביעה, היקף הגניבות אינו ברף הגבוה, גובש הסדר מקל, לכל הדעות.

באשר לקשיים הראייתיים: נטען כי היו עוקבים שהם חיילים לא מנוסים, הפעילויות צולמו בחלקן. בשקלול של הקושי הראייתי, והמורכבות של עדויות העוקבים מהצבא, גובש הסדר שהתביעה סבור שהוא ראוי ומידתי ולאחר מחשבה רבה.

בשל גילו הצעיר, המחייב תסקיר, בשונה מדודו קדוש, נתקבל היום תסקיר בעניינו של הנאשם שהוא רווק, נעדר מסגרת תעסוקתית. מדובר במי שגדל ברקע אישי ומשפחתי מורכב, אדם צעיר ובלתי בשל, המושפע מחברה שלילית. הם התרשמו מיחס קורבני פסיבי, אולם הוא ביטא רצון לשקם את חייו לאחר ריצוי המאסר ואף מוכן לשקול אפשרות להשתלב בטיפול בכלא.

אביו נפטר לפני מספר שנים, אמו סובלת מבעיות בריאות המשפחה מתמודד עם קשיים כלכליים ורגשים, בין היתר, בשל התפקוד הירוד של האב. לא מדובר במסגרת משפחתית בטוחה מכילה ויציבה ולמעשה, הוא נעדר דמות אב והאם היתה טרודה בקשיי גידול ההורים והפרנסה. הנאשם השלים 11 שנות לימוד. בגיל 14 הוא נפצע והיה מרותק לכיסא גלגלים שנה, דבר שלכל הדיעות השפיע עליו. בהמשך שולב בבית ספר מקצועי ואף עבד בבית דפוס של העיריה כשנה. על פי הנתען, הוא התכוון להתגייס, אך סביר להניח שלא יקרה בשל המעצר. הוא עצמו התקשה להתייחס למעורבותו בהתנהגות שולית ואף שהוא הפונה בעבר לשירות מבחן לנוער, שניסה לרתום אותו לטיפול, אך ללא הצלחה.

מדבריו עולה כי הרקע לעבירות בעיקר מניע כלכלי. הוא תיאר את מקומו במערך העברייני כזוטר בניגוד לטענת התובע. הוא מבטא יכולת עמדה קורבנית פסיבית כאילו הושפע על ידי אחרים ונגרר והרושם שהוא מתקשה לערוך התבוננות פנימית על מנת להבין את החלק המכשיל באופן בו תפקד, מצמצם חומרת העבירות, מטשטש המניעים וחלקו.

האם טוענת שהיא נעזרת בו רבות בתפקוד בבית, כולל בפרנסה, בטיפול בבת הצעירה, בעבודות בית וקניות בשל הנכות ממנה סובלת. אף היא סבורה שיש מקום לשלבו בהליך טיפולי שיסייע בהקניית ערכים וכלים להתמודדות עם הקשיים בהם הם נתונים באופן יעיל ונורמטיבי.

שירות המבחן מודעים לחומרת העבירות, לתכנון, שיטתיות, ההתארגנות ולכך שהוא עצמו מציג עמדה מטשטשת ממעיטה את חלקו ולכן היא קורבנית ואינם באים בהמלצה טיפולית, אולם מוסיפים כי אם יבטא מוטיבציה לטיפול ושיקום הוא יכול לעשות זאת במסגרת המאסר, אם ירצה בכך.

מדובר אם כן בהיררכיה אופיינית לכנופיה, שמנתה מספר חברים, בראשה על פי הנטען במדרג העליון, הנאשם ואחריו השניים האחרים ולאחר השלושה עוד שלושה בגירים, סה"כ שישה. והם גנבו סה"כ התקני פזומט מ-18 כלי רכב צהליים שחנו בארבעה מוסכים, נעזרו ב-12 כלי רכב פרטיים, ותדלקו ב-14 תחנות דלק שונות, תוך שלעיתים הסתירו את מספרי לוחיות הזיהוי למניעת זיהויים. את הדלק הגנוב מילאו בג'ריקנים, שהסתירו במחסן של אושרי או שינעו מיד ללקוחות.

מדובר במעשים שבוצעו תוך ניצול נגישות חיילים לכלי הרכב בשיטתיות.

חברי הכנופיה שמו לעצמם מטרה לאתר התקני פזומט צהליים, לפרקם מכלי הרכב עליהם הורכבו, לגנבם ולעשות בהם שימוש לגניבת סולר ודלק על חשבון צה"ל לעשיית רווח לו להם, וזאת עשרות פעמים וסה"כ גנבו כ-4,280 ליטר בסכום מצטבר של כ-63,358 ₪.

הערך החברתי המוגן הינו הצורך לשמור על רכוש המדינה, הצבא ואזרחי המדינה, וככל שמדובר ברכוש נגיש לכל ולכן קל לגנבו, כן יש למצות הדין עם אלו השולחים יד לקופה הציבורית ללא כל נקיפות מצפון והשמים האינטרס האישי לכללי הצר שלהם לפני טובת הכלל.

כאמור, לאחר התיקון הנוסף בכתב האישום, בניגוד לכתב האישום המתוקן הקודם, כיום מדובר אך ורק בגניבת רכב בצוותא חדא, קשירת קשר לביצוע פשע וקבלת דבר במרמה ולכן חסד גדול עשתה עמו התביעה בתיקון המהותי של כתב האישום לאור כל המפורט לעיל, משך הזמן של ביצוע העבירות, התכנון המוקדם, היקף הגניבה, מספר כלי הרכב המעורבים ובעיקר עשתה עמו חסד גדול הסכמתה לעונש של 22 חודשי מאסר שכאמור על פי הנטען אמור לגלם בתוכו את רכיב הקנס, בשל מצבו הכלכלי הקשה ולכן הקנס שיוטל עליו אמור נמוך, למרות האופי הפיסיקלי של העבירות שנועדו למען בצע כסף על חשבון הציבור וקופת הציבור, שלא לדבר על פגיעה בכלי הרכב הצהליים ולכן אפשרות של פגיעה בביטחון המדינה.

המתחם הראוי בגין עבירה אחת של קבלת דבר במרמה נע בין מאסר מותנה למאסר בהתאם לסכום המרמה, לנסיבות של העבירה, למהות העבירה וכיוצ"ב. המתחם העונשי בגין קשירת קשר לביצוע פשע וגניבה מרכב, אף הוא נע בין מאסר מותנה למאסר בפועל בהתאם לנסיבות, חומרתן ומידת הנזק.

אלמלא התיקון השני אכן עונשו היה אמור להיות מעל 5 שנות מאסר.

למרות כל האמור, הסדר הטיעון יכובד, ואני מטילה על הנאשם העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 22 חודשים בניכוי התקופה שעצור, בניכוי התקופה שעצור מיום 7.8.13.
2. אני מטילה על הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא ת/יעבור עבירות מרמה מסוג כלשהו וכן עבירות רכוש מסוג פשע וכן קשירת קשר לביצוע פשע.
3. אני מטילה על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירות רכוש ומרמה מסוג עוון.
4. לא מצאתי כל הצדקה להפחית מהקנס הסמלי שהוטל על דודו קדוש, מבלי להיכנס לשאלה אם אכן הנאשם שבפני עמד במקום ראשון במדרג ולפני דודו קדוש. קנס בסך של 1000 ₪ הוא סמלי בלבד בהתחשב בגובה הגניבה.
- ולכן, לאור עמדת התביעה, אשווה הקנס לקנס שהוטל על קדוש ויעמוד על סך של 1000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם תוך 60 יום מיום שחרורו מהכלא.
5. אאזן את הקנס הנמוך בהתחייבות בסך 20,000 ₪ להימנע מביצוע העבירה/ות בה/ן הורשע במשך 3 שנים מהיום.
- אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.

עמוד 5

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהסכמת התביעה, פרטי הלבוש השייכים לנאשם יושבו לו באמצעות בני משפחה.

התביעה תודיע עמדתה באשר לרכב ומכשיר הטלפון וזאת בתוך 30 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ד, 28/04/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה