



ת"פ 36144/01/17 - מדינת ישראל נגד אסמעיל עג'ווה

בית המשפט המחוזי
בירושלים

ת"פ 36144-01-17

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון
תאריך: ג' אדר תשע"ח, 18 פברואר 2018
המאשימה
נגד
הנאשם
אסמעיל עג'ווה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עמיחי מרקס

הנאשם וב"כ עו"ד נסאסרה יוסף

מתורגמן בית המשפט

גזר דין

1. כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו, לאחר שתוקן, ניסיון שוד, עבירה לפי סעיף 402(א) בצירוף לסעיף 25 לחוק העונשין.

לא נמצא טעם להביא את כל שפורט בפרק העובדות שבכתב האישום, ואסתפק במתן ביטוי לתמצית הדברים. בתאריך 11.12.2016, שעה שהיה במכונית יחד עם חברו, סקאפי, שלגזר הדין שניתן בעניינו אדרש בשנית בהמשך, הבחינו השניים במתלוננת וקשרו לשדוד ממנה את תיקה. הוחלט שהנאשם דנן ימשוך את התיק מידי המתלוננת וחברו ישמש כנהג מילוט. ברם, לכשהוחל במעשה, התנגדה המתלוננת. משראה הנאשם שלא עלה בידו לקחת את תיקה, שב אל הרכב ושותפו מילט את השניים מן המקום.

2. מתחם הענישה



עמדת המאשימה היא למתחם ענישה שבין 8 לבין 20 חודשי מאסר בפועל. זאת, בין היתר בשים לב לכך, שברקע אירוע שתוכנן ושנעשה בצוותא. ככלל, נוטה דעתי לעמדת התביעה ביחס למתחם הענישה, ואולם, דומה, בנסיבותיו של הליך זה, מאבדת שאלת המתחם ממשקלה. זאת, באשר על שותפו של הנאשם נגזרו במסגרת הסדר טיעון ארבע וחצי חודשי מאסר בפועל, ועל פני הדברים קשה לאבחן טעם ממשי מדוע ישקול בכלל בית המשפט עונש חמור יותר לנאשם דן מכפי העונש שנגזר על חברו.

3. טענות ההגנה

במוקד טענות ההגנה, הודיית הנאשם המלמדת על קבלת אחריות למעשה, העובדה שאין לחובתו עבר פלילי קודם, ונדרש ליתן ביטוי גם לתסקיר שבפני בית המשפט שהוא חיובי בעיקרו. סיכומי בהמלצה למאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות. חשיבות נתונה גם לעובדה, ששהה הנאשם במעצר מיום 10.1.17 - 5.2.17, כ-26 יום, לראשונה מימיו, ובמעצר בית מלא תקופה משמעותית נוספת.

4. השאלה העיקרית שבמוקד הדין

בפועל, דומה, שהשאלה העיקרית שבפני בית המשפט הינה, עד כמה ראוי להיצמד לעונש שנגזר על שותפו של הנאשם, והאם ועד כמה יש הצדקה לשונוע בענישה. לשאלה זו חשיבות בפרט נוכח העובדה, שלא זו בלבד שהיו הם שותפים, אלא שתמונת המצב ביחס לשניהם דומה גם מבחינה זו שאין לחובת מי מביניהם עבר פלילי. ובהמשך לאמור: ער אני לשוני בין סעיפי העבירות (הנאשם סקאפי הורשע בסיוע לשוד), ואולם, דומני, שהאבחנה בין סעיפי העבירה, בנסיבותיה של פרשה זו, לוקה במידה של מלאכותיות. בפשטות הדברים, היו הם שותפים לכל דבר ועניין: תכננו ביחד, סיכמו יחדיו את תפקידו של כל אחד, חלקו הם יחדיו גם את כישלון הניסיון לשדוד את התיק ואף ברחו יחדיו.

5. הדין המסכם

בנסיבות אלה, נותנת הדעת, שראוי היה לבית המשפט לשקול עונש מקביל גם על הנאשם דן. ועם זאת, בכל זאת, בנקודה אחת ניכר השוני. על פי הסדר הטיעון בעניינו של סקאפי נגזר עליו עונש המאסר, כלשון ב"כ המאשימה בעצמו, בפתיח לטיעונו: "**היות והנאשם לא רוצה לעשות עבודות שירות**". ביחס לסקאפי אף לא



הוזמן תסקיר. ומנגד, בפרשתנו, בפני בית המשפט תסקיר חיובי הממליץ על עבודות שירות, הנאשם נכון לכך, ואף הממונה אישר את התאמתו. בשים לב לאמור לעיל ותוך שאשוב ואדגיש את עמדת שירות המבחן וכי על הפרק עבירה ראשונה לנאשם זה, ייגזר עליו עונש מאסר העולה בהיקפו במעט על זה שהוטל על שותפו, אך יאושר ריצויו בדרך של עבודות שירות. בכל הקשור לשיקולי ההלימה וההרתעה האישית, יינתן בנקודה זו משקל לתקופת המעצר שריצה הנאשם ומעצר הבית הממושך לאחר מכן (נוכח מועד הסדר הטיעון עם סקאפי על הפרק אף מעצר בית ארוך יותר מכפי זה בו שהה, בשעתו, סקאפי). בשים לב לשאיפה לאחידות בענישה, ובאשר, עתה, עבודות שירות, במגמה מאזנת אורה, שתקופות המעצר לא ינוכו מהמאסר שייגזר. לצד האמור יוטל קנס ופיצוי למתלוננת בשיעורים זהים לאלה בהם חויב השותף סקאפי.

6. סוף דבר, גוזר אני כדלקמן:

- א. שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות במינהל קהילתי 'גנים' מיום 15.4.18.
 - ב. כמו כן ירצה שישה חודשי מאסר אם יעבור בתקופה של שנתיים עבירה נוספת לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין.
 - ג. פיצוי למתלוננת, שפרטיה יימסרו למזכירות בית המשפט באחריות המאשימה בסך 1,500 ₪.
 - ד. קנס בסך 1,000 ₪ בשני תשלומים מיום 1.3.18. באי תשלום - ייאסר לעשרה ימים.
- הסכומים דלעיל יקוזזו מהפיקדון, ולאחר התייצבות הנאשם לעבודות שירות תוחזר היתרה לנאשם באמצעות בא כוחו.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ג' אדר תשע"ח, 18 פברואר 2018, במעמד הצדדים.



החלטה

אינני מוצא טעם בבקשה, באשר ממילא לא יוחל בביצוע עבודות השירות, קודם חלוף הזמן להגשת ערעור.