



ת"פ 36310/01/17 - מדינת ישראל נגד עופר לוי (עציר) - הובא

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 36310-01-17 מדינת ישראל נ' לוי(עציר)

בפני כבוד השופטת מרב גרינברג
מדינת ישראל : בעניין:

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד רות שפיר
נגד

עופר לוי (עציר) - הובא על ידי שב"ס
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד לירן זילברמן

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום בתיק דנא, בעבירות של הסגת גבול פלילית- עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), עבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 לחוק.
2. עוד הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן, ת"פ 2435-05-16 (פ"ת) שצורף לתיק זה, בעבירות של גניבה לפי סעיף 384 לחוק, קבלת דבר במרמה- לפי סעיף 415 לחוק והונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986. בהמשך צירף הנאשם תיק תעבורה 131-10-17 (פ"ת) והורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה - עבירה לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א-1961, נהיגה בקלות ראש לפי סעיף 62(2) לפקודה ועבירות נלוות.
3. בתיק המצורף, ת"פ 2435-05-16, הודה והורשע הנאשם בכך שביום 31.3.16 הגיע לדירת המתלון, יליד 1928, וביקש תרומה עבור בתו החולה בסרטן. בהמשך, משניגש המתלון לחדר השינה להביא ארנקו, גנב את כרטיס האשראי שלו שהיה מונח על השולחן בסלון, ובהמשך היום, יצא באמצעותו, למסע קניות שהסתכם ב-15 שימושים בכרטיס הגנוב, בחנויות שונות, בסכום מצטבר של 2,328 ₪.
4. בתיק דנא, עת שהה הנאשם בתנאים מגבילים במסגרת התיק המצורף, ביום 7.11.16, הגיע לבית המתלוננת, תוך שמפר תנאיו, וביקש שוב תרומה עבור בתו, משאמרה לו המתלוננת שאין בידה כסף, גנב מחצר ביתה אופניים חשמליים בשווי 6500 ₪.
5. הנאשם הודה והורשע גם בתיק תעבורה, שבגינו נתון במעצר החל מיום 28.9.17, ולפיו נהג בקלות ראש ותוך סיכון משתמשי הדרך, בכך שנסע במהירות מופרזת, חצה מספר צמתים באור אדום ולא עצר להולכי רגל במעברי חציה. בהמשך, משהורו לו שוטרים לעצור, נמלט בנהיגה פרועה והמשיך בבריחה רגלית. את כל זאת עשה הנאשם



כשהוא אינו מורשה כלל לנהיגה.

תסקיר שירות המבחן

6. התמונה המצטיירת מתסקיר שירות המבחן על אודות הנאשם, עגומה. הנאשם כבן 47, כיום מצוי בזוגיות ולו שני ילדים. הנאשם מכור שנים רבות לחומרים פסיכו-אקטיביים ומטופל בטיפול תרופתי מסוג סבוטקס. הנאשם החל להשתמש בסמים מאז גיל 17, כיום נטען שנקי ומשתמש רק בתחליף סם. עם זאת, מאשר כי בשנתיים האחרונות עושה שימוש לרעה באלכוהול. לנאשם 13 הרשעות קודמות, הנאשם הסביר שבעת ביצוע מעשי תיק זה, שהה בתנאי מעצר בית וצרך אלכוהול באופן אינטנסיבי שהשפיע על חוסר יכולתו לשלוט בדחפיו. הנאשם מביע חרטה מילולית על מעשיו, אך שירות המבחן לא התרשם שמגלה אמפתיה למתלוננים. עוד התרשמו, כמו גם באבחונים קודמים, שלוקה בחוסר הבנה באשר לעומק בעיות מצבו, מבטא עמדה קורבנית ומשליך האחריות למצבו, על גורמי אכיפת החוק. שירות המבחן מעריך כי קיים סיכון גבוה שהנאשם ימשיך בהתנהלותו הרעה, על כן לא באים בהמלצה טיפולית ואף לא הומלץ שחרורו, גם לא בתנאי איזוק אלקטרוני, בתיק התעבורה.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד שפיר, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשם בכלל תיקיו. עוד סבורה שמעשיו מכוערים ומקוממים, וכוללים ניצול טוב לבם של המתלוננים כדי לפגוע ברכושם. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל הרשעות בעבירות מרמה והונאה דומות, לכך שתלוי נגד תנאי ממושך חב הפעלה והמלצתו השלילית של שירות המבחן. בכל אחד מהתיקים הפליליים עתרה לרף העליון במתחם ענישה שנע בין 6-24 חודשים, בתיק התעבורה עתרה למתחם שנע בין שנה ל-3 שנים וכן לענישה נלווית כואבת, פיצויי המתלוננים ושלילת רישיונו.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד זילברמן, לא התעלם מהיקף מעשיו ועברו הפלילי, אך סבור שנעברו בשל משבר אישי שבו היה מצוי הנאשם אותה עת, עם מות אמו. מאז לנאשם בת זוג ונולדו להם שני ילדים משותפים. ב"כ הנאשם סבור שעבירות הרכוש שביצע הנאשם אינן מתחכמות או מתוכננות, והצהיר כי הנאשם מבקש לפצות המתלוננים באמצעות כספים המופקדים בתיק. עוד הפנה לעברו התעבורתי שאינו מכביד, לכך שעצור חודשים רבים ולחרטתו. על כן מבקש לקבוע מתחם עונשי לכל אחד מהתיקים הפליליים, שאינו עולה על מספר חודשי מאסר ולהתחשב בנאשם ע"י חפיפת התנאי התלוי כנגדו, כך שעונשו הכולל לא יעלה על שנת מאסר לצד ענישה נלווית.

9. עוד שמעתי את אשת הנאשם, שסיפרה על חייהם המשותפים וילדיהם הקטנים, האחרון, בן מספר חודשים, נולד לאחר מעצרו. העדה סבורה שהנאשם השתנה ומבקשת להטיל עליו מאסר קצר. אף הנאשם עצמו הביע צער וחרטה על מעשיו, וביקש להתחשב בו ובמשפחתו.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

עמוד 2



10. מעשיו של הנאשם, בכל אחד משלושת תיקיו, חמורים. בתיקו המצורף, ניגש הנאשם לביתו של מתלונן מבוגר (יליד 1928) וניצל גילו וטוב ליבו, כדי לגנוב רכוש, כרטיס חיוב ולהשתמש בו במספר רב של עסקאות. הנאשם טען בתיק זה, ובתיק דנא, טענת כזב, לפיה מבקש תרומה לעזרת בתו החולה בסרטן, אך מתברר כי מדובר בלא יותר מהולכת שולל, מניפולציה מכוונת ומקוממת כדי לזכות ברחמי המתלוננים.

11. בתיק דנא, הרהיב הנאשם עוז, הפר התנאים המגבילים בהם היה נתון בתיק הקודם, הגיע לבית המתלוננת בבקשה לתרומה ומשזו לא נעתרה לבקשתו, גנב מחצר ביתה אופניים חשמליים בשווי רב. מעשיו אלו, בשני האירועים המפורטים, קשורים בקשר ישיר להתנהלותו המרמית והבזויה, במקרים קודמים. כאז, כמו היום, השתמש הנאשם בשקרים ודברי רמייה, כדי לגנוב רכושם של אחרים.

12. בניגוד לטענת ב"כ הנאשם, נראה שהנאשם בחר בקפידה את קורבנותיו ומתנהל מולם בתחכום, כדי לבצע את זממו. הנאשם יצא למסע קניות, רכש מוצרים ב-15 חנויות שונות, אם כי שווי העיסקאות שביצע הנאשם באמצעות כרטיס החיוב אינו רב.

13. בכך לא תמו מעשיו. הנאשם ביצע עבירות תעבורה חמורות ביותר, כשהוא נוהג ברכב מבלי שהוציא רישיון וללא שעבר כל הכשרה בתחום, וביצע עבירות תנועה מסוכנות ברחבי העיר. הנאשם נהג במהירות מופרזת, לא שעה לרמזורים אדומים ואף לא עצר במעברי חצייה להולכי רגל. בהמשך, לא ציית לשוטרים שדרשו ממנו לעצור, עד שאחד מהם נאלץ לשלוף את נשקו, המשיך בנהיגתו הפרועה, ונמלט אף רגלית מהשוטרים עד שנעצר.

14. בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט זה על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם- הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק- הנעשית תוך התעלמות מכללי הבטיחות והחוק, ומהוראות וציווי הגורמים המופקדים על אכיפתם. **"תכליתה של מדיניות ענישה זו לבטא מסר של גמול והרתעה לעבריינים המתפרעים בנהיגה בכבישי הארץ, מסכנים חיי אדם, ונמלטים מגורמי אכיפת חוק אגב סיכונם הם, ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים מהתנהגות עבריינית דומה, תוך הבלטת המחיר העונשי שעל העבריין לשלם על סיכון חיי אדם הנגרם מהתנהגותו, ועל פגיעתו הקשה בגורמים המופקדים על אכיפת חוק."** (ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' גוואד סולימאן (24.03.09)).

15. מדיניות ענישה מחמירה זו יושמה בפועל גם על נאשמים חסרי עבר פלילי וכן במקרים בהם לא נלוו לעבירות הנהיגה עבירות נוספות, וגם כאשר תוצאתה של הנהיגה הפרועה אגב הימלטות מאנשי משטרה נסתיימה בדרך נס ללא פגע. (ראו ע"פ 2079/06 אבו עצא נ' מדינת ישראל (7.6.06))

16. לכך יש להוסיף את החומרה הכרוכה בנהיגה על ידי מי שאינו מורשה לנהיגה, החמורה אף יותר מנהיגתו של הנוהג בזמן פסילה. **"בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור- נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית המשפט; הוא מוכיח כי לא ניתן**



להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב" רע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל).

17. הפגיעה של הנאשם בערכים מוגנים של בטחון הציבור ורכושו וביטחון המשתמשים בדרך רבה ועוצמתית. הנאשם אף הוכיח במעשיו כי מזלזל בחוק ובנציגיו, בכך שהפר החלטת בית המשפט ולא ציית להוראות השוטרים.

מתחם העונש ההולם

18. אין חולק שכל אחד ממעשי הנאשם, נשוא התיקים השונים, הינו אירוע נפרד ונבדל. באשר לתיקים הפליליים, מתחם הענישה בהם רחב ומגוון ונע בין מספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר. באשר לתיק התעבורה, הפסיקה מורה להחמיר ולהטיל על נהגים בלתי מורשים המבצעים עבירות תנועה חמורות, עונשים הולמים. ראוי לציין, שבמקרים בהם לנאשמים אין עבר תעבורתי מכביד, נוהג בית המשפט להחמיר בעיקר בתקופות הפסילה המושתות (ראו לדוגמא רע"פ 3149/11 **רסאם נ' מדינת ישראל**, 15.5.11).

בעפ"ת (מח-מרכז) 25225-03-13 **גיטנס נ' מדינת ישראל**, נקבע בעניינו של נאשם שנהג ללא רישיון, בקלות ראש וגרימת תאונה, כי "נהיגה כבלתי מורשה כמוה כפצצה מתקתקת ובמקרה זה מוכיח המערער כי אכן כך יש לראותו. אין מקום לסליחה ואין מקום לרחמים למי שמבצע עבירה זו גם לראשונה בחייו. דווקא הגישה הסלחנית שהייתה עד כה למבצעי העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה ע"י בלתי מורשים הביאה לתופעה רווחת של נהיגה בידי בלתי מורשה פעם אחר פעם.. לפיכך העונש ההולם לעבירת נהיגה ע"י בלתי מורשה, כבר בפעם הראשונה, הוא מאסר בפועל, לא בעבודות שירות, אלא בפועל ממש".

לאור חומרת מעשיו בתיק התעבורה ופגיעתם בערכים המוגנים, מצאתי לקבוע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשי פסילה ממושכים.

נסיבות הנאשם

19. הנאשם, יליד 1971, כיום מצוי בזוגיות ואב לשני תינוקות. הנאשם נתון במעצר מאז חודש ספטמבר 2017, במסגרת תיק התעבורה ונוכח המלצתו השלילית של שירות המבחן, אף לא שוחרר בתנאים מגבילים.

20. תסקירו של הנאשם, כמו עברו הפלילי, מלמדים על נאשם שמתנהל בעולם העברייני, ניהל במשך שנים אורח חיים התמכרותי, אינו עובד וככל הנראה מתפרנס מביצוע עבירות רכוש ומרמה. הנאשם אינו מכיר בבעייתיות מצבו, נוטה לטשטש אחריותו למצבו המורכב, ואינו מגלה נזקקות לטיפול בדפוסיו העברייניים וההתמכרותיים. שירות המבחן עמד על חוסר רצונו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי ממשי, אך נראה, שהמצב חמור מכך. דפוסיו העברייניים והמרמתיים מושרשים בו, וספק רב אם לנאשם רצון וכוחות לשנותם. הנאשם חי ומתפרנס מניצול אחרים, בעיקר אנשים מבוגרים, לצורך גניבת כספים ולא מהסס גם לחזור,



פעם אחר פעם, על אמירות שקר בדבר מחלת בתו, כדי לזכות ברחמיהם.

21. הסיכון שהנאשם יחזור על התנהלותו הפסולה, גבוה. נראה כי לא סנקציות מוחשיות שהוטלו עליו, ואף לא הליכה לקראתו והתחשבות בו, היו בהם כדי להסיטו מדרכיו הרעות. גיליון הרשעותיו מלמד על נאשם שהורשע בעבירות גניבה רבות, נידון למאסרים ממושכים, אך שב לסורו. עוד הורשע הנאשם בעבירות סמים ועבירות רבות של הפרת הוראה חוקית.

22. עיון בגזר הדין, הכולל תנאי חב הפעלה, מעלה תמונה קודרת עוד יותר:

בת"פ 33031-07-15(כ"ס), הורשע הנאשם ביום 3.2.16, בביצוע עבירה של הסגת גבול, הדומה כטיפת מים, למקרה שלפנינו: הנאשם נכנס לביתה של המתלוננת, ביקש תרומה בכזב עבור "בתו חולת הסרטן" ורק במזל, לא הצליח להשלים את זממו. המאשימה הלכה כברת דרך ארוכה, ובדיעבד, ארוכה מדי, לקראת הנאשם, ונוכח מצוקתו, הסכימה להארכת תנאי בן 10 חודשים שתלוי נגדו והינו חב הפעלה בתיק זה. זמן קצר לאחר מכן ביצע הנאשם את העבירה בתיק המצורף, כשהוא משתמש באותה שיטה ממש ובאותה אמרת כזב, כדי לשטות באדם מבוגר שביקש לסייע לו.

23. באשר לעברו התעבורתי, אכן עבר זה ברובו ישן, הנאשם הורשע בשנת 2002 בביצוע מספר עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונדון למאסר בן 6 חודשים, מאידך עסקין בנאשם שאינו מורשה כלל לנהיגה.

24. סוף דבר, הנאשם שלפניי הינו פגע רע, שאינו נרתע מסנקציות עונשיות ומנהל אורח חיים שולי והתמכרותי. הנאשם אינו חס על משפחתו הצעירה ושב ומסתבך בביצוע עבירות, הגם שמודע היטב למחירים הקשים שמשלם ולפגיעה שמסב לבני ביתו.

25. מנגד, אזקוף לזכות הנאשם הודאתו בכל המעשים המיוחסים לו, בקשתו לצרף כל תיקיו, מעצרו הממושך ורצונו לפצות המתלוננים על עוגמת הנפש שנגרמה להם.

26. בהקשר לעתירתו של ב"כ הנאשם להפעלת עונש המאסר המותנה בחופף, אפנה, בראש ובראשונה לסעיף 58 לחוק, לפיו הכלל הוא להפעיל עונשי המאסר על תנאי במצטבר לעונש שהוטל זולת אם קיימים "טעמים שיירשמו". זו ברירת המחדל, זו אף מדיניות הפסיקה, ויש לפעול לאורן. **"יש להדגיש כי, ענישה מצטברת היא ענישה המדגישה מדיניות הרתעתית.. ומדיניות זו הולמת מקרה של עברין מועד ששב ומבצע עבירות שבגין כבר הורשע בעבר"** ע"פ 4517/04 מסרוואה נ' מדינת ישראל.

27. בעניינינו, המדובר כאמור בתנאי שהוארך בעבר, אך ורק בשל התחשבות במצוקת הנאשם. הנאשם שב וחזר, לאחר זמן קצר, על מעשיו המכוערים, ממשיך לחטוא בביצוע עבירות, ומכאן שאין כל מקום להתחשב בו התחשבות יתר.



28. בבואי לגזור עונשו של הנאשם, מצאתי לגזור עליו בתיקים הפליליים עונש כולל שהינו במרכז המתחם. בתיק התעבורה אגזור על הנאשם עונש שאף הוא במרכז המתחם. אתן משקל בקביעת עונשו גם לנסיבותיו, משפחתו והודאתו.

29. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. בגין תיק זה והתיק המצורף - ת"פ 2435-05-16 - גוזרת על הנאשם עונש מאסר בן 10 חודשים.
- ב. בגין תיק התעבורה אני גוזרת על הנאשם עונש מאסר בן 6 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.
- ג. מפעילה תנאי בן 10 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 43941-12-11 (פ"ת) ביום 27.9.12 ע"י כב' השופטת רון והוארך בת"פ 33031-07-15 (כ"ס) למשך שנתיים, ביום 3.2.16, ע"י כב' השופט קרשן.
- ד. **כלל המאסרים והתנאי ירוצו באופן חופף ומצטבר כך שהנאשם ירצה מאסר בן 21 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, החל מיום 7.9.17 וכן 9.1.17 עד 10.1.17 וכן 27.4.16 עד 2.5.16.**
- ה. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתקופה של 3 שנים מיום שחרורו, עבירת רכוש כולל עבירה של הסגת גבול או עבירה של הפרת הוראה חוקית או עבירה הכוללת אי ציות לגורמי חוק וכן עבירה של נהיגה ללא רישיון, נהיגה בזמן פסילה או נהיגה בקלות ראש.
- ו. קנס בסך 5000 ₪ או 45 ימי מאסר. הקנס יקוזז מההפקדה שהופקדה בכלל התיקים.
- ז. הנאשם ישלם פיצויים למתלונן בת"פ 2435-05-16 בסך 4000 ₪. יתרת ההפקדה, תושב לנאשם או לבת זוגו של הנאשם, גב' שובל כהן.
- ח. פוסלת את הנאשם מלהוציא רישיון נהיגה למשך 3 שנים מיום שחרורו.
- ט. פוסלת את הנאשם מלהוציא רישיון נהיגה למשך 24 חודשים בתנאי שלא יבצע עבירה של נהיגה ללא רישיון, נהיגה בפסילה או נהיגה ללא רישיון, וזאת תוך שנתיים מיום שחרורו.
- י. המוצגים - מכשיר טלפון סלולרי, כיפה ומשקפי שמש יושבו לנאשם באמצעות בת זוגו, גב' שובל כהן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד תוך 45 יום.

ניתן היום, י' אדר תשע"ח, 25 פברואר 2018, במעמד הצדדים.