

ת"פ 36481/03/14 - מדינת ישראל נגד אנדריי ספולצ'נסקי

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת
ת"פ 36481-03-14 מדינת ישראל נ' ספולצ'נסקי

בפני: כבוד השופט אור אדם, סגן הנשיאה
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ורד חזן
נגד
הנאשם אנדריי ספולצ'נסקי ע"י ב"כ עו"ד ז'אנה זייצב

גזר דין

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בכתב אישום מתוקן בשלוש עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ובעבירה של גניבה מרכב, בניגוד לסעיפים 413 ו' סיפא ו- 413 ד' (א) לחוק העונשין תשל"ז - 1977.
2. כעולה מכתב האישום המתוקן בו הורשע הנאשם, מדובר בעבירות שבוצעו ביום 9.1.13 בסמוך לשעה 02.00 לפנות בוקר, כאשר תחילה התפרץ לשלושה כלי רכב שחנו בסמוך לרח' הדקל 13 באשדוד בכוונה לגנוב רכוש, אולם משלא מצא דבר מה לגנוב סגר את הדלת. בהמשך לכך התפרץ לרכב שחנה בסמוך לרח' רוגוזין 11 באשדוד וגנב ממנו ג'קט ואוזניות.

טיעוני הצדדים

3. המאשימה טענה כי יש לגזור את הדין לצד החומרה. מדובר בארבעה אישומים שונים לגבי התפרצות לכלי רכב, כאשר ברכב הרביעי נגנב רכוש מן הרכב. הערך המוגן הינו הגנה על קניינו של הפרט, הגנה על ביטחונו ופרטיותו אשר מספר המקרים מעידים על פגיעה משמעותית. מדיניות הענישה הנהוגה, מלמדת על מאסרים לחודשים ארוכים בגין עבירות דומות ועל מאסר בפועל ממש מאחורי סורג ובריח. גם העובדה כי מדובר במספר עבירות בכמה מוקדים בשעת לילה מאוחרת, היא נסיבה מחמירה. המאשימה עתרה איפוא לקבוע מתחם ענישה שבין ארבעה חודשי מאסר ל- 12 חודשי מאסר. בתוך המתחם הדגישה המאשימה כי יש להביא בחשבון את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, את התסקיר השלילי לפיו ניתנו לנאשם הזדמנויות והוא לא היה מחויב להליך הטיפולי. לפיכך עתרה המאשימה לעונש של שבעה חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי ופסילה.
4. בא כוח הנאשם ביקש להקל עם הנאשם, שכן מדובר בעבירות שנעברו לפני ארבע שנים תמימות. הנאשם

מועסק היום באופן סדיר זוכה לשבחים ממעסיקו. נסיבות חייו היו קשות ומורכבות, כאשר יש בתסקיר גם נסיבות חיוביות על שיתוף פעולה עם שירות המבחן, והמלצת התסקיר בסופו של דבר הינה מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות.

5. הנאשם עצמו ציין הביע לפני גזר הדין, צער על מעשיו הפליליים. הוא ציין כי חלף זמן רב ומאז הוא עלה על דרך הישר ולכן ביקש להתחשב בו על ידי ענישה מקלה.

מתחם הענישה

6. באשר למתחם הענישה, יש ממש בטענת המאשימה ובפסיקה שהוגשה על ידה לפיה מדובר בעבירות חמורות. רצף העבירות והעובדה שנעשו בזו אחר זו במהלך שעות לילה מאוחרות, מלמדת על חומרה יתרה. בנסיבות אלה, בהחלט נראה סביר מתחם הענישה שהוצע על ידי המאשימה בין ארבעה לתריסר חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

7. אין גם סיבה של ממש לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום, שכן גם שירות המבחן ממליץ על מאסר בפועל, אם כי מאסר כזה שניתן לבצע אותו בעבודות שירות. מכאן שיש לגזור את הדין בתוך מתחם הענישה.

עברו הפלילי של הנאשם

8. לחובת הנאשם הרשעה אחת בת.פ. 8966-05-14. בעניין זה נדון הנאשם בגין צירוף של תשעה תיקים של התפרצויות לכלי רכב. ביום 25.1.15 נדון הנאשם לששה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי, התחייבות ופיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה. ביום 10.2.16, בעקבות בקשה של שירות המבחן לביטול הצו, הורה בית המשפט לאור גילו הצעיר של הנאשם ורצונו להשתלב מחדש בהליך טיפולי, על הארכת פיקוח לשנה נוספת.

תסקירי שירות המבחן

9. תסקיר שירות המבחן מיום 30.11.16 מפרט את נסיבות חייו של הנאשם. השירות מדגיש כי הנאשם מועסק כעת בחברה המספקת שירותי הובלות והתקנות למפעל פולירון, ומתואר על ידי מעסיקו כעובד מצטיין, בולט בנכונותו לתרום, מקצועי, מסור ונאמן למקום העבודה. הנאשם הודה בביצוע העבירות ולקח אחריות מלאה על ביצוען. לדבריו הרקע לביצוע העבירות היה מצב כלכלי קשה בבית ולרצונו לעזור למשפחה בפרנסה. באשר להליכים טיפוליים בעבר, ציין שירות המבחן כי בשנת 2014 השתתף הנאשם בקבוצה טיפולית, הוא הגיע לכל המפגשים אולם התקשה להיחשף. לאחר שהורשע בתיק הקודם ונדון לצו מבחן ללא עונש נוסף, הוא שולב בקבוצה הטיפולית, אולם הגיע רק ל- 6 מתוך 12 מפגשים, והתקשה לשתף את המטפלים בהתנהלותו. בשלב מסוים הוא ביקש כי תינתן לו הזדמנות נוספת, אולם שוב לא הגיע למפגשים ולכן הוגשה בקשה להארכת צו המבחן.

10. לאחר הבקשה, הנאשם הגיע באופן סדיר למפגשים בקבוצה הטיפולית, אולם הוא היה שקט וההתרשמות היתה כי הוא לא מצליח להתקדם מבחינת יעדי הטפול שהוצבו. שירות המבחן העריך אפוא, כי ההשתתפות בקבוצה לא סייעה לנאשם בצמצום רמת הסיכון להמשך התנהגות עבריינית. עם זאת, ציין שירות המבחן כי דגימות שתן מלמדות כי הנאשם נמנע משימוש בסמים. הוא גם השתלב במסגרת תעסוקתית יציבה. באיזון שבין העדר הרתמות להליך טיפולי, לבין היציבות הנוכחית בחייו של הנאשם, מצא שירות המבחן להעריך כי קיימת רמת סיכון להמשך עבריינות במצבי דחק ומצוקה, וכי אין המלצה טיפולית בעניינו. עם זאת, לנוכח היציבות בחייו, הומלץ על הטלת מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה כדי לא לפגוע בתפקודו.

גזירת הדין

11. יש ממש בטענת המאשימה, כי מדובר בעבירות חמורות וכאשר אין אפיק טיפולי - יש מקום לגזור עונש חמור. עם זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה שמדובר בעבירות שבוצעו בלילה אחד, לפני למעלה מארבע שנים, כאשר **לאחר מכן** נדון הנאשם בגין צירוף של תשעה תיקים דומים של התפרצויות לכלי רכב, עבירות שבוצעו **לאחר** העבירות נשוא תיק זה. מכאן, שהנאשם יכול היה לצרף את ארבעה האישומים הנוכחיים לכתב האישום הקודם בו הורשע, ומן הסתם עונשו לא היה חמור בהרבה, אם מדובר בתשעה מקרים של התפרצות לרכב או אם מדובר בשלושה עשר מקרים אלה.

12. הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות, כאשר בינתיים עלה הנאשם על דרך הישר, הגם שלא נרתם מהליך טיפולי - מחייב לדחות את עתירת המאשימה למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, ולהעדיף את היציבות בחייו של הנאשם בשנים האחרונות, על ידי שליחתו למאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות, שאף הוא נמצא בתוך מתחם העונש ההולם.

13. נוכח כל האמור לעיל, ולאחר שאני שוקל את מכלול הנסיבות לחומרה ולקולא אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חמישה חודשי מאסר בפועל, אותם ישא הנאשם בעבודות שירות על פי המלצת הממונה על עבודות השירות במתנ"ס וולדנברג באשקלון. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 30.4.17 עד השעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות שליד כלא באר שבע. הנאשם מוזהר כי עליו למלא אחר כל הנחיות הממונה על עבודות השירות והמפקח הישיר, שאם לא כן, אפשר שהמאסר ירוצה במאסר בפועל ממש.

ב. שמונה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, בהתאם להוראות סעיף 52 (ג) לחוק העונשין תשל"ז - 1977, שלא יעבור כל עבירת רכוש שהיא פשע.

ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, בהתאם להוראות סעיף 52 (ג) לחוק העונשין תשל"ז - 1977, שלא יעבור כל עבירת רכוש שהיא עוון ואיננה פשע.

ד. פיצוי כספי בסך 500 ₪ לכל אחד משלושת המתלוננים עדי תביעה מס' 1, 8, ו- 10. הסכום הכולל בסך 1,500 ₪ יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1.10.17 ויועבר למתלוננים על פי פרטים שתמסור המאשימה למזכירות בית המשפט.

ה. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.11.17.

14. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבימ"ש המחוזי.

ניתן היום, כ"א אדר תשע"ז, 19 מרץ 2017 במעמד הצדדים.