

ת"פ 36806/08/15 - מדינת ישראל נגד זיאד זייר - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 36806-08-15 מדינת ישראל נ' זייר

בפני כבוד השופטת מרב גרינברג
בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד דנית שושן, עו"ד נופר מזולה ועו"ד רחל אוליבה תמם המאשימה

נגד

זיאד זייר - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ענת קירשנברג הנאשם

הכרעת דין

כתב האישום ותשובת הנאשם

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של **החזקת סכין למטרה לא כשרה** לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), **החזקת תחמושת** לפי סעיף 144 (א) סיפא לחוק, **החזקת נכס החשוד כגנוב** לפי סעיף 413 לחוק ו**הפרעת שוטר במילוי תפקידו** עבירה לפי סעיף 275 לחוק.

2. כנטען בכתב האישום, ביום 4.11.14, בסמוך לשעה 23:43, נהג הנאשם ברכבו מסוג GMC מס' רישוי 65-131-08 (להלן: "הרכב"), בסמוך לגשר טיבה ופנה לכביש 444, כשניידת משטרה ובה השוטרים אלכסנדר אברונין וניסים לוי אחריו. באותן נסיבות, בבדיקה שגרתית שערכו השוטרים, התברר כי רישיון הרכב פקע, והשוטר אלכסנדר אברונין כרז לרכב לעצור, הנאשם לא נשמע לקריאות השוטרים לעצור והמשיך בנסיעתו כשהוא מגביר את מהירותו, ואף לא התייחס למספר קריאות נוספות לעצור, עד שהניידת נסעה במקביל לנאשם והשוטר הורה לו לעצור בצד. בהמשך לאחר שהתברר כי רישיון הנהיגה של הנאשם פקע והוא פסול מלנהוג, עוכב הנאשם לתחנת המשטרה. באותן נסיבות החזיק הנאשם בין המושבים ברכב בסכין צה"לית, ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה, עוד החזיק הנאשם בתיק מתחת למושב הנהג ב-3 מחסניות לנשק מסוג M-16 בלא רשות להחזיקו, וכן ב-3 כרטיסי תדלוק של חברת פז וצה"ל ובכרטיסי אשראי שיש עליהם חשד סביר שהם גנובים, במעשיו המתוארים אף הפריע לשוטרים במילוי עבודתם.

3. הנאשם, באמצעות באת כוחו, אישר בישיבת ההקראה כי נהג ברכב במקום ובזמן כמתואר בכתב האישום אך כפר בכך שהגביר נסיעתו ולא נשמע לקריאות השוטרים שהפצירו בו לעצור ושהבחין שנקרא לעצור עשה כן, מכחיש כי החזיק סכין, 3 מחסניות לנשק ובכרטיסים למעט שניים מהם.

טיעוני הצדדים

4. המאשימה, באמצעות ב"כ עו"ד חבה, עתרה להרשיע הנאשם בכל המיוחס לו על יסוד עדויותם המהימנות של השוטרים ולדחות גרסתו הבלתי הגיונית של הנאשם. עוד הפנה לכך שהנאשם החזיק ברכב במשך תקופה ממושכת, ריבוי הפריטים, והעובדה שמדובר ברובם, בפריטים צה"ליים.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד קירשנברג, סבורה, כי בתיק זה רב הנסתר על הגלוי ומפנה לליקויים שנפלו לטענתה בהליך החיפוש והתפיסה שאינם מאפשרים קביעת ממצאים על בסיסם. לשיטתה, הגנת הנאשם נפגעה נוכח העדר הקפדה על שרשרת המוצג והפגמים טכניים שנפלו בתפיסת המוצגים. כמו כן, הפנתה לכך שבתיק אין דו"ח חיפוש נפרד ואף לא דו"ח תפיסת מוצגים. עוד קבלה על כך שנוכח גרסת הנאשם, לא נבדקו מעתקי טביעות אצבע על גבי הפריטים שנתפסו. כמו-כן סבורה שבשל פער זמנים שקיים בין מועד הגעת רכב הנאשם לתחנה למועד החיפוש, לא ניתן לשלול שיבוש הזירה על ידי מאן דהוא בתוך התחנה. לשיטתה, המסקנה שמדובר בחפצים השייכים לנאשם נסיבתית בלבד והמשטרה חדלה בבדיקת גרסת הנאשם וביצוע פעולות חקירה בסיסיות. על כן עותרת לזיכוי הנאשם בכלל העבירות המיוחסות לו.

תמצית פרשת התביעה

6. במסגרת פרשת התביעה נשמעו עדויותיהם של **השוטר ניסים לוי** (ראה ת/1 - דו"ח פעולה, נ/1 - דו"ח עיכוב), **השוטר אלכסנדר אברונין** (ראה ת/11 - דו"ח פעולה) ו**מפקח דוד שלמה** חוקר הנאשם והאחר שנתפס איתו (ראה ת/3 - הודעת חשוד זיאד זייר, ת/4 - הודעת חשוד אשרף אבו מפלח, ת/5 - מזכר).

7. **השוטר לוי (עת/1)** מסר בעדותו, כי בזמן משמרת, כשהוא לבוש מדים, נהג בניידת במחיצת השוטר אלכסנדר אברונין (עת/2), נבדק באופן שגרתי מספר רכב שנסע בכביש, שהתברר כרכבו של הנאשם, ונמצא כי נעדר רישיון רכב בר תוקף (פרוט', עמ' 10, ש' 8-12 ; ת/1), על כן כרזו, מספר פעמים, לרכב בו נהג הנאשם על מנת שיעצור את רכבו בצד (פרוט', עמ' 10, ש' 22-23 ; ת/1), הנהג לא נשמע לכריזות ואף הגביר את מהירות נסיעתו, ובסוף נעצר לאחר שהשוטרים עקפו את רכבו וסימנו לו לעצור (פרוט', עמ' 11, ש' 1-7 ; ת/1). עוד עולה מדו"ח הפעולה, שהשוטר הבחין בעת שהנאשם הציג תעודת זהות, שידי רועדות. בין לבין, התברר, לאחר בדיקה במסוף, שהנאשם פסול לנהיגה מכח פסק דין שניתן כנגדו. ברכב הנאשם נכח נוסע נוסף בשם אשרף אבו מפלח שהתברר שהינו עריק. השוטר הבהיר ששמר על קשר עין עם רכב הנאשם מיציאתו מטייבה ועד עצירתו המוחלטת וכי באותה עת שרר מזג אוויר נאה (ת/1).

8. השוטר הוסיף שהחליט לבצע חיפוש ברכב נוכח התנהגות הנאשם, שהשתהה מלעצור, הגביר מהירות הרכב וידי רעדו בעת בדיקת פרטיו, אלו עוררו אצלו חשד שהנאשם מחזיק משהו אסור ברכב, על כן ביקש מהנאשם לערוך בו חיפוש אך זה סירב (פרוט', עמ' 9, ש' 18-20 ; עמ' 11, ש' 23-30 ; עמ' 12, ש' 6-11 ; עמ' 13, ש' 5-15 ; ת/1). לאחר מכן הודיע לו השוטר כי הוא מעוכב לתחנה בחשד לנהיגה בזמן פסילה, נסע, בהסכמת הנאשם, ברכב

לתחנה ולאחר שהגיעו לתחנה שהייתה סמוכה למקום, בוצע החיפוש ברכבו של הנאשם ובנוכחותו. (פרוט', עמ' 12, ש' 13-19 ; עמ' 14, ש' 1-9 ; ת/1). השוטר הסביר בחקירתו הנגדית, כי לא ביצע החיפוש ברכב במקום אלא בתחנה, מאחר שמדובר בעיכוב מורכב של שני חשודים "הגזרה שלנו לא כזאת גדולה ואני מעדיף לעשות את החיפוש כשאני בשליטה מלאה ולא כאשר תושבים מתחילים להתקבץ במקום, מעדיפים לנתק מגע מהמקום שבו אנו עוצרים" (פרוט', עמ' 13, ש' 21-22). במהלך החיפוש נמצאו בסך השמש, כרטיס תדלוק צה"לי (מספר 130716806), בין המושבים הקדמיים - סכין קומנדו צה"לי (מספר 575526) וכיסוי שחור לסכין. תחת מושב הנוסע נתפסה תעודת זהות של אחר בשם מורשיד אבו סמרה ורישיון נהיגה ע"ש סועאד מאהר. בחיפוש שנערך על החשוד האחר בחדר הסיירים נתפס בכיס הימני של מכנסיו קליע רובה. את כלל המוצגים הכניס לשקית שמספרה 0088330 ורשם על גביה את פרטיו.

9. בחקירתו הנגדית הסביר השוטר, שערך את דו"ח הפעולה והתפיסה מיד לאחר החיפוש, המוצגים אף הוצגו בפניו, במהלך חקירתו החוזרת, והשוטר אישר תפיסתם.

10. **השוטר אברונין (עמ' 3)**, שותפו של השוטר ניסים, המשמש כבלש בתחנת כפר קאסם, אישר דברי חברו (ראה גם דו"פ ת/11). במהלך החיפוש בתחנה, שבוצע בנוכחות החשוד, תפס השוטר, מתחת למושב הנהג, תיק צד ובו שלוש מחסניות ריקות של נשק מסוג M-16, בתא המטען נמצא לום. בסך השמש בצדו של הנהג תפס כרטיס אשראי ע"ש ספיר שוורץ. השוטר הדגיש בדו"ח שהציג את כלל התפוסים בפני הנאשם וביקש התייחסותו אך הנאשם מסר שהחפצים אינם שלו ואינו יודע כיצד הגיעו לרכבו. עוד עולה מדו"ח ת/11, שהמחסניות והכרטיס הוכנסו לשקית מוצגים שמספרה J0396304, למעט הלום. המוצגים הוצגו בפני השוטר במהלך עדותו והוא אישר תפיסתם. בחקירתו הנגדית הסביר שהעביר המוצגים והדו"ח לחוקר התורן, וכי לא היה צורך בעריכת מזכר בעניין זה מאחר שהמוצגים הומצאו ישירות לחוקר ולא הועברו דרך משרד הרישום.

11. **מפקח דוד שלמה (עמ' 2)**, המשרת היום כקצין נוער תחנת קדמה, וכחוקר בתחנה באותה עת, אישר שחקר את הנאשם והנוסע הנוסף (ת/3 ו-ת/4). עוד אישר שצילם תמונת המוצג סכין (ת/2 ומזכר ת/5) והציג כלל המוצגים שנתפסו ברכב הנאשם ועליו בפני הנאשם כדי לקבל גרסתו. בחקירתו הנגדית הבהיר, שקיבל כלל המוצגים מהשוטרים ניסים ואלכס ולאחר החקירה העבירם לארון המוצגים וכי לא תיעד פעולה זו במזכר.

תמצית פרשת הגנה

12. בחקירתו (ת/3 מיום 5.11.14) סיפר הנאשם שהגיע לטייבה לפגוש חבר. הנאשם אישר שהרכב בבעלותו מזה שנה, קנה אותו מאחר בשם פאדי סועאד ולא הספיק לשנות את רישום הבעלות עליו. הנאשם הוסיף, שעצר כששמע את כריזת השוטרים ולא פעל בשום דרך כדי להתחמק מהם. הנאשם אישר כי החזיק בתעודת זהות של אחר בשם מורשיד שעבד אצלו וברישיון רכב של אחר נוסף. באשר לסכין והמחסניות שנמצאו ברכב מסר שאינו יודע איך הגיעו לשם, וזו הייתה גם תשובתו ביחס לכרטיסי הדלק הצבאיים וכרטיס האשראי (שם, עמ' 2 ש' 60).

13. בעדותו בבית המשפט, חזר על גרסתו שעצר את רכבו לאחר שהבחין כי כרזו לו (פרוט', עמ' 23, ש' 20-27 ; עמ' 27, ש' 15-26). באשר לחיפוש שנערך בתחנה, טוען כי נערכו ברכב שני חיפושים בנוכחותו, וכי הבחין רק בהוצאת הלום מרכבו. בתחילה טען שהסכין שנמצאה לא הוצגה לו במסגרת חקירתו (פרו', עמ' 24 מש' 24 ועמ' 26 ש' 22), אך בהמשך, כשהוצגה לו הסכין בחקירתו הנגדית, אישר שהוצגה גם בחקירתו (עמ' 26, סוף העמ'). באשר למחסניות והסכין חזר על גרסתו ובאשר לכרטיסי התדלוק שנמצאו במגן השמש ברכב, טען שהשוטר משקר (פרו', עמ' 28, ש' 1-2). הנאשם מאשר תיאור ידיו רועדות בעת עיכובו אך טוען כי הדבר נבע מבעיית לחץ דם גבוה ממנה סובל. (שם, ש' 20).

דין והכרעה

14. לאחר שבחנתי עדויות הצדדים, ראיותיהם ומכלול הנסיבות, מצאתי לקבוע שיש לזכות את הנאשם מעבירת הפרעה לשוטר ולהרשיעו ביתר העבירות המיוחסות לו.

15. באשר לעבירה של הפרעה לשוטר שהתבטאה, לשיטת המאשימה, בכך שהנאשם לא שעה לכריזות השוטרים לעצור את רכבו ואף הגביר מהירות רכבו, מצאתי לקבל גרסת הנאשם שעצר הרכב מייד כששם לב לכריזת השוטרים. יכול, שכתענת השוטרים ניסים ואלכס, כרזו לנאשם מספר פעמים, טרם עצר את רכבו ואף הגביר מהירות הרכב, אך בהינתן שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם השוטרים (פרו', עמ' 24 מש' 3), הסכמתו לכך שהשוטר ניסים ינהג ברכבו לתחנה, התנהלותו התקינה במהלך כל האירוע, שוכנעתי שאין בחומר הראיות כדי להוכיח את כל יסודות העבירה במידה שלמעלה מספק סביר.

16. הדברים שונים בתכלית השינוי ביחס לעבירות האחרות המיוחסות לנאשם: הנאשם בגרסתו מאשר, כי הרכב בו נהג ובו נמצאו התפוסים, נמצא בבעלותו יותר משנה. עוד מאשר הנאשם שנכח בהליך חיפוש שנערך ברכב. אמנם טען שהחיפוש נערך בשתי פעימות בשל גשם שירד, טענה שאין לה ביסוס ועומדת בסתירה לעדויות השוטרים עת/1 ו- עת/3, אך, כך או אחרת, מאשר בפה מלא שנכח במקום כל העת ולא טען שנערך חיפוש נוסף שלא במחיצתו.

17. עוד מאשר הנאשם בגרסתו את המצאות החפצים ברכבו, הנאשם אמנם טוען שאינו יודע להסביר דבר המצאם, בעיקר בהתייחס לסכין ולמחסניות, אך לא נטען לאורך כל הדרך, שהחפצים הוכנסו בדרך לא דרך לרכבו ע"י מאן דהוא.

18. כאמור, הסכין, סכין קומנדו שאינה קטנה בממדיה (ראה ת/2) נמצאה בין המושבים הקדמיים. טענת הנאשם שלא הבחין בה, אינה מתיישבת עם מיקום החפץ, גודלו והעובדה שהנאשם, בעל הרכב, הצהיר שנהג בו בקביעות. יתר על כן, הנאשם לא הציג כל גרסה נגדית למציאת הסכין ברכבו, וברי שבתשובתו שאינו יודע להסביר המצאה, אין די.

19. הדברים נכונים בקל וחומר, ביחס לשלוש המחסניות שנמצאו בתיק מתחת למושב הנהג. איני מאמינה לנאשם שלא ידע על דבר קיומן. שוב, מיקומן, ריבוי המחסניות וגודל החפץ מלמד שלא ייתכן שהוכנס באקראי, שנמצא ברכב מבלי שניתן לשים אליו לב, ובעיקר שהנאשם טען כי נוהג לשטוף את רכבו. חזקה על מי שמחזיק תחמושת

באופן בלתי חוקי, ברכבו, מתחת לכסאו ובתוך תיק, שהיה מודע לדבר המצאה. לכך אוסיף שעצם גרסתו החוזרת על עצמה שלא היה מודע להמצאות הסכין ליד כסא הנהג, כמו גם למחסניות מתחת לכסאו, מחלישה את כוחה, שמלכתחילה היתה חלשה.

20. למסקנה דומה נגיע גם באשר לכרטיסי התדלוק והאשראי שנמצאו בסך השמש ברכב. מדובר במיקום מרכזי ברכב, באביזר רכב נגיש שנעשה בו שימוש תדיר וברגיל מוחזקים בו מסמכים הנחוצים לבעל הרכב. תשובתו של הנאשם לשאלת ב"כ המאשימה בעניין זה, במסגרת חקירתו הנגדית, שהשוטר שקרן, אינה ברורה. הרי אלו אותם שוטרים שערכו החיפוש בנוכחותו ומצאו הסכין, בין היתר, שהנאשם אישר בעדותו דבר תפיסתה בחיפוש. בעניין זה נכון לציין, שהנאשם תחילה הכחיש הצגת הסכין לפניו במהלך החיפוש-ראו, אך התרצה רק לאחר שהוצגה לו הסכין במהלך חקירתו הנגדית. כאמור, אין כל ספק, נוכח עדויות הסיירים והחוקר, וכאמור בדוחות הפעולה ובגוף אמרת הנאשם, שכלל המוצגים שנתפסו ברכב הוצגו לנאשם ונתבקשו ממנו הסברים מתאימים ביחס להימצאותם שם.

21. יש לשים לב, כי ביחס לשני מסמכים נוספים שנמצאו ברכב, רישיון נהיגה ותעודת זהות של אחרים, מסר הנאשם גרסה מלאה והרי החיפוש הוא אותו חיפוש ואף מסמכים אלו הם חלק מתוצריו.

22. ב"כ הנאשם התמקדה בסיכומיה בתקינות הליכי החיפוש ברכב ותפיסת המוצגים, כשלטענתה, החיפוש נערך בפער זמנים ממועד הגעת הרכב לתחנה מה שאפשר שיבוש הזירה ובוצע שלא בהתאם לנהלים המחויבים. באשר להליך התפיסה נטען שנפלו בו פגמים ומחדלים, לא נכתבו דו"חות תפיסה ולא מזכרים המתעדים את שרשרת המוצג. עיינתי שוב לצורך בחינת טענות אלו בעדויות השוטרים ובמסמכים הרלוונטיים ושוכנעתי שלטענות אלו אין כל ביסוס ויש לדחותן על הסף. הליך החיפוש שנערך בנוכחות הנאשם בתחנת המשטרה בוצע באופן תקין, ע"י שני שוטרים, שמיד ובסמוך העלו על הכתב את קורות החיפוש ותוצאותיו. מאחר שהחיפוש נערך בתחנה, ולא בשטח, וטוב שכך נוכח סירוב הנאשם לביצועו בתנאי השטח ועל מנת לבצעו בתנאים נאותים וללא התערבות גורמים זרים, הרי שבוצע במועד הסמוך למועד חקירת הנאשם. למעשה, טוען הנאשם בעדותו שהחיפוש בוצע, בד בבד עם חקירתו. שורת ההיגיון נותנת, כי סמיכות הזמנים בין החיפוש לחקירת הנאשם, אינה מחייבת תיעוד תחילה של דבר התפיסה ורק לאחר מכן העברת המוצגים לחוקר המטפל בתיק. כזכור, מדובר בחשוד המצוי בסטטוס מעוכב, שצפוי להשתחרר לאחר סיום חקירתו, ועל כן טוב עשו השוטרים שהעבירו המוצגים ישירות לחוקר לצורך קידום יעיל של חקירת הנאשם.

23. גם אם כטענת ב"כ הנאשם, החיפוש ברכב לא בוצע מיד עם הגיעו לתחנה, אין בכך כדי לפגום בתקינותו. בפועל, בוצע החיפוש ע"י שני השוטרים שהיו מעורבים באירוע ובמהלך משמרתם, טענתה כי אפשרי שיבוש זירה אינה מתקבלת על הדעת, משהרכב עמד כל העת בתוך מתחם התחנה. ובכלל, מדובר במספר חפצים שנמצאו במקומות שונים ברכב, וההשערה שמאן דהוא הכניסם לרכב כדי להפליל את הנאשם, היא על סף הדמיונית.

24. בנוסף, השוטרים תיעדו בדו"חותיהם (ת/1 ו-ת/11) כנדרש, תפיסת המוצגים. עולה מת/2 שהמוצגים כולם צולמו אם ע"י החוקר דוד שלמה ואם ע"י השוטרת רס"ל שני רזניק (ת/12) ועוד ראו מזכר בעניין הסכין (ת/5) שנערך. על

כן מצאתי לדחות את טענות ההגנה הנוגעות לחוקיות הליכי החיפוש והתפיסה. אומר אף יותר מכך, החלטת השוטרים להסתפק בעריכת חיפוש ברכב בלבד ולא על גבי הנאשם, מידתית וראויה. בקיום החיפוש בתוך מתחם התחנה, ולא לעיני קהל רב, היה כדי לשמור על זכויות הנאשם וכבודו. כך גם, ניהול אפקטיבי ומהיר של הליכי החיפוש והחקירה אפשר שחרורו המהיר של הנאשם.

25. לאור כל האמור לעיל, אני מזכה הנאשם מביצוע עבירה של הפרעה לשוטרים וקובעת אשמתו ביתר עובדות כתב האישום, שהוכחו לפניי מעבר לספק סביר.

26. אשר על כן, על יסוד כלל הטעמים שהובאו לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו:
א. החזקת רכוש חשוד כגנוב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק
ב. החזקת סכין למטרה לא כשרה - עבירה לפי סעיף 186 לחוק.
ג. החזקת תחמושת שלא כדין - עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשע"ז, 19 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים