

ת"פ 36886/12/09 - מדינת ישראל נגד לוי זלקינד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 36886-12-09 מדינת ישראל נ' זלקינד
תיק חיצוני:
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	לוי זלקינד

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס שמואלי

ב"כ הנאשם: עו"ד שי עינת

החלטה

1. לפני בקשת המאשימה להתיר לה להגיש סיכומים באיחור של חודשיים לפחות, יחסית למועד שקבעתי. הסנגור מתנגד לבקשה מכל וכל. מראש קצבתי 90 יום לכל צד, ומנין הימים החל ב-23.9.14.

2. אין בכוונתי להכנס לויכוח בין הצדדים, העולה מהבקשה, התגובה והתשובה, ואסתפק בציון העובדה שאני תמהה (לא בפעם הראשונה בתיק זה) על ההתנהלות, ועל היחסים בין עורכי הדין.

3. אתייחס רק לנקודות הדרושות לעניין:

א. היה על התובעת לבדוק את נושא הקלטת החקירה של טסה פוקס במס הכנסה ולתת הודעה בנושא זה. למיטב הבנתי הדבר טרם בוצע והוא ייעשה מיידית, עד ליום 24.12.14.

ב. התובעת הבהירה מה הם הדברים שצריכים להבדק על ידי הפרקליטות, הגוזלים את זמנה. משמתברר שאלה קשורים בטענות אישיות קשות שהפנו הנאשם ובא כוחו כלפיה באופן אישי ולכן, אף שגורם אחר בפרקליטות מטפל בנושא, הפרקליטה נדרשת לתת תשובות ולמצוא חומרים שיאפשרו לבדוק את טענות ההגנה כלפיה, שוכנעתי שקיימים אכן דברים שלא ניתן היה לצפותם מראש, שהפרקליטה נאלצת לעסוק בהם במקביל לכתיבת הסיכומים.

ג. טענת הנאשם לפיה עניינו תלוי ועומד מזה שמונה שנים אינה נכונה וגם אינה במקומה. כתב האישום הוגש לפני חמש שנים, בדצמבר 2009. התיק הועבר אלי ממותב אחר במרס 2011. קבעתי מועדי הוכחות שהיו אמורים להביא לסיום שמיעת הראיות עד סוף 2011. התקיימו דיונים בספטמבר ואוקטובר 2011 ואז פנו הצדדים, פעם אחר פעם, בבקשות לדחות מועדים שנקבעו, בטענה שהם מנהלים מגעים לסיום התיק בהסדר, ובשלב מסויים אף נאמר שהצדדים קרובים לכך. בדצמבר 2012, לאחר שהמגעים לא הבשילו להסדר, קבעתי רצף מועדים לאוקטובר 2013. בינואר 2013 החליף הנאשם ייצוג. בספטמבר 2013 ביקשה ההגנה לבטל שניים מתוך המועדים שנקבעו בשל מצבו הבריאותי של הנאשם, וכמובן שנעתרתי לבקשה, אך הזהרתי שיומני מלא עד מאד והדבר יגרור דחיה ממושכת בשמיעת התיק, עד אוקטובר 2014. בסופו של דבר, הצלחתי להקדים את שמיעת ההוכחות מאוקטובר 2014 למאי 2014 ושמיעת הראיות הסתיימה בספטמבר 2014. בנסיבות אלה, כל הדחיות בתיק רובצות לפתחו של הנאשם, בין לבדו ובין ביחד עם התביעה, ולא היה ראוי להעלות טענה על התמשכות ההליך.

ד. הטענה לפיה דחיה תוביל לאי הגשת הסיכומים לפני פגרת 2015 אינה נכונה. יש עדיין 7 חודשים עד הפגרה. מעבר לכך - בשום פנים איני יכולה להבטיח שהכרעת הדין תכתב במהלך פגרת 2015.

4. לאור כל האמור, אני מוצאת שיש להעטר לבקשת הדחיה, אך זאת באופן חלקי. המאשימה תגיש סיכומיה עד 30.1.15. הנאשם יגיש סיכומיו בתוך 90 יום מהמועד האמור.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים בפקס.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ה, 17 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.