

ת"פ 37786/07/19 - מדינת ישראל נגד משה גוסלקר

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 37786-07-19 מדינת ישראל נ' גוסלקר(אחר/נוסף)

לפני המאשימה כב' סגנית הנשיאה, השופטת נגה שמואלי מאייר
מדינת ישראל
נגד הנאשם
משה גוסלקר (אחר/נוסף)
ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים

החלטה

א. רקע עובדתי

1. לפניי בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר הנאשם לשינוי בתנאי שחרורו, כך שיותר לו לחזור ולהתגורר בביתו, במעצר בית מלא ללא פיקוח.
2. הנאשם נעצר ביום 12.07.2019, ושהה במעצר עד לשחרורו למעצר בית מלא בפיקוח ערבים, בבית אחותו ביום 30.07.2019. ביום 05.11.2019, שונו פעם נוספת תנאיו המגבילים של הנאשם, כך שהותר לו לשהות בין השעות 07:00 עד 22:00 במעצר בית ללא פיקוח, ולצאת לחלון התאווורות בן 3 שעות בפיקוח מי מערביו.

ב. טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

3. המאשימה מתנגדת לבקשה, תוך שהיא מדגישה את הרושם העולה מתסקיר שירות המבחן לפיו הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו, ואינו מכיר בבעיית האלכוהול ממנה הוא סובל. בנוסף לטענת המאשימה בהעדר טיפול קונקרטי ובהעדר התמתנות גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם, טרם בשלה העת להקלה נוספת בתנאי שחרורו.
4. מנגד, באת כוח הנאשם הפנתה להתרשמות שירות המבחן לפיה, חלה הפחתה בסיכון הנשקף מהנאשם; כי הנאשם מעוניין להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן; וכי ההליך הפלילי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות. אשר על כן, עתרה הסנגורית להקל בתנאיו המגבילים של הנאשם ואף הסכימה כי חרף המלצת שירות המבחן, להותיר הנאשם בתנאי מעצר בית לילי בלבד, הנאשם יהא נתון בתנאי מעצר בית מלא בביתו ללא צורך בפיקוח.

ג. כתב האישום המתוקן והסדר הטיעון בין הצדדים

5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 12.07.2019 בשעה 17:30, בעת מפגש בין הנאשם למתלונן

החלו השניים לגדף איש את רעהו, תוך שמתלונן הכה בנאשם במכת אגרוף והנאשם בתגובה זרק לעבר המתלונן שלט שהיה מונח במקום ואבן משתלבת. לאחר מכן עזב המתלונן את המקום.

6. בהמשך למתואר לעיל, הגיע למקום שוטר אשר הציע לנאשם סיוע, תוך שהוא מנסה לברר את שאירע, אך הנאשם השיב לו: כי אינו מעוניין במשטרה; תעופו מפה; מי צריך אתכם בכלל אני אסתדר; לא צריך אתכם; תלכו מפה אתם סתם מקבלים כסף. בתגובה הציע השוטר לנאשם לסור לתחנת המשטרה לצורך הגשת תלונה וכן להתלוות אליו על מנת לחפש אחר החשוד במעשה. לאחר מכן עזב השוטר את המקום לצורך ביצוע סריקות אחר המתלונן.

7. בסמוך לכך אמר הנאשם לאחר כי ידקור ויכה את המתלונן, והחל בחיפוש אחריו.

8. מיד לאחר מכן, הבחין הנאשם במתלונן והחל לרוץ לכיוונו כשהוא נושא בידו חפץ חד הנחזה כסכין, ובאמצעותו פצע הנאשם את המתלונן מספר פעמים בחלק גופו העליון תוך שהוא מניף את ידו שוב ושוב לכיוון גופו של המתלונן.

9. בעקבות מעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן מספר חבלות בדמות חתך דקירה בכתף שמאל, 2 חתכי דקירה בחלק השמאלי העליון בגבו, חתך באצבע יד ימין, המטומה תת עורית סביב הכתף, ובאסקילה משמאל המשתרעת עד לגובה הסרעפת. בעקבות כך, המתלונן נדרש לטיפול רפואי בו הפצעים נסגרו באמצעות סיכות תוך שהלה חוסן ונזקק לטיפול אנטיביוטי ואושפז למשך 3 ימים במחלקה הכירורגית במרכז הרפואי ברזילי.

10. עוד נטען, כי הן הנאשם והן המתלונן היו נתונים תחת השפעת אלכוהול.

11. ביום 05.11.2019, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן. עוד ובמעמד זה, הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו וכי ככל שהתסקיר יהא חיובי בפרמטרים של לקיחת אחריות; הפחתת מסוכנות; טיפול ככל שיומלץ - הצדדים יעתרו במשותף לעונש בדמות 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, חתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירה ופיצוי למתלונן. כמו כן הוסכם, כי ככל שהתסקיר שיתקבל יהא שלילי אזי כל צד יטען לעונש כראות עיניו.

12. לאור אלו, הנאשם הורשע בעבירה של **פציעה בנסיבות מחמירות** לפי סעיף 344 בנסיבות סעיף 355 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ד. תסקיר שירות המבחן

13. שירות המבחן בתסקירו מיום 27.11.2019, המליץ להקל בתנאיו המגבילים של הנאשם, תוך שלקח בחשבון מגוון שיקולים ובהם, עברו הפלילי (הכולל הרשעה אחת בעבירת אלימות משנת 2009 שהתיישנה); מצבו הרפואי של הנאשם, הסובל מבעיות קרדיולוגיות; מצבו הנפשי; מורכבות מאפייניו של הנאשם, קשיי תפקודו (קשיים שפתיים) ונכותו (מוכר כבעל 54% נכות לצמיתות); נטייתו לצרוך אלכוהול והתנהגותו האלימה באירוע שבמוקד כתב האישום המתוקן.

14. שירות המבחן התרשם כי קיימים גורמי סיכון במצבו של הנאשם ובהם, הבעייתיות סביב צריכת אלכוהול (ואולם, השירות התקשה להעריך את מאפייני צריכת האלכוהול מצדו של הנאשם בעיתוי הנוכחי); כי הלה

עלול להגיב באופן אלים ככל הנראה כדרך להגן על עצמו מתוך תחושת חוסר אונים וקושי בביטוי וורבאלי. לצד זאת העריך השירות כי על אף מורכבות מצבו של הנאשם הלה הצליח לאורך השנים להימנע ממעורבות פלילית רחבה; כי מאז האירוע שבמוקד כתב האשים המתוקן לא נפתחו כנגדו תיקים פליליים; כי לאורך השנים הנאשם ערך מאמצים לנהל אורח חיים יצרי ופעיל; כי הלה מבין את חומרת העבירה המיוחסת לו ואת הפגיעה במתלונן; כי הלה מורתע מההליך הפלילי המתנהל כנגדו; וכי משפחתו מהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי - כאשר כל אלה מהווים גורמי סיכוי בעניינו.

15. עוד התרשם השירות מקיומה של נזקקות טיפולית בעניינו של הנאשם בעקבות מצבו התפקודי המורכב ובעיית האלכוהול ממנה הוא סובל, כאשר הלה מביע נכונות קונקרטית לשתף פעולה עם שירות המבחן. בנוסף, מציין השירות, כי יש לזקוף לזכות הנאשם את שיתוף הפעולה שלו עם ההליך הטיפולי-שיקומי במסגרת סל שיקום והיחידה לטיפול בהתמכרויות.

16. בסופו של יום, המליץ השירות על הקלה בתנאי שחרורו של הנאשם, לאור מצבה הרפואי של אחותו, אשר מטלת הפיקוח ושהיית הנאשם בביתה כל העת, הפכה מורכבת ככל שחולף הזמן, ומשפיעה לרעה על מצבה המשפחתי. שירות המבחן מציין עוד, כי הנאשם שקל לעתור להקדמת מועד גזר הדין בעניינו תוך שהיה מוכן לקבל על עצמו עונש מאסר, וכל זאת על מנת לסיים את שהייתו בתנאים המגבילים.

ה. דין והכרעה

17. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ועיינתי באמור בתסקיר שירות המבחן, מצאתי להיעתר לבקשת הנאשם להקלה בתנאי שחרורו וזאת מהנימוקים הבאים:

18. ראשית וכידוע, לשירות המבחן תפקיד סטטוטורי לעניין הגשת תסקיר מעצר לפי סעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, **והוא הגוף המקצועי אותו קבע המחוקק לצורך הערכת מסוכנותו של הנאשם**, המסייע בידו של בית המשפט כ"ידו הארוכה" לאסוף מידע שבית המשפט עצמו מתקשה לאסוף. הוא סוקר עבור בית המשפט את עברו של הנאשם, את מצבו המשפחתי והכלכלי, את מצב בריאותו ואת קיומן של נסיבות מיוחדות שיכול והובילו לביצועה של העבירה. המלצותיו של שירות המבחן מגובשות על-ידי אנשי מקצוע ומומחים, והן מבוססות על היכרות ישירה עם הנאשם וסביבתו וכן על ניסיון עשיר בהערכת מסוכנותם של נאשמים וסיכויי השיקום שלהם (ראו והשוו: בש"פ 267/11 מדינת ישראל נ' ברמוחה (לא פורסם, 13.1.2011)). בנסיבות אלו, מצאתי לקבל את הערכת שירות המבחן לפיה, מחד גיסא, קיימים בעניינו של הנאשם גורמי סיכון וגורמי סיכוי לשיקום מאידך גיסא.

19. שנית, ולגופו של עניין מצאתי להיעתר להמלצתו העקרונית של שירות המבחן, אשר איזנה היטב בין השיקולים השונים ובהם, המוטיבציה שהביע הנאשם לשתף פעולה במסגרת הליך טיפולי, תוך ששירות המבחן מציין כי בימים אלו נקבעו עבורו פגישות עם גורמי הטיפול בביטוח הלאומי לצורך סל שיקום, ופגישת הכרות עם גורמי הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות. בנסיבות אלו, לא מצאתי לזקוף לחובתו של הנאשם, כי טרם שולב בהליך טיפולי נוסף במסגרת השירות.

20. עוד במכלול השיקולים לקחתי בחשבון את מאמציו של הנאשם לנהל אורח חיים יצרי ומועיל על אף קשייו התפקודיים השונים, את רתיעתו מהמעצר וההליך הפלילי, ואת העובדה כי משפחתו של הנאשם

מהווה עבורו עוגן תמיכה משמעותי.

21. כמו כן, לא נעלם מעיני כי לנאשם נטייה לצרוך אלכוהול, וכי הלה היה נתון תחת השפעת אלכוהול באירוע שבמוקד כתב האישום המתוקן. ואולם, בעקבות התרשמות שירות המבחן מנזקקותו הטיפולית של הנאשם גם בפן זה, והתרשמותי לפיה, המשך שהייתו של הנאשם בבית אחותו עלול להעיב משמעותית על שילובו של הלה בטיפול, מצאתי כי הקלה בתנאיו המגבילים של הנאשם, תסייע לו בדרכו השיקומית, תחזק את ידיו ועשויה להפחית משמעותית את המסוכנות הנשקפת הימנו.

22. כאן המקום לציין כי הנאשם שוהה כיום במעצר בית בפיקוח אנושי בשעות הלילה בלבד, ועל אף העדר פיקוח אנושי בשעות היום, לא חרג הנאשם מתנאיו המגבילים ועמד בהם ככתבם וכלשונם ללא כל הפרות מצדו תוך כיבוד אמון בית המשפט אשר ניתן בו. בנסיבות אלו נראה שניתן ליתן בנאשם אמון שימשיך ויקפיד על עמידה בתנאי השחרור ולהסיר את הצורך בפיקוח אנושי גם בשעות הלילה.

23. כללם של דברים, משנתתי דעתי לרצונו הכן של הנאשם להשיב את חייו למסלול נורמטיבי; להתרשמות בית המשפט לפיה, חזרתו של הנאשם לביתו תאפשר לו פניות להשתלב בהליך טיפולי; משסברתי כי ישנה חשיבות רבה לעודד את הנאשם להמשיך ולהשתלב בהליך הטיפולי במסגרת שירות המבחן; ומשלא מצאתי נימוקים כבדי משקל אשר יצדיקו סטייה מהמלצתו החיובית של שירות המבחן, הנני מקלה בתנאי שחרורו של הנאשם כמבוקש על ידי ההגנה כדלקמן:

א. הנאשם יהא נתון בתנאי **מעצר בית מלא** בביתו בכתובת נפתלי 22 בקריית גת וזאת ללא פיקוח.

ב. הנני מתירה לנאשם לצאת את מעצר הבית מידי יום בין השעות 13:30 - 18:30 בליווי מי מערביו.

ג. הנאשם יחתום על ערבות עצמית נוספת בסך 10,000 ₪.

ד. יתר תנאי השחרור ובכלל זה צו ההרחקה מהמתלונן ואיסור יצירת הקשר עמו, כמו גם ההפקדה והערבויות יוותרו על כנם.

מוסבר לנאשם ולערביו כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון נוסף וכן עילה לחילוט הערבויות.

העתק מהחלטתי ישלח לבאי כוח הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ה' כסלו תש"פ, 03 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.