

ת"פ 37838/12/13 - מדינת ישראל נגד ט ג, ח ח

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

09 ספטמבר 2014

ת"פ 37838-12-13 מדינת ישראל נ' ג ואח'
בפני כב' השופט הבכיר צבי גורפינקל

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד אלכסנדרה קרא
הנאשמים	1. ט ג ע"י ב"כ עו"ד הרצל חבקוק 2. ח ח ע"י ב"כ עו"ד מירי כהן

הכרעת דין

- ביום 19.12.2013 הוגש לבית המשפט כתב אישום נגד הנאשמים, המייחס להם ביצוע עבירה של ייבוא סם מסוכן, על פי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן **"פקודת הסמים המסוכנים"**), עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, על פי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (ייבוא סם מסוכן), על פי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).
- כתב האישום מייחס לנאשמים את העובדות הבאות: כחודשיים עובר ליום 12.12.2013 קשרו הנאשמים קשר, יחד עם אחר, לייבא מפנמה לישראל קוקאין. ביום 4.12.2013 שלח האחר, בתיאום עם הנאשמים, מפנמה לישראל מעטפה המכילה 200.8 גרם ברוטו קוקאין, באמצעות חברת DHL. על דעת הנאשמים החבילה הייתה ממוענת לנאשם 1. ביום 6.12.2013 נתפסה החבילה על ידי הסוכנות לפשיעה בינלאומית בלונדון והועברה בתיאום עם משטרת ישראל בטיסה לארץ. ביום 10.12.2013 החבילה נתפסה בהגיעה לישראל והועברה לידי המשטרה שרוקנה את תוכנה והשיבה 6 גרם קוקאין בלבד. ביום 12.12.2013 בשעה 11:52 הגיעה חבילת הסם בדואר שליחים לנאשם 1, באמצעות שוטר שהתחזה לשליח חברת DHL. במסגרת הקשר ולשם קידומו הגיע נאשם 2 למקום, וקיבל לידיו את חבילת הסם מידי השליח, על דעת נאשם 1. במעשים אלו ייבאו 183.77 גרם נטו של קוקאין לארץ, החזיקו בסם מסוכן וקשרו קשר לביצוע פשע.
- בתשובה לכתב האישום כפרו הנאשמים במיוחס להם. נאשם 1 טען שנאשם 2 ביקש שחבילה מחו"ל תגיע לכתובתו. לשאלתו מדוע, השיב נאשם 2 שמסוכסך עם הוריו ובחבילה יש מכתבים. לאחר שהתקשרו אליו מהדואר שהחבילה בדרך, התקשר נאשם 1 לנאשם 2 ואמר לו שיבוא לקחת את החבילה. כמו כן נטען שנאשם 2 עומד מאחורי החבילה שכן הוא בעל קשרים עם פנמה ולאחר שהתייעץ עם עו"ד שמר על זכות השתיקה ולא הגיב לדברים שהטיח בו נאשם 1 בעימות.
- נאשם 2 טען שהוזמן לדירת נאשם 1 כדי לתקן את האינטרנט. נאשם 1 יצא לרופא, התקשר לשליח והורה לו למסור את החבילה לנאשם 2.

עמוד 1

5. במסגרת פרשת התביעה העידו גלעד פרץ, בלש בימ"ר ת"א (עמודים 12-14) פקד מיקו גנודי (עמודים 15-21), מפקח אלעד ישי (עמודים 21-29), אורן ששון (עמודים 31-34). במסגרת פרשת ההגנה העידו הנאשמים.

טענות הצדדים

טענות התביעה

6. טוענת התביעה כי הנאשמים שותפים ושניהם ידעו מה תוכן החבילה. בנוגע לנאשם 1, שהחבילה הגיעה לכתובתו, טענתו ששימש רק כמען לקבלת החבילה אינה מתיישבת עם ההיגיון. בנוסף, התנהגותו מפלילה: הוא טען במשטרה ששאל לגבי תוכן החבילה והדגיש כי נאמר לו שמדובר במסמכים. חזר על כך בבית המשפט; בעת המעצר אמר שאינו יודע באיזו חבילה מדובר (ת/11) ולאחר שהבין שהשליח יכול לקשור אותו לחבילה, התפתל בכסאו (ת/14); טענתו הראשונית שאינו מכיר חבילה, תמוהה בעיקר לאור גירסתו ששימש כמען עבור החבילה של נאשם 2; לטענתו, לא שיתף פעולה משום שלא ידע במה מואשם אך ידע מרגע מעצרו שהחבילה הכילה סמים; טענתו של נאשם 1 שחזר עם הקניות ומרוב לחץ פלט במכנסיו, לא מוצאת ביטוי במזכרים או בדו"חות הפעולה; הנאשם סתר עצמו בנוגע לסיבה בגינה יצא מהבית. לשליח אמר שעליו ללכת למשרד ובבית המשפט טען שהלך לרופא. בחקירה הנגדית הובהר שהרופא לא היה ולכן תכנן לחזור אליו מאוחר יותר. הסתירות הללו מעידות על ניסיונו להרחיק עצמו מקבלת החבילה.

7. בנוגע לשיחות והודעות הטלפון, טוענת התביעה כי פלט השיחות אינו מתיישב עם גירסתו של נאשם 1 (ת/25). וכך מתארת התביעה את השיחות שהתקיימו: השליח התקשר לנאשם 1, שכעבור חצי שעה התקשר לנאשם 2 כדי לעדכנו שהחבילה מגיעה. לאחר בקשת נאשם 2 לברר מתי החבילה עתידה לבוא נאשם 1 התקשר לשליח שאמר שבתוך שעה. לאחר שנאשם 1 ביקש להקדים, השליח הסכים לבוא תוך 20 דקות. לאחר מכן התבצעה שיחה נוספת לנאשם 2 לעדכן שהחבילה מגיעה. כעבור 20 דקות נאשם 2 מתקשר לנאשם 1 לברר מה קורה עם החבילה. נאשם 1 מתקשר שוב לשליח שמסר שהוא במרחק דקה, ונאשם 1 מסר שנאשם 2 ייקח את החבילה. לאחר מכן מעדכן נאשם 1 את נאשם 2 שירד לקחת את החבילה. בהמשך מתבצעת שיחה נוספת בין נאשם 1 לשליח שמטרתה לוודא קבלת החבילה על ידי נאשם 2; לאחר שמכשיר הטלפון של נאשם 2 עבר לחזקת המשטרה, נאשם 1 שלח לנאשם 2 הודעה "אתה איתם?" וניסה להשיגו. לאחר מכן כתב שאינו זמין. לטענת התביעה, הניסיון ליצור קשר עם נאשם 2 תמוהים משום שידע מהשליח שהחבילה נמסרה.

8. אשר לנאשם 2, שהגיע לקחת את החבילה: טענתו שהגיע לתקן את האינטרנט של נאשם 1 אינה מתאימה לתמונה המצטיירת; הוא טען ששוחח פעמיים עם נאשם 1 אך מהפלט עולה ששוחחו מספר פעמים ובסמיכות לשיחות בין נאשם 1 לשליח. לגרסת התצפיתן נאשם 2 הגיע לבית הנאשם 1, נכנס, לאחר 25 דקות נאשם 1 יצא וכעבור 3 דקות הגיע השליח; במהלך החקירות במשטרה סירב למסור גירסה כיוון "שנעלב" מהשוטרים; בעימות לא הטיח בנאשם 1 שהוא משקר; טענתו שהיה כאוב ולכן שתק נמסרה לראשונה בבית המשפט.

9. בנוגע למיילים שנתפסו בטלפון לטענת התביעה הסברי הנאשם מיתממים ומופרכים. הוא טען שהתעניין ברכישת כמות גדולה של סמים כדי לדעת בכמה ישיג 50 גרם בלבד, וכן שהתעניין באינטרנט כי בפיצוציות אין חומר טוב וכן שלאחר שנודע לו שהחומר אינו חוקי ביטל את הרכישה. אף אם לא ניתן להוכיח באמצעות המיילים רכישה, הם מעידים על כך שנאשם 2 מעורה בעולם הסמים. אמנם אין עדות להזמנה במייל אך נאשם 2 עצמו ציין ששוחח לפנמה מהבית.

10. נאשם 2 טען שהקשר עם פנמה נוגע לייצוא פירות הדר אך טען זאת בחקירה השנייה לאחר שניתן לו זמן לחשוב. בנוסף, תמוה "צירוף המקרים" לפיו הנאשם 2 שוחח עם חבר מפנמה על ייצוא פירות הדר, בזמן שעל הסמים מפנמה מוטבעת תמונה של פירות הדר. בנוסף, נאשם 1 טען שפנה למשרד החקלאות אך כשהתבקש למסור פרטים השיב כי הפנייה נעשתה באמצעות חבר.

טענות נאשם 1

11. סנגורו של נאשם 1 טען כי לא יתכן שנאשם 1 הזמין את החבילה שכן הוא לא עזב את המדינה מזה 10 שנים, לא ביקר בפנמה, אין לו קשר לפנמה וכספו מנוהל על ידי אפוטרופוס. לטענת נאשם 1 הוא לא ידע מה תוכן החבילה ונאשם 2 ניצל את תמימותו כשביקש ממנו את כתובתו כדי לקבל בה מסמכים כיוון שמסוכסך עם הוריו. נאשם 2 הגיע לקבל את החבילה כיוון שמדובר בחבילה שלו. בחוות הדעת הפסיכיאטרית נקבע כי נאשם 1 מושפע בנקל וחשוף לניצול והשפעה של אנשים העלולים להזיק לו. פקד אלעד ישי מסר שנאשם 1 מסר גרסה ללא סדקים.

12. הסנגור תהה מה הקשר בין שיחה לחו"ל שבוצעה במרץ 2013 לבין האירוע. אשר לשיחות עם נאשם 2 בפנמה, כיוון שמדובר ביחסים קרובים אין זה מוגזם שהוציא 800 ש"ח על שיחות לחו"ל.

13. אשר להתנהגותו של נאשם 1 בעת הגעת החבילה: היה שתוי, התקשר לנאשם 2 ודיווח שהחבילה מגיעה. נאלץ ללכת לרופא כי התרופות נגמרו, וגם ללכת לקניות אך האליבי לא נבדק. כמו כן אין רלוונטיות לשאלה האם נפגשו למטה או למעלה. אשר להתעניינותו בהודעות: אתה לא זמין, אתה איתם, תענה לי, עכשיו דחוף- הוא אהב את נאשם 2 ודאג שהמסמכים יגיעו לידי.

14. הגנתו של נאשם 1 התבססה, בין היתר על כך שנאשם 2 הוא שעומד מאחורי החבילה: הזמנת 10 ק"ג מפנמה ועשרות מיילים הנוגעים להזמנת סמים במשקלים וסוגים שונים (ת/9א). נאשם 2 נשאל מתי השיחה האחרונה לפנמה וטען שהטלפון שלו חסום אך לאחר שהוטחה בו שיחה שנעשתה הוא נסוג מטענתו זו (ת/4א). לגבי טענתו של נאשם 2 שהשיחות בוצעו דרך אחותו- היא לא זומנה לתת עדות. כמו כן נאשם 2 סתר עצמו אם קיבל (28.4.2014) או לא קיבל (ת/3א) את החבילה. בנוסף, נאשם 2 שתק הן בחקירותיו והן בעימות. כמו כן קיימת ראשית הודיה: לאחר העימות שאל נאשם 2 אם אני אודה בכל- האם ישחררו את נאשם 1? משום שהוא הגון ומצפוני העיק עליו. טענותיו בנוגע לאליומות שהופעלה כלפיו במשטרה נטענו רק בבית המשפט.

טענות נאשם 2

15. לטענת נאשם 2, החבילה הייתה ממוענת לנאשם 1. לאחר שהגיע לדירתו, מסר לו נאשם 1 שעליו לצאת לרופא וביקש ממנו שייקח את החבילה מהשליו; מרגע קבלת המידע החלו תצפיות על ביתו ולא ראו את נאשם 2 בדירה; מהטלפון של נאשם 2 אין התקשרות עם פנמה המעידה על הזמנת סמים; ההתכתבויות באינטרנט נוגעות ברובן לסמים סינטיטיים; לטענת נאשם 2 לא השיב לנאשם 1 בעימות כיוון שהיה המום שחבר טוב שלו כך מפליל אותו ובנוסף השוטרים לא אפשרו לו לדבר.

16. לטענת נאשם 2 לאחר שנאשם 1 מסר גירסה המשטרה דבקה בגירסה זו, לא עימתה את נאשם 1 ולא העמיקה חקירתה. ישנו מחדל נוסף שהמשטרה לא בדקה באופן נמרץ ובזמן סביר את זהות השולח (נ/7- עקב התמהמהות אין בידי החברה הנתונים הנדרשים). כמו כן המשטרה בחרה שלא לזמן את האב ולבדוק אם מסוכסך עם נאשם 2.

17. נאשם 2 הצביע על סדקים בגירסתו של נאשם 1: ההתקשות של מי שהחבילה אינה שלו לוודא את

הגעת החבילה לייעדה; אמר לשליח-השוטר שיצא למשרד "במקרה" כשהשליח מגיע עם החבילה, תוך שמוודא שנאשם 2 מקבל אותה ושואל את השליח האם לבחור יש זקן; התנהגותו של נאשם 1 במעצר- שתיקתו (נ/16), ניסיונו להרחיק עצמו מהשליח (ת/14). בתחילת חקירתו נאשם 1 הכחיש וטען שאין לו מושג לגבי החבילה, רק לאחר שיצא להפסקת סיגריה עם החוקר מסר גירסה סדורה לגבי בקשתו של נאשם 2 להשתמש בכתובתו כמען לחבילה. בחקירתו אמר מספר פעמים כי הם מכרים אך אינם חברים. כשהבין כי תמוה מדוע מסר כתובתו אם אינם חברים שינה גירסה ובבית המשפט טען לראשונה שהם חברים; טענתו שחבריו הזהירו אותו מנאשם 2 נסתרה בהודעות החברים במשטרה שמסרו שאינם מכירים את נאשם 2.

דיון והכרעה

18. לאחר סקירת העדויות בבית המשפט וטענות הצדדים, אפנה לבחון האם התביעה הציגה ראיות המוכיחות מעל לכל ספק סביר כי הנאשמים ביצעו את המיוחס להם בכתב האישום.

19. בתיק זה הנאשמים הטילו האחד על השני את האחריות לחבילה. בהנחה שלפחות אחד מהנאשמים קשור לחבילה (שכן הוזמנה על שם נאשם 1 ונאשם 2 קיבלה) קיימות שלוש אפשרויות: אפשרות אחת היא שנאשם 1 דובר אמת, אזי נאשם 2 ניצל את תמימותו וביקש לקבל את הסמים בכתובתו של נאשם 1. אפשרות שניה היא שנאשם 2 דובר אמת, אזי נאשם 1 הוא שהזמין את הסמים לביתו ודאג שנאשם 2 יקבל את הסמים בהיעדרו. אפשרות שלישית היא ששני הנאשמים דוברי שקר וביצעו את העבירות המיוחסות, כפי שטוענת התביעה.

ראיות שהוגשו

20. בטרם אדון בגירסאות הנאשמים, אציג את הראיות המרכזיות שהוגשו במהלך ניהול המשפט ורלוונטיות להמשך הדיון:

21. חוות דעת פסיכיאטרית שניתנה על ידי הפסיכיאטר המחוזי ביום 24.4.2014 קובעת כי נאשם 1 "בעל כוחות אישיות דלים מאד, מושפע בנקל, תמים באופן די קיצוני וחשוף עקב כך לניצול והשפעה של אנשים העלולים להזיק לו". יחד עם זאת נקבע כי: "הנ"ל מסוגל לעקב אחר ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו... בעת ביצוע המיוחס לו בכתב האישום היה מסוגל להבדיל בין טוב לרע ובין מותר לאסור ולהערכתו הנ"ל היה אחראי למעשיו" (עמוד 4 לחוות הדעת). עוד צויין בחוות הדעת כי נאשם 1 לקח בעבר סמים מסוגים שונים ("הכול חוץ מהירואין") ועבר גמילה מספר פעמים. בתקופה שקדמה למעצר היה בגמילה בשתי קהילות טיפוליות, וחודש טרם המעצר יצא מקהילת "רטורנו" (עמוד 2 לחוות הדעת).

22. מכשירי הטלפון הנייד של שני הנאשמים נתפסו ונסרקו. בפלט הטלפון נייד של נאשם 1 לא נמצאו ממצאים רלוונטיים (ת/8). ואילו סריקת פלט הטלפון הנייד של נאשם 2 העלתה את הממצאים הבאים הקשורים בפנמה, על פי שמם או קידומת 507: מספרים המתחילים בקידומת 507: טוני, אליקו אטיאס, אליקו אישתו, חברת שליחויות, תעודה לזריקות. בנוסף, נמצאו אנשי קשר- עימנאל פנמה, חוזה גו קולומביני פנמה, חוב של אלף פנמה, עמוס פנמה מניוק. כמו כן נמצאו שיחות ב"סקייפ" הקשורות לסמים כאשר הפונה הינו chaim.chaziza והנמען הינו drynthetic drynthetic. למשל הובאה שיחה בה פנה ביום 27.11.2013 בשעה 2:31: "will buy 10 kilo after" כמו כן, כן נמצאו מיילים רבים בנוגע למשלוח סמים לישראל במשקלים שונים מסוגים שונים (ת/9א).

23. אלו השיחות שבוצעו ביום המסירה: 11:15: שליח לנאשם 1 (מסר שבדרכו אליו, יגיע עד שלוש שעות), 11:28: נאשם 1 לנאשם 2, 11:51: נאשם 1 לשליח (ביקש להקדים וקבעו כעבור 20 דקות), 12:01: נאשם 1 לנאשם 2, 12:12: נאשם 2 לנאשם 1, 12:13: נאשם 1 לשליח (יצא מהבית, שימסור לנאשם 2), 12:14: נאשם 1 לנאשם 2, 12:17: נאשם 1 לשליח (נאשם 1 מעוניין לוודא שהשליח נמצא עם נאשם 2 ומוסר לאדם הנכון את החבילה), 13:22: נאשם 1 שלח הודעה לנאשם 2 שאינו זמין, 14:21: נאשם 1 שולח הודעה נוספת לנאשם 2 - "אתאיתם".

24. נאשם 2 חתם על קבלת החבילה מידי השליח (ת/10).

25. דו"ח של רס"ר גלעד פרץ שביצע תצפית על ביתו של נאשם 1: "בשעה 11:55 הבחנתי בגבר הלובר חולצה שחורה בעל זקן ומכנס אפור מגיע לכתובת הנ"ל ונכנס לאיזור הכניסה לבנין, יוצא חזרה לרחוב ומביט לצדדים ומדבר בפלאפון וכעבור מספר דקות נכנס לבנין ולא נראה עוד. בשעה 12:20 לערך הבחנתי בגבר היוצא מהכתובת אשר דומה לתמונתו של נאשם 1... והולך לכיוון מזרח עד אשר לא נראה עוד. בשעה 12:23 הבחנתי במשאית של חברת DHL מגיעה לאזור הכתובת... השוטר ניגש אל דלת הכניסה לבנין ממנה ראיתי את אותו גבר אשר הבחנתי בשעה 11:55... נראה משוחח עם השוטר ונראה חותם על מסמך ומקבל לידו חבילה מידי השוטר כעבור מספר שניות הגיח הצוות וביצע מעצר על הגבר הנ"ל... בשעה 14:00 הבחנתי באותו גבר אשר דומה לנאשם 1 הולך לכיוון צפון... בשלב זה ניגשתי אל הבחור והזדהיתי בפניו כאיש משטרה... הודעתי לו כי הוא עצור בחשד לייבוא סם... שאלתי את ט. בשלב זה האם הוא הזמין חבילה, וט. ענה כי לא הזמין שום דבר ואין לו מושג מי הזמין, וכן מסר לי כי כשהתקשר אליו השליח בבוקר הנ"ל מסר לו כי אין לו מושג באיזה חבילה מדובר וכי הוא לא הזמין שום חבילה..." (ת/11).

26. דו"ח מעצרו של נאשם 2 על ידי הראל אלפסי: "הזדהיתי כשוטר בעל פה והודעתי לו כי הוא עצור הנ"ל התנגד זז לאחור וסירב לתת לי את ידיו על מנת שאני יאזוק אותו בשלב זה הורדתי את הנ"ל לרצפה וביקשתי ממנו לתת לי את ידו והנ"ל לא הביא לי את ידו בשלב זה הפעלתי כוח סביר על ידיו ואזקתי את ידיו בשלב זה תם השימוש בכוח" (ת/12). "שאלתי את הנ"ל למי מיועדת החבילה והנ"ל ענה לי כי זה שייך לחבר שלו ט. ג. אשר לא נמצא כרגע בבית וקרא לו לסדר את האינטרנט ושהוא אמר לו אם הוא יכול לקחת את החבילה" (ת/12).

27. דו"ח שערך רס"ר רועי נגר, שהתחזה לשליח, בנוגע למסירת החבילה: "בסמוך לשעה 11:20 ביצעתי שיחת טלפון לבחור העונה לשם ט. גרינשפן... מצידו השני של הקו ענה לי גבר אשר היה נשמע כאילו רק התעורר משנתו... אמרתי לו כי שמי רועי... ועליי למסור לו חבילה ואהיה עימו בקשר בשעות הקרובות... בשלב זה נשמע ט. אומר דבר מה לא מובן ובסיום ניתקתי את השיחה... בסמוך לשעה 11:52 לערך צלצל הפלאפון שברשותי ועל הצג הופיע לי הכיתוב "ט...". שאל אותי תוך כמה זמן אני מגיע אליו ועניתי כי אגיע אליו תוך כשעה, הנ"ל השיב לי כי זה מאוחר מדי בשבילו. בשלב זה אמרתי לבחור מצידו השני של הקו... ואוכל להגיע אליו תוך כ-20 דקות. הנ"ל השיב לי כי עליו לנסוע למשרד וכי יתכן שאחותו תקבל את החבילה או חבר שנמצא אצלו בדירה..." לאחר שחבר לשליח התקשר נגר שוב לנאשם 1: "אמרתי לו כי אני במרחק נסיעה של כדקה... השיב לי כי נאלץ לצאת לכיוון המשרד אך את החבילה ייקח ממני בחור בשם ח., בחור עם זקן וציין כי הבחור ירד אליי לכניסה לבנין... אכן לאחר כדקה הגעתי... דלת הכניסה לבנין הייתה נעולה, התכוונתי לחייג לפלא של "ט." אך מיד הבחנתי בגבר שמנמן עם שיער מלא וזקן... מגיע לכיווני ופותח את דלת הכניסה... לפתע חייג הפלאפון שברשותי על הצג הופיע הכיתוב "ט...". שאל אותי: "פגשת אותי?" השבתי בחיוב והנ"ל שאל אותי פעמיים: "יש לו זקן יש לו זקן" ואני השבתי בחיוב... לאחר שהבחור מצדו השני של הקו התרצה כי אני מוסר

לבחור הנכון את החבילה, ניתקנו את השיחה. ח. חתם לי על הטופס ומייד לאחר מכן קיבל ממני את החבילה ולקח אותה בידיו... בזמן המעצר נאזקתי גם אני ויחד עם ח. עלינו לדירה ממנה ירד ח... וזה אמר לי כי בסך הכל התבקש ע"י חבר בשם ט. לקחת חבילה הממוענת עבורו וכי הוא בדירה על מנת לסדר לט. בעיית אינטרנט... לאחר שט. הובא אף הוא, פנה אליו נגר ונאשם 2: "ענה לי בחיוב ואמר לי כי בבוקר בשיחה הראשונית שניהלנו כי אינו יודע על איזה חבילה אני מדבר, סימנתי לט. במבט שהשוטרים יתרחקו ולאחר שכך קרה אמרתי לט. כי אין לו מה לחשוש וכי כל מה שאני יודע מבחינתי הולך איתי לקבר ולא אכפת לי מה רוצים השוטרים וכיניתי אותם בכינוי גנאי". נגר עימת אותנו עם השיחות שביצע לוודא הבאת החבילה והגעתה לח. ולא לאף אחד אחר: ט. שלא יכול היה להכחיש את הדברים נראה "מתקפל" בכיסא ולא יודע מה לענות" (ת/14).

28. כמו כן הוגשו המסמכים הבאים: ת/15: דו"ח רועי נגר- קבלת החבילה בנתב"ג. ת/16: דו"ח רמ"ד יס"מ נתב"ג, אריה חן- העברת החבילה לרועי נגר. ת/17: חוות דעת לפיה חבילה מכילה 183.77 נטו קוקאין. נ/17: מסמכים הקשורים בעמותה שעבורה נאשם 2 התרים בפנמה, לטענתו.

בחינת גירסתו של נאשם 1

29. נאשם 1 שיתף פעולה בחקירתו. הוא מסר כי נאשם 2 ביקש ממנו את כתובתו לצורך קבלת דואר משום שמסוכסך עם הוריו (ת/1 עמוד 1 שורות 9-13, ת/3 עמוד 1 שורות 4-7). לשאלתו, מה תוכן החבילה השיב נאשם 2 "לא משהו רציני, מסמכים" (ת/1 עמוד 1 שורה 17). לעומת זאת, בהמשך החקירה אמר נאשם 1: "אני לא זוכר בדיוק אם הוא אמר לי שיש שם מסמכים (ת/1 עמוד 2 שורה 57). לדבריו, נאשם 2 התעניין בחבילה לפני מספר שבועות ובשבוע שעבר (ת/1 עמוד 1 שורות 18-21, עמוד 3 שורות 77-78). בהודעתו השנייה מסר כי נפגש עימו שלוש פעמים ברחוב ופעמיים בבית ובכל פעם התעניין מה קורה עם החבילה (ת/3 עמוד 2 שורות 35-37). עוד מסר כי זוכר במעורפל ששאל את נאשם 2 בט.פון מה יקרה אם החבילה תגיע כשלא יהיה בבית ונאשם 2 השיב שלא ידאג כיוון שלפני כן ייצרו עימו קשר ט.פוני (ת/3 עמוד 3 שורות 57-59).

30. נאשם 1 סיפר בחקירתו כי בבוקר המסירה התקשר אליו השליח בערך בשעה 10:38 ואמר שהחבילה בדרך. הוא התקשר לנאשם 2 להודיע לו וזה הגיע כעבור 20 דקות. השניים נפגשו למטה, נאשם 1 היה חייב ללכת לרופא ולכן מסר לנאשם 2 את המפתחות וביקש שבינתיים יסדר עבורו את המחשב (ת/1 עמוד 1 שורות 21-22 ועמוד 2 שורות 23-24). בהמשך החקירה התבקש לפרט יותר אודות אירועי היום, וסיפר כי בשיחה הראשונה עם השליח, שאל אותו באיזה חבילה מדובר כיוון שלא ידע (ת/1 עמוד 3 שורות 80-84). כמו כן הוסיף שבשיחה עם נאשם 2 אמר לו שהחבילה תגיע בין חצי שעה לשלוש שעות כפי שמסר לו השליח. נאשם 2 אמר שייצא אליו ונאשם 1 התקשר לשליח ועדכן שלא יהיה בדירה. לאחר מכן התקשר לנאשם 2 ואמר שיוצא לסידורים. נאשם 1 שוב התקשר לשליח לעדכנו שיחכה למטה בחור עם זקן שייקח את החבילה (ת/1 עמוד 3 שורות 90-95). "לא ידעתי בוודאות אם החבילה נמסרה לח. או לא, אבל הערכתי שכן, למרות שח. לא עדכן אותי שהוא קיבל אותה" (ת/1 עמוד 3 שורה 95 ועמוד 4 שורות 96-97).

31. לשאלה מדוע הסכים לכך אמר שהוא ילד שקל לעבוד עליו ולכן גם מינו לו אפוטרופוס (ת/1 עמוד 3 שורה 66). טען שנאשם 2 ניצל תמימותו וחולשתו ואת העובדה שרוב הזמן היה שיכור (ת/3 עמוד 4 שורות 81-82). כשנשאל אם יש לו דבר מה להוסיף השיב כי יש לו בעיות אישיות, "מטומטם, נאיבי, מפגר...". הוא לא גאה בכך, ואנשים מנצלים את חולשתו (ת/5 עמוד 10).

32. יצוין כי גירסתו של נאשם 1 מתועדת גם בת/18- דו"ח תשאול שערך פקד מיקו גינודי: על פי הדו"ח הוא תשאל את נאשם 1, כשבשלב מסוים נראה שנאשם 1 מעוניין למסור גירסתו וביקש הפסקת סיגריה.

- במהלך התשאול במרפסת העישון ניכר שחשש לדבר ומסר כי חושש מנאשם 2. לאחר ששבו לחדר החקירות, נאשם 1 מסר את הגירסה שפורטה לעיל. בבית המשפט חזר על גירסתו (35 שורות 20-13, 36 שורות 15-7).
33. אינני מקבל גירסתו של נאשם 1. ראשית, די בכך שחבילת הסמים הייתה ממוענת לכתובתו. שנית, נאשם 1 הציג גירסה לפיה נאשם 2 ניצל אותו אך לטעמי, גירסתו אינה משכנעת ואין בה לעורר ספק סביר:
34. (א) בעת המעצר הרחיק עצמו מהחבילה: נאשם 1 טען שלא הזמין שום דבר ואין לו מושג מי הזמין חבילה (ת/11). לעומת זאת כשנפגש עם "השליח", שנעצר גם כן, ששאל אותו בנוגע לחבילה (והבין שהשליח יכול לקשור אותו לאחר שהרחיק עצמו), "התפתל בכסאו" (ת/14).
35. (ב) שיקר בנוגע למקום המפגש עם נאשם 2: נאשם 1 טען שנפגש עם נאשם 2 למטה (ת/1 עמוד 2 שורה 23, פרוטוקול דיון עמוד 37 שורות 18-17). לטענתו התצפיתן היה צריך לראותם בחדר המדרגות, אך גם הוא הודה שאין סיבה שישהו שם 25 דקות, כפי שתועד בדו"ח (52 שורות 18-16). בהקשר זה כתב התצפיתן בדו"ח כי נאשם 2 נכנס לכתובת ולאחר כ-25 דקות יצא ממנה נאשם 1 (ת/14). בדו"ח אין התייחסות לעניין אך יש להניח שאם היה רואה את השניים משוחחים ביניהם בכניסה היה מתעד זאת. גם בעדותו בבית המשפט השליח לא נשאל שאלה בעניין על ידי מי מהצדדים.
36. (ג) סתר עצמו בנוגע ל"סידורים" אליהם יצא: ל"שליח" מסר בטלפון שעליו לצאת למשרד (ת/14), ואלו בחקירותיו ובבית המשפט סיפר כי הלך לרופא (שלא היה במרפאה ותכנן לשוב אליו מאוחר יותר- גירסה מחשידה, פרוטוקול בעמוד 36 שורה 13, 44 שורות 9-6). מתמליל החקירה עולה שקישר בין שתי האפשרויות: "אני צריך ללכת למשרד. הייתי אמור ללכת כבר לרופא או ליובל" (65 שורות 3-2).
37. סתר עצמו בנוגע לטיב הקשר עם נאשם 2. לעיתים אמר כי הם "מכרים אך לא חברים" (למשל 55 שורה 12), ולעיתים אמר כי הם "חברים טובים מאד", "כמו בעל ואישה" (עמוד 35 שורות 5, 25). כך גם "זגזג" בתיאורו את הקשר במהלך החקירות (ראו ת/1 עמוד 1 שורות 11-9 לעומת ת/1 עמוד 1 שורה 16, עמוד 2 שורות 44-42, 49).
38. (ד) התעניינות החבילה ודאגה שתגיע ליעדה: על אף שנאשם 1 ניסה לצייר עצמו בבית המשפט כמי שאינו קשור כלל לחבילה וקיבל אותה לכתובתו רק כטובה עבור חבר, התעניינותו בהגעת החבילה ליעדה אינה תואמת לתמונה זו. הוא התקשר לשליח זמן קצר לאחר שקבעו שנאשם 2 יקבל את החבילה, על מנת לוודא שמוסר לאדם הנכון (ת/14). כמו ניסה להשיג את נאשם 1 בנייד לאחר המסירה ואף כתב הודעה "אתה איתם" (ת/9א). לטענתו, התעניין מתוך אחריות לנאשם 1 (45 שורות 15-14). ובנוגע להודעה שכתב ומחק הגיב: "כאילו הייתה נזילה בבית הוא אטם לי את הנזילה בדירה" (57 שורה 11), ובמקום אחר "לא כתוב שם אתם. אני לא יודע איזו מילה מחקתי (59 שורה 28).
39. (ה) נגיעה לסמים: לסיום, לא ניתן לומר שנאשם 1 אינו מצוי בעולם הסמים. על פי חוות דעת פסיכיאטרית מיום 2014.4.24, נאשם 1 לקח בעבר סמים מסוגים שונים ("הכול חוץ מהירואין") והיה בגמילה מספר פעמים. חודש טרם המעצר יצא מקהילת "רטורנו" (עמוד 2 לחוות הדעת וכן ת/1 עמוד 1 שורה 6).
40. יש לציין כי מחוות הדעת הפסיכיאטרית אודות נאשם 1 עולה שמדובר באישיות החשופה לניצול והשפעה ("בעל כוחות אישיות דלים מאד, מושפע בנקל, תמים באופן די קיצוני וחשוף עקב כך לניצול והשפעה של אנשים העלולים להזיק לו"). אך יחד עם זאת נכתב כי נאשם 1 מבחין בין טוב ורע: "הנ"ל מסוגל לעקב אחר ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו... בעת ביצוע המיוחס לו בכתב האישום היה מסוגל להבדיל בין טוב לרע

ובין מותר לאסור ולהערכתי הנ"ל היה אחראי למעשיו" (עמוד 4 לחוות הדעת). כלומר, אף אם נאשם 2 הוביל את המהלך, והשפייע על נאשם 1 ליטול בו חלק ואולי אף ניצלו- אין בכך כדי לגרוע מהאחריות לביצוע העבירות, הרובצת על כתפו של נאשם 1.

41. לא זו אף זו: הנאשם 1, בניגוד לאישיותו הדלה המתוארת בחוות הדעת הפסיכיאטרית, הותיר בעדותו רושם של אדם המבין היטב את הסובב אותו, ונראה כי הוא פיקח ומתוחכם הרבה יותר מהרושם שהוא מבקש להותיר. מדובר באדם מתוחכם, המנצל את מצבו, והתנהגותו מוכיחה בעליל כי יודע לכלכל את מעשיו ושיחות הטלפון הרבות שלו עם נאשם 2 ועם השליח מעידות על הקשר האמיץ שלו לחבילה ועל התעניינות מרובה בה. אילו דובר במעטפה המכילה מסמכים בלבד, לא היה צריך להתאמץ כל כך בעניין החבילה ודי היה לקבלה בביתו ולהשאירה עד שנאשם 2 יבוא לקבלה. גם יציאתו מהבית בעת שהחבילה מגיעה נועדה להרחיק אותו ממנה- ללא סיבה הגיונית אילו דובר רק במסמכים. הנאשם 1 הוכיח אקטיביות בפעולותיו ולא הסתפק רק בקבלת שיחות מנאשם 2, אלא יזם בעצמו שיחות אליו.

בחינת גירסתו של נאשם 2

42. בבית המשפט מסר נאשם 2 את גירסתו לפיה אין לו קשר לחבילה, הוא לא הזמין אותה אלא נאשם 1 שביקש ממנו לקבל אותה עבורו: "... הוא התקשר ואמר לי שיש לו בעיה באינטרנט ובכבלים של הטלוויזיה ואם אוכל לעזור לו לתקן... צילצלתי באינטרקום לא הייתה תשובה, התקשרתי אליו... ואמר לי בוא תעלה, הוא פתח לי את האינטרקום, ישבנו כחצי שעה, שתינו קפה, והתחלתי להסתכל על הכבלים, על החוטים, בדקתי והוא אמר לי שהוא הולך... ואמר לי שיתכן ויגיע דואר רשום שאחתום ואקבל את החבילה. ירדתי למטה, והוא אמר לי שהשליח בדרך- נמצא למטה, ואם אוכל לקבל את החבילה, ואמרתי לו שאיני יכול לתקן ואני הולך הביתה... ירדתי למטה, ראיתי את השליח" (פרוטוקול דיון מיום 3.7.2014 עמודים 62-63).

43. אינני מקבל את גירסתו של נאשם 2 מן הטעמים הבאים:

44. (א) הקשרים עם פנמה: לנאשם 2 קשרים עם פנמה, ממנה נשלחו הסמים. הוא ביקר בה, לטענתו, לצורך התרמה לעמותה של אביו (66 שורות 20-25). כמו כן בטלפון הנייד שלו נמצאו מספר אנשי קשר שמספרם מתחיל בקידומת של פנמה, או שבשם מצויין הקשר כגון "עימנואל פנמה" או "חוזה גו קולומביני פנמה" (ת/9א). לטענתו, שהה בפנמה כ-4-5 חודשים, שם הכיר את טוני והיה בקשר טלפוני עימו בנוגע לשיתולי תפוזים (69 שורות 15-16, ועמוד 71 שורות 4-5, 84 שורות 20-21). בהקשר זה קשה להתעלם מצירוף המקרים התמוה לפיו טען כי השיחות לפנמה נגעו לסחר בפירות הדר ועל חבילת הסמים שנתפסה מצויירים פירות הדר (ת/20). יש בכך כדי לקשור אותו לסמים (הוא סיפר על קשריו עם טוני בנוגע לפרות הדר בחקירה השנייה, כשלא ידע מהם חומרי החקירה המצויים בידי המשטרה). אף שאין תיעוד במייל או בהודעות נאשם 2 טען ששוחחו על כך בטלפון (85 שורות 23-26). אין בכך כשלעצמו כדי להרשיע אך יש בכך לחזק ראיות התביעה ולהוות נדבך נוסף.

45. (ב) נאשם 2 מצוי בעולם הסמים ואף ניהל משא ומתן לרכישת סמים מחו"ל: מתכתובות של הנאשם 2 עולה שמתעניין ברכישת כמות גדולה של סמים (ת/26, נ/23). לטענתו, שאל על כמות גדולה אך רצה לבדוק בכמה יוכל לרכוש מעט (83 שורה 11). טענה זו אינה הגיונית שכן מדוע לשאול על כמות גדולה אם בכוונתו לרכוש כמות קטנה בהרבה. בנוסף, לטענתו התעניין רק ב"נייס גיי" כי עישן ורצה לרכוש בזול אך כשהבין שמדובר בסם לא חוקי לא רכש אותו והפסיק לעשן (67 שורות 26-28, 69 שורות 24-27, 83 שורות 13-14). טענה זו תמוהה אף היא שכן כיצד אדם המשתמש בסמים ומצוי בעולם זה "לפתע" יודע שמדובר בסמים

אסורים, ובמקרה זמן קצר לפני הגעת החבילה. מכל מקום, אף שלא ניתן לקבוע שנאשם 2 רכש את הסמים אודותם בירר בהתכתבות, יש בכך כדי להצביע על מעורבותו בעולם הסמים וכי לא מדובר באדם "תמים" בהקשר זה.

46. (ג) שתיקתו של נאשם 2 בחקירתו: בחקירתו מיום 12.12.2013, אף שנשאל מספר פעמים והוסבר לו שכדאי למסור גירסה בחר נאשם 2 לשמור על זכות השתיקה. ואף אמר שעיף ופצוץ ואין לו חשק לענות (ת/2 עמוד 2 שורות 25-26, 28, 35, עמוד 3 שורות 68, 72, 74). בחקירתו מיום 15.12.2013, מסר בתחילה שידוע מדוע נאשם 1 מעליל עליו- משום שבנות הזוג שלהם רבו ביניהן. חברתו של נאשם 1 הציבה לו אולטימטום שייבחר בינה ובינו והוא העדיף את החברות עם נאשם 2 (ת/4 עמוד 2 שורות 7-14), נאשם 1 היה צריך "ברווז" שייקח את החבילה (ת/4 עמוד 2 שורה 18). בשלב זה של החקירה נאשם 2 ביקש לראות את השליח כדי שהמשטרה תשמע ממנו שלא קיבל לידי את החבילה. לאחר שהשליח-שוטר הגיע והטיח בו שנפגש עימו וחתם את שמו, בחר נאשם 2 לשוב ולשמור על זכות השתיקה עד תום החקירה. הפעם מסר כי אינו אוהב את גישתו של החוקר: "שפקד יוני יצא מהחדר אמשך לשוחח בחקירה, אני לא אוהב את הציניות ואת ההחלטות הזדוניות האלה" (ת/4 עמוד 2 שורות 19-26 וראו גם שורות 25, 38-41, 59, 64-65 וכן ראו פרוטוקול דיון בעמוד 72 שורות 16-17, עמוד 75 שורות 10-11, 18-20, 24-28, עמוד 87 שורות 12-13). בבית המשפט טען שסבל מכאבים חזקים והיה "בהלם מהסיטואציה" (75 שורות 19-20, 84 שורות 26-27, 85 שורות 11-13) וכן הוסיף שלא רצו להקשיב לו "אין עם מי לדבר" (76 שורות 27-28), "עשו חקירה מגמתית. לא בדקו את הכול" (80 שורה 6).

47. יתר על כן, נאשם 2 שתק בעימות, בעת שנאשם 1 הטיח בו את גירסתו. כשהתבקש להגיב אמר: "אין לי מה להגיד" (ת/3 עמוד 36 שורות 11-12). בבית המשפט הסביר התנהגותו בכך שהשוטרים לא נתנו לו לדבר: "טל אמר לי "אתה מאחורי החבילה" ובאתי להגיד לא אך השתיקו אותי..." (64 שורות 19-21, 86 שורות 4-5). קריאה של דו"ח העימות ותמליל העימות מעלה שהחוקרים שאלו אותו האם מעוניין לומר משהו בתגובה והוא סירב להגיב. בנוסף לטענתו שהשוטרים לא איפשרו לו להגיב (שאיני מקבל) מסר נאשם 1 בבית המשפט הסברים שונים לשתיקתו: "לא היה מקום שאשיב לו כי הוא יכול להמציא עלי הכול" (76 שורות 23-24). וגם "לא יודע מה קורה ומה ט. או חבריו יכולים לעשות" (86 שורות 10-11) וגם מסר שהכאבים הציקו לו והיה המום איך ט. הפיל עליו את התיק כשבסך הכול בא לסייע (65 שורות 2-4). ולבסוף אמר: "רציתי לבדוק מה מגמת המשטרה" (87 שורות 5-7). אף לו הייתי מקבל טענותיו שההלם, הכאב והחשש היו חזקים, אני סבור כי ככל שהטענות שהוטחו בו על ידי נאשם 1 והחוקרים מופרכות יותר כך מצופה היה מחשוד חף מפשע לזעוק את חפותו.

48. אינני סבור כי שתיקתו של נאשם 2 נובעת ממניעים תמימים. בהקשר זה יש לציין את ריבוי "התירוצים" לשתיקתו: נוכחותו של החוקר יוני, כאבים, הלם, אין תועלת כיוון שנאשם 1 יכול להמציא כל דבר, החוקרים השתיקו אותו, רצה לבדוק מה מגמת המשטרה. ריבוי ההסברים מגביר, לדעתי, את החשד כלפי נאשם 2, כאילו ניסה להגן על בחירתו לשתוק בכל מחיר ובכל הסבר שניתן להעלות על הדעת באותה סיטואציה. לסיכום, על אף שזכות השתיקה עמדה לנאשם 2, ככל חשוד בחקירה, דבקו בשתיקה במהלך החקירה ללא הסבר סביר (ריבוי הסברים אינו אמין) הינה תמוהה. מכל מקום, לא ניתן לקבל טענותיו בנוגע למחדלי חקירה שכן היעדר שיתוף פעולה מצידו מנע מהחוקרים לבדוק גירסתו ולפיכך השאלות התמקדו בגירסתו של נאשם 1 ששיתף פעולה בחקירה.

49. (ד) כאמור לעיל, גירסת הנאשם 2 היא שהגיע לתקן את האינטרנט ולאחר שהגיע נאשם 1 ביקשו

לקבל את החבילה. כלומר, הרחיק עצמו מהחבילה וטען שאין קשר בין הגעתו להגעתה. גירסה זו אינה עולה בקנה אחד עם סמיכות הזמנים של שיחות הט.פון בין השליח והנאשמים המעידה על קשר בין הגעתו של נאשם 2 לחבילה. קיום השיחות בין שני הנאשמים בסמוך להגעת השליח לביתו של נאשם 1, מעיד על הקשר האמיץ שבין שניהם לחבילה, ועל היותם שותפים וקושרים קשר להבאתה וקבלתה בארץ, ביחד.

סוף דבר

50. לאור האמור אני קובע כי הנאשמים קשרו קשר לייבא מפנמה לישראל קוקאין. ביום 4.12.2013 נשלחה מפנמה לישראל מעטפה המכילה 200.8 גרם ברוטו קוקאין, באמצעות חברת DHL. החבילה הייתה ממוענת לנאשם 1. ביום 12.12.2013 הגיעה החבילה לביתו של הנאשם 1 באמצעות שוטר שהתחזה לשליח. מספר דקות לפני כן נאשם 1 יצא מהבית ונאשם 2, שהגיע כחצי שעה לפני כן, קיבל לידיו את חבילת הסם מידי השליח. במעשים אלו ייבאו הנאשמים 183.77 גרם נטו של קוקאין לארץ, החזיקו בסם מסוכן וקשרו קשר לביצוע פשע.

51. לפיכך, אני קובע כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשמים ביצעו את המיוחס להם בכתב האישום, ואני מרשיעם בביצוע עבירה של ייבוא סם מסוכן, על פי סעיף 13 יחד עם סעיף 19 א לפקודת הסמים המסוכנים, עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, על פי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (ייבוא סם מסוכן), על פי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

ניתנה היום, י"ד אלול תשע"ד, 9 ספטמבר 09 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים

צבי גורפינקל, שופט בכיר