

ת"פ 3791/08/18 - מדינת ישראל נגד אורן חזן - נדון, קובי חזן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 3791-08-18 מדינת ישראל נ' חזן ואח'

לפני כבוד השופט רועי פרי
המאשימה: מדינת ישראל
באמצעות תביעות תל אביב
ע"י עו"ד מיכל סתיו ועו"ד מיטל סטי
נגד
הנאשמים: 1. אורן חזן - נדון
2. קובי חזן
ע"י ב"כ עו"ד שי טובים

גזר דין - נאשם 2

1. הנאשם 2 הורשע על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון דיוני, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של תקיפת עובד ציבור לפי סעיף 382א לחוק העונשין, תשל"ז-1977

(להלן: **החוק**) - 2 עבירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש - לפי סעיף 380 לחוק ואיומים לפי סעיף 192 לחוק.

2. למקרא עובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הנאשמים הינם בעלי פיצרייה בדרך נגבה ברמת גן.

ביום 26.7.18, בעקבות תלונה שהוגשה ע"י דיירי הבניין בו שוכנת הפיצרייה, על כך שהנאשמים משליכים פסולת של בית העסק לפח הבניין, הגיעו למקום פקחי עירייה (להלן: **ורדה ויחיאל**), זאת לאחר שנמסרה מספר ימים קודם לכן התראה לנאשמים.

בנסיבות אלה התנהג הנאשם 1 באופן פרוע במקום ציבורי, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

הפקחים הזעיקו למקום פקח נוסף בשם ל'.

הנאשם 2 איים על הפקח ל' באומרו: "**אל תדאג אני אטפל בך אישית, תסתכל לי בעיניים, אני אטפל בך אישית**", בכדי להפחידו או להקניטו.

בהמשך תקף הנאשם 2 את הפקח ויחיאל בכך שהצמיד ראשו אליו ואמר לו שלא יבוא יותר למקום, דחף אותו ודחק אותו עד לחדר המדרגות שבמקום.

בהמשך תקף הנאשם 2 את הפקח ל' בכך שרץ לעברו ונגח בפניו. כתוצאה מהתקיפה נפל הפקח ארצה, החל מדמם בלחיו ונשברה שינו הקדמית התחתונה.

הפקח פנה לקטנועו על מנת להזעיק עזרה, והנאשם 2 רדף אחריו, בעט בו בגבו ובישבנו, שלא כדין.

הפקח ל' פונה לביה"ח תל השומר לקבלת טיפול רפואי.

3. נאשם 1, נדון בגין העבירה בה הורשע, במסגרת הסדר הטיעון, לענישה מוסכמת של מאסר מותנה וקנס כספי - ראו גזר הדין שניתן ע"י כב' השופט דרויאן, ביום 5.11.18.

אשר לנאשם 2, הצדדים סיכמו על הזמנת תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו, עובר לטיעונים לעונש, מבלי שנקשר ביניהם הסדר עונשי.

4. **התובעת המלומדת** עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, החבלות שנגרמו לפקח ל' (ת/2), הערכים המוגנים והפגיעה בהם, בהינתן החומרה המיוחדת בשל פגיעה בעובדי ציבור הממלאים את תפקידם. התובעת עתרה למתחם עונשי הולם שנע בין 12-24 חודשי מאסר, הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם 2 (ת/1), כאשר הרשעתו האחרונה משנת 2015 זהה לעניינו. פנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן ועתרה למקם את הנאשם במרכז המתחם, לצד השתתף מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

5. **הסנגור המלומד** עשה כל שניתן לטובת מרשו תוך שלימד עליו סנגוריה רהוטה.

הסנגור עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם והאמור בתסקירי שירות המבחן וביקש לאמץ את המלצות התסקיר, ובתוך כך להטיל על הנאשם צו מבחן לטובת המשך הטיפול אותו עובר הנאשם במסגרת השירות, ולהימנע משליחתו למאסר.

6. **הנאשם 2 בדברו האחרון**, הביע חרטה על מעשיו והבטיח כי זו הפעם האחרונה שהוא יפקוד את כותלי בית המשפט.

דין והכרעה

7. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכוון ליצירת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש ההולם, להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירה ומידת הפגיעה בו, ובמדיניות הענישה הנוהגת.

8. בחינת נסיבות ביצוע העבירות מעלה כי המדובר באירוע אחד, בהתאם להלכת ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14), והמבחנים שנקבעו שם, גם בהינתן האלימות שהופנתה כלפי שני פקחים. המדובר באירוע אחד, שאירע תוך זמן קצר, ברקע והקשר זהה ובמקום אחד.

עמוד 2

נסיבות ביצוע העבירות מעלות חומרה בלתי מבוטלת.

הנאשם איים על הפקח ל' כי "יטפל בו", ואכן בהמשך מימש את אימויו. בתחילה תקף את הפקח יחיאל בכך שהצמיד ראשו אליו ודחפו ובהמשך נגח בראשו של הפקח ל' וגרם לנפילתו ארצה, ובתוך כך לחבלה של ממש, בדמות שבירת שן (ת/2), הנאשם הגדיל לעשות עת פנה הפקח לקטנועו לשם הזעקת עזרה ובעט בו בגבו ובישבנו.

9. הערכים המוגנים מושא העבירות בתיקנו הינם ערכים של שמירת שלמות הגוף והנפש, בטחונו ושלוותו של קורבן העבירה. הדברים מקבלים משנה חומרה עת המדובר בתקיפת עובדי ציבור הממלאים תפקידם בהתאם לדין. המדובר בעובדי ציבור מסורים העושים עבודתם תוך דאגה לציבור הרחב ואף על פי כן נותרים, לעיתים קרובות, חשופים לגלויי אלימות פיזית ומילולית המופנית כלפיהם.

במסגרת רע"פ 5579/10 קריה נ' מדינת ישראל (2.8.10) קבע בית המשפט העליון כי יש לגלות אפס סובלנות כלפי מי שנקט באלימות כלפי עובדי ציבור במטרה לגדוע אלימות מסוג דא במהירות האפשרית. מכאן שעל בית המשפט להשית ענישה שיהיה בה להבטיח שלומם ובטחונם של עובדים אלה ולוודא שיוכלו למלא תפקידם ללא מורא.

"כל פגיעה כזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות אפשרית...על כן בתי המשפט מחויבים להכביד ידם ולתת עונשים מרתיעים".

10. לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, בהינתן נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים והפגיעה בהם, הנזק הקונקרטי שנגרם בדמות חבלה של ממש, לצד מדיניות הפסיקה הנוהגת, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם, שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ופיצוי משמעותי לקורבנות העבירה.

ראו בין היתר: רע"פ 7504/13 הרצל אלי נ' מדינת ישראל (22.12.13); רע"פ 1648/14 יעקב יפרח (8.4.14); ת"פ 21182-06-16 מדינת ישראל נ' אדוט (27.11.18) והפסיקה הרבה המצוטטת שם; ת"פ 17184-03-15 מדינת ישראל נ' גדעון עדני (17.7.17); ת"פ 7030-06-13 מדינת ישראל נ' עודד טוב סיני (11.1.15).

בשולי הדברים אציין כי הפסיקה אותה הגישה התביעה, במהלך טיעוניה, עסקה בנאשמים שניהלו הוכחות, ולא הודו בפתח משפטם.

מיקומו של הנאשם בתוך המתחם

11. הנאשם כבן 46, הודה בפתח משפטו, הביע חרטה, חסך בזמן שיפוטי ניכר, בזמנה של התביעה הכללית ובזמנם של עדי התביעה, ובעיקר חסך העדתם של הפקחים העירוניים.

לנאשם עבר פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות, בין היתר, בעבירות היזק לרכוש במזיד, תקיפת עובד ציבור, איומים, תקיפת שוטר והעלבת עובד ציבור.

מעולם לא ריצה מאסר, ובמסגרת הרשעתו האחרונה נדון לצו של"צ, צו מבחן, מאסר ע"ת ופיצוי.

הרשעתו האחרונה והרלוונטית בגין תקיפת עובד ציבור ניתנה בשנת 2015, והמאסר המותנה איננו חל.

12. לתיק הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן.

שירות המבחן סוקר את נסיבות חייו של הנאשם, גרוש ואב לילדה כבת 15. הנאשם שירת שירות צבאי מלא כלוחם. הנאשם השתתף בהליך טיפולי בעברו, במסגרת צו המבחן הקודם וסיים את צו השל"צ כנדרש.

הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו וטען כי הרקע לביצוע העבירות היה ויכוח מקדים שהתנהל בין הפקח לאחיו וחש צורך לסייע לאחיו.

הנאשם שולב בהליך טיפולי במסגרת השירות, בקבוצה המיועדת לגברים הנוהגים באלימות ובין יתר מטרותיה ויסות הדחפים והקניית מיומנויות לתקשורת תקינה והתמודדות מתאימה במצבי קונפליקט. הנאשם התייצב באופן עקבי לכלל המפגשים ושיתף מעולמו הפנימי. מאז קרות האירוע לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

לאור ההליך הטיפולי ומאמציו של הנאשם לשנות מדפוסי התנהגותו ממליץ שירות המבחן להעדיף את הפן השיקומי ובתוך כך להשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו של"צ בהיקף של 200 שעות לצד פיצוי למתלוננים ומאסר מותנה.

13. בהתאם לחוו"ד הממונה על עבודות השירות הנאשם מתאים לריצוי עבודות שירות במגבלות.

14. לנאשם מיוחסות עבירות חמורות. הנאשם איים ולאחר מכן תקף שני פקחים עירוניים, שלאחד מהם נגרמה חבלה של ממש. לנאשם הרשעה רלוונטית בעברו.

עם זאת, אין להתעלם מההליך הטיפולי שעבר ועובר הנאשם, העובדה כי לאורך תקופה לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים, בהינתן שהנאשם היה נתון בתנאים מגבילים לאורך תקופה והתרשמות הגורם המקצועי הוא שירות המבחן כי הנאשם בר שיקום, מבחינת ויסות דחפיו במצבי לחץ ודחק.

בהינתן כלל הטעמים שמניתי לעיל, כנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, סבורני כי ניתן למקם את הנאשם לקראת מחציתו של המתחם העונשי ההולם שנקבע, ובתוך כך להשית עליו את תקופת המאסר המקסימלית שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות לצד, ענישה נלווית ופיצוי למתלוננים - הפקחים, ללא ניכוי ימי המעצר.

לא מצאתי בתיק זה לסטות ממתחם העונש ההולם, אליבא דענישה אותה הציע שירות המבחן בתסקירו, שאינה עומדת

בשום קנה מידה אשר להלימה הצריכה להתקיים בתיקנו בין חומרת מעשי העבירות לפי הנסיבות שנקבעו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו. כל שכן האמור אינו עומד בהוראת סעיף 40 לחוק העונשין.

סוף דבר

מכלל הטעמים לעיל, אני גוזר על הנאשם 2, את העונשים הבאים:

1. מאסר בן 9 חודשים (ללא ניכוי ימי מעצר), אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחו"ד הממונה שהוגשה לתיק.

על הנאשם להתייצב במפקד שב"ס, מחוז המרכז, יחידת עבודות השירות, רמלה, ביום 2.2.20, עד השעה 08:00, כשהוא מצויד בתעודת זהות, לצורך תחילת ריצוי עבודות השירות.

אני מזהיר את הנאשם כי אי מילוי עבודות השירות כנדרש, תוביל להפסקת העבודות וריצוי יתרת התקופה מאחורי סורג ובריה.

2. מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירת אלימות או איומים.

3. פיצוי בסך של 2000 ₪ למתלונן, ע"ת 2, הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ולא יאוחר מיום 1.3.20.

התביעה תעביר למזכירות פרטי המתלונן על גבי טופס כמקובל, בתוך 7 ימים מהיום.

4. פיצוי בסך של 2000 ₪ למתלונן, ע"ת 3, הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ולא יאוחר מיום 1.3.20.

התביעה תעביר למזכירות פרטי המתלונן על גבי טופס כמקובל, בתוך 7 ימים מהיום.

5. צו מבחן למשך שנה מהיום, כמפורט בתסקיר שירות המבחן.

אני מזהיר את הנאשם כי כל הפרה של צו המבחן ואי שיתוף פעולה עם שירות המבחן עלולה להוביל להפקעת הצו, חזרתו לבית המשפט וגזירת ענישה חלופית ונוספת.

צו כללי למוצגים - ככל שישנם מוצגים בתיק זה יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרה מוסמך.

ככל שקיימים פיקדונות בתיק זה או בתיקים קשורים - מ"י/מ"ת - יוחזרו לנאשם או למי מטעמו בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר החלטתי לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, במעמד הצדדים - התובע עו"ד לדובסקי, עו"ד נעאמנה בשמו של עו"ד טובים והנאשם.