



ת"פ 37917/08/19 - מדינת ישראל נגד מוחמד בן פריג אטרש

בית משפט השלום בבאר שבע

י"ד תמוז תשפ"ג
03 יולי 2023

ת"פ 37917-08-19 מדינת ישראל נ' אטרש
תיק חיצוני: 354260/2019

לפני המאשימה
כב' השופט רון סולקין
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עדי יזרעאלי ועו"ד גנית אטיאס
נגד
הנאשם
מוחמד בן פריג אטרש
ע"י ב"כ עו"ד ליאור כהן

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירות כדלקמן:

- נהיגה פוחזת של רכב, בניגוד לסעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977;
- נהיגה ללא רשיון (מעולם לא הוציא לסוג זה), בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961;
- נהיגה בזמן פסילה - פסילת בימ"ש, בניגוד לסעיף 67 לפקודה.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן כא/1, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 12.08.19 בסמוך לשעה 10:55, בסמוך לצומת קניון הנגב בבאר שבע נהג הנאשם ברכב מסוג הונדה מ.ר - 51-484-58 לכיוון רחוב הנרייטה סולד. שוטרים שהיו במקום ניגשו אל הנאשם על מנת לבצע בדיקה שגרתית וכאשר ניסו לפתוח את דלת הרכב, אשר הייתה נעולה, החל הנאשם לנסוע לעבר מרכז ביג באר שבע, בהמשך ירד אל השטח ונסע שם כברת דרך ואז עלה על כביש 40 כשהוא עוקף רכבים שהיו בכביש מימין ומשמאל וגורם לרכבים להאט את מהירות נסיעתם ואז לבלום. בהמשך בלם הנאשם בפראות את הרכב ופנה לעבר השטח ונסע לעבר פזורת אלעזמה, בכך נהג הנאשם ברכב בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לפציעתם.

בעשותו את המתואר לעיל נהג הנאשם כשהוא פסול מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה וזאת בעקבות פסילת רשיונו

עמוד 1

במסגרת ת"פ 12583-10-17 של בית המשפט המחוזי בבאר שבע.

בעשותו את המתואר לעיל נהג הנאשם ברכב מבלי שהחזיק רישיון נהיגה כדין.

בין הצדדים נערך הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשם הודה והורשע בעבירות שבכתב האישום המתוקן.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לענין העונש, אך הוסכם בין הצדדים, כי פרשת העונש תישמע לאחר קבלת תסקיר לענין העונש בענינו של הנאשם.

לבקשת שירות המבחן למבוגרים, וכן לבקשת ב"כ הצדדים, נדחתה שמיעת פרשת העונש מעת לעת, ולבסוף, נותב התיק לפני מותב זה.

לאחר קבלת תסקיר סופי, טענו הצדדים לעונש, ולאחר מכן, לבקשת בית המשפט, הוגשה הבהרה מאת שירות המבחן למבוגרים.

מכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

התביעה הגישה לענין העונש, ראיות כדלקמן:

- גיליון הרשעות קודמות (ת/א1) - לחובת הנאשם, הרשעה בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו;
- גיליון הרשעות קודמות תעבורתי (ת/ב1) - לחובת הנאשם, הרשעות בעבירות כדלקמן - נהיגה במהירות העולה על 25 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך שאינה עירונית; נהיגה במהירות בין 21 עד 30 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך עירונית; נהיגה ללא רישיון רכב; נהיגה בזמן פסילה; נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא); היתר לנהיגה למי שאין לו רישיון נהיגה; נהיגה במהירות העולה על 41 קמ"ש מהמהירות המותרת בדרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה;
- גזר דין ת"פ 12585-10-17 מיום 07.03.18 להוכחת מאסר מותנה ופסילה על תנאי(ת/2) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על הנאשם נגזרו 21 חודשי מאסר בפועל; 6 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה פוחזת ברכב; קנס; פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 5 שנים;

עמוד 2

הפעלת עונשי פסילה על תנאי כך שעל הנאשם תוטל פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 7 שנים מיום שחרורו ממאסר; פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 24 חודשים.

ההגנה לא הגישה ראיות לענין העונש.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

בענינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

תסקיר מיום 23.02.23 - הנאשם כבן 25, נשוי ואב לשלושה ילדים קטינים משתי מערכות זוגיות.

הנאשם לא עבד טרם מעצרו והתגורר עם משפחתו בפזורה הבדואית סמוך ליישוב חורה.

מספר חודשים קודם לאירועי כתב אישום זה, סיים הנאשם לרצות עונש מאסר.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות מלאה, בבית הספר המקצועי ב"מחנה נתן", שם למד מכונאות רכב.

הנאשם מסר, כי בתקופת לימודיו התיכוניים, החל לעשות שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים.

בשנת 2012, התגייס הנאשם לשירות צבאי מלא, במהלכו, שירת כשנתיים כלוחם ביחידת חטמ"ר יהודה וכשנה ביחידת הגשמים.

לאחר שחרורו מהצבא, עבד כשנה ומחצה בתחום האבטחה, אך פוטר מעבודתו על רקע שתיית אלכוהול במהלך העבודה, ורישיון הנשק שלו נשלל.

הנאשם נישא בשנת 2014, אשתו עקרת בית, ולהם שני ילדים, אשר הצעיר מבניהם, נולד עם שיתוק בגופו ומטופל בבית חולים סיעודי בירושלים. בנוסף, ניהל הנאשם קשר מחוץ לנישואין, במסגרתו נולדה בתו.

הנאשם מסר, כי הכיר את אשתו רק ביום החתונה, למרות קרבה משפחתית ביניהם. לדבריו, הנישואים ביניהם התאפיינו בקשיים עמוקים, על רקע הפגנת יחס אלים ומשפיל שלו כלפי אשתו.

הנאשם תיאר, כי הפגין כלפי אשתו את כל סוגי האלימות ולכן היו תקופות בהם עזבה את הבית וחזרה לבית הוריה.

הנאשם מסר, כי לאחר סיום טיפול בקהילה, ובמהלך שהותו בהוסטל, חידש את הקשר עם אשתו, והם בהליך של חזרה לחיים משותפים.

הנאשם תיאר צריכת אלכוהול מופרזת ומסר, כי היום, מודע לדפוסיו ההתמכרותיים לאלכוהול.

הנאשם נקלט בקהילה טיפולית "הדרך" ביום 02.02.19, המיועדת לטיפול בהתמכרויות לחומרים פסיכו אקטיביים או התנהגויות.

ביום 23.08.20, התקבל סיכום טיפול מאת הקהילה, שם נמסר, כי הנאשם הביע, באופן הדרגתי, מחויבות לטיפול.

בשיחות הפרטניות, מסר הנאשם, כי גדל במשפחה מורכבת, כאשר אחיו הגדולים נקטו באלימות כלפיו, כלפי אמו וכלפי אח חסר ישע. הנאשם שיתף באלימות רבה שננקטה כלפיו ועל כך שהוכח להתחתן בניגוד לרצונו.

הנאשם שיתף, כי השליך על אשתו את הזעם והכעס שחש על משפחתו ונקט כלפיה באלימות קשה, ומסר, כי חש אשמה, על כך שככל הנראה, בנו נולד נכה עקב האלימות בה נקט כלפי אשתו.

מדו"ח סיכום הטיפול עולה, כי הנאשם הצליח להתחבר למקומות הטרואומטיים שלו ולשתף בהם, אך ישנה עוד עבודה על גורמי הסיכון; על הקשר עם ילדיו דרך מרכז קשר; ובניית קשרי תמיכה מיטיבים.

עם סיום הקהילה הטיפולית הסגורה, עבר הנאשם להוסטל, שם התאקלם והחל לעבוד.

בנוסף, במהלך שהותו בהוסטל, השתתף הנאשם בשתי קבוצות טיפוליות לשבוע - קבוצה עם מדריך גומלים וקבוצה עם עובדת סוציאלית.

בשתי הקבוצות, נטל הנאשם חלק פעיל וסייע גם לאחרים.

בשלב מתקדם בטיפול, החל הנאשם לשקול לחזור להתגורר עם אשתו, בתנאי שיעזבו את הכפר.

ביום 27.01.21, סיים הנאשם בהצלחה את הטיפול בהוסטל ועבר להתגורר עם אשתו ובנם בקריית גת.

גורמי הטיפול בהוסטל המליצו על המשך טיפול במסגרת יחידה להתמכרויות ואלמ"ב באיזור מגוריו, השתתפות בקבוצת NA ושמירה על קשר עם קהילת "הדרך".

לחובת הנאשם, הרשעה משנת 2018 בגין עבירה של נהיגה פוחזת ועבירה של הפרעה לשוטר, לצד עבירות תעבורה, בגינן נדון לעונשים שונים.

ביחס לעבירות דנן, נטל הנאשם אחריות מלאה. הנאשם תיאר את השתלשלות חייו באותה העת, לצד ניהול אורח חיים שולי והתמכרותי.

הנאשם הכיר בחומרת מעשיו ובסיכון הטמון בהם, הן לעצמו והן לאחרים.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, ולאחר טיפול מעמיק, מצליח לזהות את דפוסי התנהגותו הפסולים, כגון דפוסי התמכרות וקשיים בוויסות עצמי.

שירות המבחן למבוגרים התרשם, כי הנאשם זקוק לטיפול מקיף, אשר ייתן מענה לצרכיו, ועשוי לסייע להעלאת סיכויי השיקום ולהפחית סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן התרשם, כי יש מקום לשלב את הנאשם בטיפול ביחידה להתמכרויות וכן בטיפול בתחום האלימות הזוגית.

הנאשם מסר, כי בכוונתו לפנות ל"בית נעם" לצורך השתלבות במסלול ערב לטיפול בתחום האלימות הזוגית ובמקביל ישתלב בהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות.

לצורך כך, המליץ שירות המבחן על דחיית פרשת העונש.

תסקיר מיום 20.06.21 - בוצעו נסיונות לשלב את הנאשם במסגרת טיפולית בקרית גת, סמוך למקום מגוריו, אך הנאשם שינה את מקום מגוריו מספר פעמים, ולבסוף, חזר לקרית גת, ופנה למחלקת הרווחה על מנת לבנות תכנית טיפולית.

שירות המבחן המליץ על דחיה נוספת לצורך שילובו בהליך טיפולי.

תסקיר מיום 26.10.21 - הנאשם הוזמן לראיון "אינטייק" ונמצא מתאים להשתלב ב"בית נעם" במסלול ערב ונקבע לו מועד התייצבות, אך סמוך למועד זה, מסר הנאשם, כי אינו יכול להתחייב למסלול הטיפולי שהוצע לו כיוון ששעות הטיפול מתנגשות עם שעות העבודה שלו.

באותה תקופה, חזר הנאשם להתגורר בקרית גת והשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות בחודש אוגוסט 2021.

הנאשם מסר בדיקות אשר העידו על ניקיון מסמים.

לפגישה השניה, לא הגיע הנאשם כיוון שלדבריו לא הורשה לצאת מהעבודה.

ביום 06.10.21, הודיע הנאשם לשירות המבחן למבוגרים, כי בכוונתו לעבור להתגורר בכרמיאל, כיוון שחש שמגוריו בדרום מעמידים אותו במצבי סיכון.

שירות המבחן הנחה את הנאשם לפנות ליחידה לטיפול בהתמכרויות בכרמיאל ולפתוח תיק במחלקה לשירותים חברתיים על מנת לשלבו בטיפול בתחום האלימות הזוגית.

ביום 20.10.21, נערכה פגישה עם הנאשם בטבריה ושירות המבחן התרשם, כי הוא מביע רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי, שומר על ניקיון מסמים וממשיך להשתתף בקבוצת NA. עם זאת, מתקשה לשמור על יציבות באורחות חיו, דבר הפוגע בהסתגלות להליך הטיפול.

הנאשם הוזמן לפגישת "אינטייק" ביחידה לטיפול בהתמכרויות ונמצא מתאים להשתלב בטיפול ביחידה.

שירות המבחן העריך, כי במצב בו הנאשם טרם שולב בהליך טיפולי בתחום ההתמכרויות ובתחום האלימות הזוגית, אין בידו תמונה מלאה ויכולת להעריך גורמי סיכוי וסיכון.

שירות המבחן התרשם, כי קשיו של הנאשם ליצור יציבות ככל הנראה מבטאים קשיים בהפנמת הגבולות שרכש בטיפול וישומם בחייו.

לצד זאת, התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מודע לנזקקותו הטיפולית והמליץ על דחיה נוספת לצורך בחינת השתלבותו בהליך טיפולי.

תסקיר מיום 10.04.22 - הנאשם התחיל טיפול פרטני ביחידה להתמכרויות בכרמיאל ושמר על קשר עם שירות המבחן.

ביום 21.03.22 נערכה התבוננות בקשר להליך הטיפול והנאשם שיתף בחוויה האישית שהוא עובר וגם בחייו האישיים.

גורמי הטיפול התרשמו, כי לנאשם מוטיבציה להמשך טיפול ושיקום.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עובר הליך שיקומי חיובי, כאשר סיים טיפול אינטנסיבי וממושך בקהילת "דרך" ובהוסטל, וממשיך אותו ביחידה להתמכרויות, לשביעות רצונם של גורמי הטיפול.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתמיד, בתקופה הנוכחית, להגיע למפגשים, והמשך שילובו בהליך טיפולי יסייע לו בהליך התבוננות בדפוסיו.

שירות המבחן המליץ על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ בהיקף 400 שעות והעמדת הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה.

תסקיר מיום 21.09.22 - שירות המבחן עדכן, כי נערכו מספר ניסיונות ליצור קשר עם הנאשם, לרבות פניה לבא כוחו.

נגד הנאשם נפתח תיק מב"ד בגין עבירות של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בבן זוג, וכן עבירת תעבורה שענינה נהיגה במהירות מופרזת.

ביום 09.05.22, מסרו גורמי הטיפול לקצינת המבחן, כי הנאשם אינו משתף פעולה בהליך הטיפול ואינו מגיע למסירת בדיקות שתן לצורך איתור שרידי סם.

ביום 13.06.22, מסרו גורמי הטיפול לקצינת המבחן, כי הנאשם חזר לקשר עמם ושיתף שהוא בהליך גירושין.

עם זאת, בחודש יולי 2022, ניתק הנאשם כל קשר עם גורמי הטיפול ואינו עונה לשיחות הטלפוניות.

שירות המבחן למבוגרים ניסה אף הוא ליצור קשר עם הנאשם על מנת לברר את מצבו, אך ללא הצלחה.

שירות המבחן התרשם, כי לאור הפסקת השתתפותו של הנאשם בהליך טיפולי וחשד למעורבותו בפלילים, ממשיך הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן התרשם, כי לנאשם קושי בהפנמת גבולות וסמכות ויכולת נמוכה לתת אמון בגורמי טיפול וסמכות.

שירות המבחן המליץ על הקדמת הדיון בענינו של הנאשם וחזר בו מהמלצתו השיקומית.

שירות המבחן המליץ על ענישה הרתעתית ומחדדת גבולות.

תסקיר מיום 17.05.23 - הנאשם שב לקשר עם היחידה לטיפול בהתמכרויות ומסר שתי בדיקות שתן אשר יצאו נקיות

הנאשם הולך לפגישות NA בכרמיאל ושיתף, כי בכוונתו לעבור לכפר מג'ד אל-כרום.

ביום 15.05.23 נערכה פגישה בנוכחות שירות המבחן למבוגרים, העו"ס המטפל והנאשם, שמטרתה לקבוע דרכי טיפול בנאשם.

העו"ס המטפל ציין, כי להתרשמותו, הנאשם מגלה מוטיבציה בהליך הטיפולי והוא מביע רצון לשמור על ניקיון ולשקם את חייו.

שירות המבחן התרשם, כי שילוב הנאשם בטיפול פרטני ובטיפול זוגי עשויים לתרום בהליך השיקום שעובר; להעניק לו כלים להתמודדות אדפטיבית עם מציאות חייו; שיפור ושימור תפקודו החיובי; סיוע בהפחתת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.

שירות המבחן התרשם, כי יש לתת עדיפות לאפשר לנאשם להתפנות להליך טיפולי.

שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף 200 שעות ועל העמדת הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה, במהלכה ימשיך טיפול ביחידה להתמכרויות, ובהמשך, תיבחן האפשרות לשלבו בטיפול בתחום האלימות הזוגית.

תסקיר מיום 19.06.23 - לאור אי התייחסות בתסקירים קודמים לכך שנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה, התבקש שירות המבחן להבהיר המלצתו העונשית.

שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם וחזר על המלצתו העונשית.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/3) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי הנאשם פגע בערכים החברתיים של סיכון חייהם; שלומם; ורכושם של משתמשי הדרך, ופגע בתחושת הביטחון של הציבור ושל גורמי אכיפת החוק.

התביעה טענה, כי הימלטות משוטרים ומרדף בכביש מסכנת באופן משמעותי את הביטחון האישי של משתמשי הדרך.

התביעה טענה, כי הנאשם אף פגע בערך של כיבוד החלטות שיפוטיות ועונשים שנגזרו עליו, שעה שעבר את העבירות בזמן פסילה שהוטלה עליו בבית המשפט, וכאשר אין לו כלל רישיון נהיגה.

הנאשם לא שעה להוראות השוטרים ונמלט, תוך שהוא נוהג ברכב בצורה נמהרת ורשלנית, תוך שגרם לרכבים אחרים להאט ולבלום.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 15 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

התביעה הפנתה לתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה הליך טיפולי שאינו רציף, וטענה, כי לאור טיב העבירות, לא ניתן להיעתר להמלצת שירות המבחן למבוגרים.

התביעה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, ולכך שגם עונש המאסר שריצה בגין עבירות דומות, וגם עונשי מאסר ופסילה מותנים ברי הפעלה, לא מנעו ממנו לעבור שוב על החוק.

לאור ההליך הטיפולי שעבר הנאשם, ולאור הודאתו באשמה, עתרה התביעה למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.

התביעה עתרה להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם מגזר הדין ת/2, במצטבר לכל עונש שיוטל.

התביעה ביקשה להטיל על הנאשם מאסר מותנה ממושך ומרתיע; פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי; הפעלת פסילה על תנאי של רישיון הנהיגה מגזר הדין ת/2; קנס; התחייבות להימנע מעבירה.

ההגנה הגישה טיעוניה בכתב (נ/1) והשלימה אותן על פה.

ההגנה פירטה את נסיבותיו האישיות של הנאשם וביקשה לקחת בחשבון לזכותו את הודאתו באשמה.

ההגנה ביקשה, לקחת בחשבון לזכות הנאשם את שירותו הצבאי הקרבי.

ההגנה טענה, כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד ולמעשה, דומה לעבירות בגינן נותן את הדין כיום.

ההגנה טענה, כי ברקע למעשים, התמכרות עמוקה לאלכוהול על בסיס יומי.

ההגנה ביקשה לקחת בחשבון את ההליך הטיפולי שעבר הנאשם ואת תסקירי שירות המבחן למבוגרים בענינו.

ההגנה עתרה שלא להטיל על הנאשם עונש מאסר, גם לא בדרך של עבודות שירות.

ההגנה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן למבוגרים, לרבות הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם.

בדברו האחרון של הנאשם מסר, כי הוא מבקש סליחה על מעשיו, הוא עשה טעויות והזיק גם למשפחתו.

הנאשם מסר, כי יש לו 2 ילדים מאשתו הנוכחית וילד אחד מאשתו הקודמת, אשר נמצא אצלו.

הנאשם ביקש לאפשר לו להמשיך בהליך הטיפולי בצפון ומסר, כי עובד בתחום מיזוג האוויר אצל אדם בשם עימד, ביישוב דיר אל אסד.

דין והכרעה

כתב האישום מגולל מסכת אירועים, אשר נדמה, כי נלקחו מעלילת סרט פעולה, לא פחות.

האירוע החל בכך שנהג הנאשם ברכב מסוג הונדה, כאשר אין לו רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), וכאשר הוא מצוי תחת פסילת רישיון נהיגה שהוטלה עליו על ידי בית המשפט המחוזי למשך 7 שנים.

בעת בדיקה שגרתית, ניגשו אליו שוטרים, והוא נמלט מהם, תוך שהוא נוהג בצורה רשלנית ופזיזה, תוך שעקף רכבים בצורה מסוכנת, וגרם להם להאט את נסיעתם ובהמשך לבלום; ולאחר מכן בלם בפראות את הרכב ופנה לפזורת על עזמה.

כבר נאמר לא פעם, כי כלי רכב בו נגדם, עלול לשמש כנשק וככלי משחית. נהיגה בכבישים על ידי מי שאינו מורשה לכך ומעולם לא הוציא רישיון נהיגה, באופן כה מסוכן, תוך ניסיון להימלט מהמשטרה; עקיפות מסוכנות מימין ומשמאל לרכבים; בלימה פראית של הרכב - כל אלה יוצרים פוטנציאל לפגיעה קשה ואנושה בחייהם של משתמשים תמימים בדרך, עד כדי קטילתם וקיפוח חייהם.

עבירה גוררת עבירה, והנאשם פעל תוך הפגנת תעוזה, וזלזול בוטה בגורמי אכיפת החוק ובמערכת המשפט.

על כך, ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 10476/09 **סביח נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

המבקש הורשע בשרשרת עבירות חמורות, שיצרו סכנה לציבור. צודק בית המשפט המחוזי בהזכירו את הכלל "עבירה גוררת עבירה" ביחס להתנהגותו של המבקש. התנהגות זו תחילתה בנהיגה ללא רישיון נהיגה בלב עיר, אמצעה בהתעלמות מקריאות שוטר לעצור וסופה בחצית צומת באור אדום ובניגוד לכיוון התנועה ובביצוע פניית פרסה תוך עקיפת כלי רכב. בדרך נהיגה זו גרם המבקש לכלי רכב לסטות ממסלולם.

עבירות נהיגה פוחזת ונהיגה ללא רישיון נהיגה פגעו בערכים המוגנים של בטחון ציבור משתמשי הדרך; שלמות גופם; ואף יש בכך אלמנט של פגיעה כלכלית, כיוון שעלויות הנזקים העלולים להיגרם ממעשי הנאשם, בסופו של דבר, יגיעו לפתחו של הציבור, בהתייקרות פרמיות הביטוח.

עבירה של נהיגה בזמן פסילה שהוטלה בבית המשפט, מהווה זלזול בוטה בערכאות השיפוטיות, החלטות שיפוטיות ובמערכת אכיפת החוק.

להלן, תובא סקירה של מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות:

· עפ"ג 60102-11-18 **אלטרשאן נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים) - המערער הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב ואימים. הנאשם לא נשמע להוראות שוטרים לעצור בצד והאיץ מהירותו, תוך שגרם לניידת משטרה לסטות לדרך עפר. לאחר מכן, איים הנאשם על השוטר בתחנת המשטרה. בית משפט השלום בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 9 עד 27 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, ופסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 36 חודשים. ערעורו על רכיב המאסר נדחה, ורכיב הפסילה צומצם ל-24 חודשים.

· עפ"ג 11059-04-15 **אבו כף נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) - המערער הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם ברח משוטרים, לא ציית להוראות השוטרים לעצור בצד והמשיך בנסיעה פראית. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 54 חודשים; פסילת רישיון נהיגה על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה, למעט התערבות מסוימת בשיעור הקנס.

· עפ"ג 52377-07-22 **אחמד עווד נ' מדינת ישראל** - המערער הורשע בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה פוחזת של רכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 18 עד 40 חודשי מאסר והטיל על הנאשם 32 חודשי מאסר; הפעלת מאסרים מותנים כך שירצה הנאשם 33 חודשי מאסר; מאסר על תנאי; קנס; הפעלת התחייבות; פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 4 שנים; הפעלת פסילת רישיון נהיגה על תנאי, כך שסך הכל ירצה הנאשם פסילה בפועל בת 54 חודשים; פסילה על תנאי. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, למעט בנוגע לרכיב הקנס.

ת"פ 66369-06-20 **מדינת ישראל נ' אבו מדיעם** (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית משפט השלום בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת, ניתן למצוא בפסיקה מנעד ענישה רחב של ענישה.

בהקשר זה יש להדגיש, סקירת הענישה הנוהגת ומתחם העונש ההולם - אינם זהים.

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו לשקול, בין היתר, את מדיניות הענישה הנוהגת, אך שיקול זה - כמובן אינו היחיד. בהתאם לסעיף 40ט' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, בבואו של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה, רשאי לקחת בחשבון מכלול שיקולים, בין היתר, נסיבות ביצוע העבירה; משך ההתנהגות העבריינית; מידת הפגיעה בערכים המוגנים; וכן, שיקולים נוספים.

במקרה דנן, לאור הפגיעה המשמעותית בערכים המוגנים, ולאור פוטנציאל הנזק המשמעותי לחיי אדם, תוך הפגנת זלזול בוטה בבית המשפט המחוזי ובהחלטותיו, בשים לב גם לעבירה הנוספת שענינה נהיגה בזמן פסילה, שכשלעצמה מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל - מוצא בית המשפט לאמץ את מתחם הענישה אליו עתרה התביעה, ולהעמידו כך שינוע בין 15 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם

לחובת הנאשם, הרשעה קודמת בגין אותן עבירות ממש, כאשר מרחפים מעליו מאסר מותנה בן ששה חודשים וכן פיסלת רישיון נהיגה מותנית למשך 24 חודשים, ברי הפעלה, אשר לא הרתיעו אותו מלעבור שוב העבירות.

עיון בגיליון הרישום התעבורתי מלמד, כי אף לאחר הליך זה, המשיך הנאשם להפגין זלזול בוטה בחוק ובציבור משתמשי הדרך, ולחובתו, שתי הרשעות חדשות בגין עבירות מהירות מופרזת, כאשר במקרה אחד, נהג במהירות הנעה בין 21 ועד 30 קמ"ש מעל המהירות המותרת **בדרך עירונית**, וכן נהג במהירות העולה על 25 קמ"ש מעל המהירות המותרת **בדרך שאינה עירונית**, דבר אשר יצר פוטנציאל סיכון משמעותי למשתמשי הדרך.

התנהגות זו מעידה, כי הנאשם כלל לא הפנים את חומרת מעשיו בעבירות דנן.

ההגנה ביקשה ליתן משקל לנסיבות האישיות של הנאשם, אך אלו כבר נלקחו בחשבון במסגרת ההסדר שנערך עם הנאשם בגזר הדין ת/2, ונלקחו בחשבון על ידי בית המשפט המחוזי בגזר דינו, ונראה, כי הנאשם פירש לא נכון את מידת

הרחמים שהופעלה כלפיו, והסלים התנהגותו הפרועה.

לאחר שבית המשפט שקל את טענות הצדדים, מוצא כי שיקולי החומרה, וביחוד מידת התעוזה ועוצמת הסיכון שיצר הנאשם, במעשיו, לעוברי הדרך התמימים אינם מאפשרים חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, ובפרט, כשחרף הזמנויות רבות מספור שניתנו לנאשם על ידי מותב זה ועל ידי המותב הקודם, לא מצא להתמיד בהליך הטיפולי, ואף המשיך להסתבך עם החוק בזמן ההליך הטיפולי.

אשר לתיק הממתין לבירור דין בגין עבירות איומים ותקיפת בת זוג הגורמת חבלה, משלא הוצגה הרשעה בדין, אין בידי בית המשפט ליתן משקל להסתבכות זו. לא כן הדבר בנוגע להסתבכויות התעבורתיות הנוספות. מצופה היה, כי מי ש"נכווה ברותחין" יזהר בצוננין. נהיגה במהירות מופרזת, פעמיים (הנאשם לא הועמד לדין בגין נהיגה בפסילה אך העבירות הללו נעברו גם הן בהיותו תחת פסילה, שטרם סיים לרצות, שהרי בהתאם לגזר הדין ת/2, נדון הנאשם, כאמור, ל-7 שנות פסילה לריצוי מיום שחרורו ממאסר) - כשלחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות שענינן נהיגה פוחזת (ההרשעה בתיק דנן והרשעה קודמת) יש בה כדי ללמד, בעולם המעשה, כי לא היה בהליך הטיפולי כדי להביא לשינוי עמדותיו ולשינוי התנהגותו של הנאשם.

לכך יש להוסיף, כי שיתוף הפעולה של הנאשם בהליכים הטיפוליים היה לקוי. למעשה, התייצב הנאשם למפגשים ומסר בדיקות, בכל פעם, רק כאשר חרב הענישה היתה מונחת על צווארו.

מכל מקום, החזרה על העבירות מביאה למסקנה, כי שיקולי השיקום של הנאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי, במקרה זה.

"שיקום" אינו בגדר מילת קסם, שתביא, בכל מקרה, לחריגה לקולה ממתחם העונש ההולם. אלא יש צורך להצביע על הליכי טיפול אינטנסיביים, שיביאו לשינוי בעולם המעשה. לא כך אירע במקרה דנן.

סיכומו של דבר, אין נימוקים המצדיקים חריגה ממתחם הענישה הראוי בענינו של הנאשם דנן. עם זאת, לנוכח הודאתו באשמה וכן הניסיונות הטיפוליים שערך, הרי חרף עברו הפלילי, שמצדיק היה ענישה בצד הבינוני ואף הבינוני - גבוה של המתחם, לאור הרצדיביזם בהתנהגותו - תינתן לו הקלה משמעותית בכך, שיושת עונש על הצד הנמוך של המתחם.

בית המשפט מוצא להפעיל המאסר המותנה מגזר הדין ת/2, אך לאור הודאת הנאשם באשמה, תינתן לו הקלה נוספת, כך שהמאסר המותנה יופעל חציו בחופף וחציו במצטבר.

אשר לרכיב פסילת רישיון הנהיגה, מוצא בית המשפט, כי לאור חומרת המעשים, ובפרט, שהנאשם עבר העבירות בסמוך לשחרורו ממאסר בגין עבירות דומות; כאשר הוא נוהג ללא רישיון נהיגה; ובזמן פסילה שהוטלה עליו בבית המשפט המחוזי; ולאור הרשעות תעבורתיות נוספות בעבירות של נהיגה במהירות מופרזת; ולאחר ששבע שנות פסילת רישיון

נהיגה לא היה בהן כדי להרתיע את הנאשם - אין מנוס מהמשך הרחקת הנאשם מנהיגה ברכב מנועי, לתקופה משמעותית ביותר. כל החלטה אחרת - יהיה בה משום הימור על שלומם ועל חייהם של משתמשי הדרך.

להלן, תובא פסיקה בנוגע לפסילת רישיון נהיגה במקרים של נהיגה פוחזת:

- בפסק הדין עפ"ג 11059-04-15, **מראחיל אבו כף נ' מדינת ישראל**, שהוא פסק הדין המנחה בנוגע לעבירות של נהיגה פוחזת וניתן בערעור על עונש שנגזר על ידי מותב זה - נפסל רישונו של נאשם, שהורשע בעבירה של נהיגה פוחזת, כשלא יוחס לו, כי נהג ללא רשיון - לתקופה בת 54 חודשים. יצוין, כי נסיבות העבירה שם היו קלות פי כמה מהנסיבות במקרה דנן ולא כללו אירועים של כמעט פגיעה בשוטר או בניידת משטרה.
- בפסק הדין עפ"ג 52377-07-22, **אחמד עווד נ' מדינת ישראל**, שניתן לאחרונה - אישר בית המשפט המחוזי עונש של פסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 54 חודשים, שהושת גם הוא על ידי מותב זה, בגין עבירה דומה (מתוכם הפעלת פסילת מותנית בת 6 חודשים).
- בפסק הדין עפ"ג 9637-09-22, **יוסף אלהוזייל נ' מדינת ישראל**, גם הוא בערעור על גזר דין שניתן לפני מותב זה - אישר בית המשפט המחוזי עונש של פסילת רישיון נהיגה בת 48 חודשים בגין עבירה דומה.
- בגזר הדין ת"פ 5391-02-20, **מדינת ישראל נ' מוחמד אלעלאוין**, גם הוא ניתן על ידי מותב זה לאחרונה ממש - הושת עונש של פסילת רישיון נהיגה למשך 7 שנים. יצוין, כי על גזר דין זה תלוי ועומד ערעור על חומרת העונש.

אשר לפסילה המותנית מגזר הדין ת/2, תופעל במצטבר לכל פסילה שתוטל על הנאשם.

על בית המשפט להרים את תרומתו לביעור הסיכון של הקטל בכבישים, אשר נגרם על ידי מי שאינו משווה לנגד עיניו את החובה לציית לחוק, ובעיקר את קדושת חייהם של המשתמשים בדרך, באמצעות עונשים משמעותיים שיהיה בהם כדי להרתיע את היחיד ואת הרבים. אין די ברטוריקה ויש להטיל עונשים בעולם המעשה.

סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים; עיין בראיות לענין העונש; ושמע דברו האחרון של הנאשם; גוזר עליו העונשים כדלקמן:

א. 15 חודשי מאסר בפועל;

ב. הפעל 6 חודשים מאסר על תנאי מגזר הדין ת/2, כך שחציו בחופף והיתרה - במצטבר;

עמוד 14

- ג. סך הכל, ירצה הנאשם 18 חודשים מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס;
- ד. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, סעיפים 332 או 338;
- ה. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי - שלא יעבור עבירה בניגוד לסעיף 10, 62 או 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961;
- ו. קנס בסך 8,500 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו;
- ז. הקנס ישולם ב-8 תשלומים רצופים ושווים החל מיום 15.08.23 וב-15 לכל חודש לאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועד - תועמד היתרה לפירעון מידי;
- ח. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך 48 חודשים;
- ט. הפעלת פסילה על תנאי בת 24 חודשים מגזר הדין ת/2;
- י. סך הכל, ירצה הנאשם פסילה בפועל בת 72 חודשים, במצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה. על הנאשם להפקיד רשיונו, או תצהיר מתאים, במזכירות בית המשפט ביום העבודה הבא שלאחר שחרורו ממאסר. מובהר לנאשם, כי כל עוד לא הופקד הרשיון או התצהיר - יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה;
- יא. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 12 חודשים על תנאי, תקופת התנאי למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו כעת.

עותק ההחלטה יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"ג, 03 יולי 2023, במעמד הצדדים.