

ת"פ 38416/12/16 - דוד בלום נגד פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 38416-12-16 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' בלום

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
המבקש - הנאשם
נגד
המשיבה - התובעת
פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

החלטה

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו 2 עבירות של שימוש במרמה, ערמה ותחבולה בכוונה להתחמק ממס, לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

בתיק התקיימו שלושה דיונים מקדמיים. בדיון הראשון, מונה לנאשם סניגור מסניגוריה הציבורית ולא התקיים כל דיון מהותי. בין ובין הגיש הנאשם לבית המשפט בעצמו ושלא באמצעות באת כוחו בקשות רבות מאוד. כן הוגשה בקשה מטעם הסניגוריה הציבורית לשחרורה מייצוג. בדיון השני, לאחר שהוסבר לנאשם כי יש טעם בייצוגו, הסכים הנאשם להמשך ייצוגה של הסניגוריה הציבורית. לאחר הדיון, שב הנאשם והגיש בעצמו בקשות רבות והסניגוריה שבה על בקשתה לשחרורה מייצוג. בדיון השלישי, שוחררה הסניגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם, לאחר שהגעתי לכלל מסקנה כי הייצוג לא יהיה אפקטיבי וכי הנאשם עומד על ייצוגו שלו.

לאחר הדיון השלישי, הגיש הנאשם בקשה זו לפסילת שופט.

לטענת הנאשם בית המשפט "גילה דעתו שאינו אובייקטיבי, דעתו נעולה ומגובשת ... בכוונתו לפסוק נגד המשיב בתיק זה, נגד העובדות, נגד החוק והתקנות ונגד טובת הילד האוטיסטי של המשיב, והכל מתוך משוא פנים, והטיית המשפט".

התביעה התנגדה לבקשה. לטענתה, טענות הנאשם אינן מבוססות על עובדות אלא על ספקולציות שאין להן כל אחיזה במציאות.

לפי סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984:

"שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

לא מצאתי כי מתקיים במקרה הנדון כל חשש למשוא פנים בניהול המשפט, וגם לא מצאתי בבקשתו של הנאשם כל ביסוס לטענותיו. בדיונים המקדמיים שהתנהלו לא הובעה כל עמדה באשר לכתב האישום ואף לא התקיימו נסיבות שיש בהן כדי להעיד על גיבוש עמדה, כאמור.

חלק ניכר מבקשתו עניינו בטענות הקשורות לחומר חקירה. בין היתר טען, כי באת כוחו התייצבה ללא חומר חקירה, וכי התברר במהלך הדיון, כי ייתכן והתביעה טרם העבירה לעיונו את מלוא חומר החקירה. בהקשר זה ייחס לבית המשפט התנהלות ואמירות שאינן מבוססות במציאות. גם טענותיו של הנאשם כי בית המשפט השפילו, כי צחקו עליו, או כי המותב נפגש עם הפרקליטה, אין להן כל אחיזה בעובדות. כל שנאמר לנאשם, והדבר בא לידי ביטוי בהחלטה, כי אין לו ידע משפטי, כי הבקשות שהוא מגיש מעידות כי יקשה עליו לייצג את עצמו וכי מוטב היה, בנסיבות אלו, אם היה נעתר להמלצת בית המשפט לשיתוף פעולה עם הסניגוריה הציבורית או למינוי עורך דין מטעמו. יתר על כן, בית המשפט אפשר לנאשם להביא דבריו, ואף הסביר לו את זכויותיו בדיון. כן קבע בית המשפט, לבקשת הנאשם, את התיק לשמיעת הוכחות.

לאור האמור, הבקשה לפסילת שופט - נדחית.

לנאשם הזכות לעיין בחומר החקירה המצוי בידי התביעה. יודגש, כי גם אם הנאשם צילם חומר לפני שימוע, אין משמעות הדבר כי כל חומר החקירה בידו, וטוב יעשה אם יעיין ויעתיק את חומר החקירה בהקדם.

תשומת לב המזכירות לעדכון פרטי התביעה והנאשם כמבוקש בבקשה ובתגובה שהוגשה ולהמצאת החלטה זו והחלטות אחרות.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.