

ת"פ 38593/01/15 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רחובות נגד חיים שיעיה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 38593-01-15 מדינת ישראל נ' שיעיה
בפני כבוד השופט מנחם מזרחי

בעניין: מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רחובות באמצעות ב"כ עוה"ד מורן
ישראל וחגית גנץ

המאשימה

נגד

חיים שיעיה באמצעות ב"כ עוה"ד סלטון

הנאשם

הכרעת דין

כתב-האישום מייחס לנאשם עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

נטען, כי בתאריך 29.8.14 בשעה 03:00 בביתו של הנאשם, במזכרת בתיה, החזיק הנאשם, במקומות שונים בבית, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.50 גרם נטו, כמות נוספת של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 55.99 גרם נטו, שלוש מנות של סם מסוכן מסוג MDMA במשקלים: 1.6, 0.299, 7.57 גרם נטו וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.8 גרם נטו.

הנאשם מסר תגובה, שבמסגרתה הודה, כי אכן החזיק את הסמים המפורטים בכתב-האישום, אך הוא החזיק את החשיש "לצריכתו העצמית", ואילו את יתרת הסמים רכש כשבועיים לפני החיפוש, אך לא ביצע בו שימוש.

במסגרת זו, הסכים הנאשם להגשה בהסכמה של כל תיק הראיות, כך שהמשפט יתנהל במסגרת פרשת ההגנה, אך ורק ביחס לשאלה האם החזקת הסמים הייתה לצריכה עצמית אם לאו (ראו: פרוטוקול יום 10.2.16).

מעבר לנדרש, **הוגשו ראיות** המלמדות על החזקת הסם המתואר בעובדות כתב-האישום ואלו הן:

דוח חיפוש מאת רס"מ זהבי פרץ מתאריך 29.8.14 (ת/1) המלמד על מציאת סם מסוכן מסוג חשיש (פלטת חשיש -

בתוך תיק חום השייך לנאשם - כמות נוספת - על שולחן בבית) וקריסטל (בתיקו של הנאשם, ומאחורי מסך הטלוויזיה) בדירה ברחוב הדולב 42 מזכרת בתיה. נכתבה הערה: "ברצוני לציין שאחותו של החשוד בשם סופין התנהגה בצורה מחפירה וסירבה לתת לנו לשוחח עם החשוד וכן סירבה היא ואימה להתלוות לחיפוש".

דוח פעולה מאת רס"מ בר ורטהיים מתאריך 29.8.16 (ת/2) המתאר את מהלך החיפוש: השוטרים הגיעו אל יחידת הדיור של הנאשם, אחותו פתחה את הדלת, מסרה כי הנאשם לא נמצא במקום, התבקשה לקרוא לנאשם, שוחחה בטלפון, מסרה כי לא הצליחה לאתר את הנאשם, סירבה להתלוות לחיפוש, החלה לצעוק שהשוטרים יצאו מהבית, החיפוש תועד בווידיאו.

וכן ראו, בעניין זה ת/4 דוח פעולה מאת השוטר זוהר פרץ הכולל סימונים בדבר שרשרת מוצג.

ת/3 - **תיעוד ווידאו של מהלך החיפוש**: ניתן לראות פריצה באמצעות לום, עריכת חיפוש (חיפוש בידיים חשופות), מציאת שקית ובה חומר חשוד כסם, מאחורי הטלוויזיה בחלק העליון של קיר הגבס (השוטר מציג למצלמה), חיפוש בתוך תיק חום אשר היה מונח במטבחון, מציאת סכום כסף בתוך התיק, בתא הריצ'רץ' החיצוני - מציאת פלטת החשיש, הכנסתה לשקית, מציאת מנת קריסטל בתוך אותו תא בתיק, וכיו"ב.

ת/8 הינה **חוות דעת** המלמדת, כי נתפסו סמים כדלקמן: 1.6687, 7.5760, 0.2991 גרם MDMA, 0.8028 גרם קוקאין.

ת/10 הינה **חוות דעת** המלמדת, כי נתפסו סמים כדלקמן: 0.50, 54.38, 0.50 גרם חשיש.

הנאשם העיד להגנתו:

הוא אישר כי הסמים המתוארים בכתב-האישום נתפסו ברשותו (עמוד 7 שורה 3).

העיד, כי רכש את הסמים כשבועיים לפני תפיסתם, ומלבד החשיש לא צרך אותם, למרות שהתכוון להתנסות בהם.

רכש את הסמים בלוד תמורת ₪ 3,000 (עמוד 8 שורה 17).

רכש את הסמים, בתקופה משברית בחייו: "נכון שמדובר בכמות לא קטנה - אבל זה טמטום של רגע, הייתי במצב נפשי לא טוב" (עמוד 7 שורה 11).

העיד על איתנות כלכלית: מנהל מוסך, בכל מוניות להשכרה (עמוד 8 שורה 27)(עמוד 9 שורה 1).

מעולם לא מסר לחבריו סמים לצריכה.

בהודעתו במשטרה (ת/5) הודה הנאשם בהחזקת הסמים ומסר את הדברים הבאים:

"כל מה שאני נתפס בדולב 42 מזכרת בתיה שזה הבית של ההורים שלי ואני ביחידת הדיון שבה נערך החיפוש **שייך לי**. אני מעשן **כל יום חשיש**, אני גר יחד עם החברה שלי ביחידה הזו בשם שירלי חדד והיא לא מעשנת ומדי פעם היא הולכת להורים שלה לישון אצלם" (שורה 3 והלאה).

"ש: מלבד החשיש נתפס גם חומר החשוד **כקריסטל**, האם אתה צורך גם את זה ? ת: **רציתי לצרוך אבל לא הספקתי**" (שורות 6 - 7).

הסם שנתפס הוצג בפניו והוא אישר שהוא שייך לו: "**זה שלי, קניתי את זה בלוד לפני שבועיים...קניתי את כל מה שאתה מראה לי ב - 3,000 ₪**" (שורה 10, 21).

ברשותו שני עסקים של השכרת מוניות ומוסך (שורה 17).

משתמש בסמים **לא יותר משנה** (שורה 26).

אינו מספק לאחרים את הסם (שורה 28).

הביע חרטה.

רכש את הקריסטל, אך מעולם לא השתמש בסם מסוג זה, רכש אותו משום ש"התפתיתי...הייתי אמור ללכת למסיבה, הלכתי למסיבה בצפון ולא לקחתי את החומר בסוף איתי"

בתוך תיק העבודה שלו היו לו חמישים אלף ₪ (שורה 58).

עוד טען, שבשידת העבודה שלו היו 4,000 ₪ שאינם (בת/7) נמסר כי לא נתפסו כספים במהלך החיפוש).

השאלה העובדתית העומדת לדיון בתיק זה היא, האם הנאשם החזיק את הסם שלא לצריכה עצמית או שמא החזיקו לצריכה עצמית:

סעיף 31 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 קובע את **החזקה** הבאה: "(3) מי שהחזיק סם מסוג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת לצדו - חזקה שהחזיק בסם שלא לצורך צריכתו העצמית ועליו הראיה לסתור".

בתוספת השנייה נקבעה כמות

ביחס לקנביס של **15 גרם**, ביחס לקוקאין של **0.3 גרם**, לא נמסרה כמות ביחס ל MDMA, אך ביחס לסם מסוג לסד נרשם: "לס"ד 3 יחידות כלשהן כפי שהן מופיעות בסחר", באופן המעניק ממד השוואתי של כמות.

משקל הסם שאותו החזיק הנאשם חורג מן הקבוע בחזקה הנ"ל:

כ - 55 גרם נטו חשיש מול 15 גרם בחזקה.

כ - 0.8 גרם נטו קוקאין מול 0.3 גרם בחזקה.

כ - 9.5 גרם נטו (שלוש יחידות) MDMA מול שלוש יחידות כפי שהן מופיעות בסחר.

מסקנה:

כמות הסם שנתפסה עולה על החזקה, אולם לא בהיקף נכבד שאינו מאפשר לסתור את החזקה.

הנאשם העיד, כי הוא החזיק את הסם מסוג חשיש לצריכה עצמית, ואת יתרת הסמים רכש, אך לא ביצע בו שימוש (עמוד 7 שורה 3 והלאה).

שוכנעתי אם הנאשם מסר עדות אמת.

החזקת הסם בתיקו האישי, כאשר הקנייה בוצעה שבועיים קודם לכן, מעוררת שאלה (הסבור בעמוד 10 שורה 32), אך לא כזו המטה את הכף.

בעדותו בלטה התמימות והעובדה כי הוא טירון בתחום. עניין זה מתיישב עם האקראיות של הרכישה על נסיבותיה - רכישה בתקופה משברית.

הנאשם מסר את גרסתו זו בחקירתו במשטרה.

הנאשם העיד כי הוא בעל אמצעים כלכליים המאפשרים לו את רכישת הסם. בעד עדותו הוא הציג ראייה ליתרה בחשבון. אזכיר כי בתיקו נמצאו ₪ 50,000 שלא נתפסו בידי המאשימה.

המאשימה לא סתרה את עדותו בעניין זה - החקירה המשטרתית לא הולידה ראיות, כנטען בידיעה נ/2. לא בוצעו פעולות חקירה בסיסיות ביותר (תשאול עדים, בדיקת טלפון סלולארי, בדיקת חשבון בנק וכיו"ב).

אמנם לחובת הנאשם חזקה, אך נטל השכנוע הסופי, כנדרש בפלילים רובץ לפתחה של המאשימה.

דברים דומים מסר הנאשם בחקירתו במשטרה.

עדותו בעניין זה אינה כבושה ואינה מתחמקת.

אני קובע כי הנאשם בעדותו סתר את החזקה הקבועה בדיון.

תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשע"ו, 25 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים