

ת"פ 38616/05/17 - מדינת ישראל נגד שאול אדורם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 דצמבר 2017

ת"פ 38616-05-17 מדינת ישראל נ' אדורם(עציר)

מספר פל"א 203653/2017

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיא רות לורך
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם
נוכחים:
ב"כ המאשימה עוה"ד לירון שטרית
הנאשם הובא באמצעות שב"ס
ב"כ הנאשם עוה"ד אסף גונן

שאול אדורם (עציר)

[פרוטוקול הושמט]

גזר-דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב-אישום מתוקן המייחס לו ביצוע עבירת שוד, לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. הנאשם צירף תיק נוסף, ת"פ (שלום רחובות) 12657-12-15, במסגרתו הודה בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו שני אישומים של פריצה לרכב במטרה לגנוב, לפי סעיף 413 לחוק, וגניבה מרכב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק.

עובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי

3. עובר ליום 11.5.2017, גמלה בליבו של הנאשם החלטה לשדוד סניף בנק בראשון לציון. לצורך ביצוע השוד הצטייד הנאשם בכפפות, ציפית, סכין מתקפלת בעלת ידית שחורה, סכין בעלת ידית צהובה, פטיש וגז מדמיע (להלן: "ציוד השוד").
4. ביום 11.5.2017 בשעה 11:40 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לסניף הבנק, כשהוא חובש על ראשו

עמוד 1

כובע קסקט, הרכיב משקפי שמש ולבש על גופו אפוד זוהר בצבע צהוב. באותו המועד, נשא עימו הנאשם על גבו, תיק גב ובו ציוד השוד.

5. אותה עת, עבדו באשנבי הבנק חמישה קופאים. הנאשם נכנס אל הסניף, הגיע לכיוון הקופאים, פתח את הדלת המפרידה בין השטח הציבורי למתחם הפתוח למורשים בלבד, והחל צועד אל עבר חדר הכספות, תוך שהוא מצהיר בפני הקופאים שהינו טכנאי. לאחר שהבינו כי הנאשם הציג עצמו כטכנאי בכזב, עזבו הקופאים את המתחם.

6. בשלב זה, נכנס הנאשם לחדר הכספות, הוציא מתיק הגב את הציפית ועטה על ידיו את הכפפות. הנאשם החל מחפש אחר כספים תוך שהוא פותח מגירות וקופות שהיו במקום.

7. בהמשך, משלא מצא הנאשם את מבוקשו בחדר הכספות, יצא חזרה אל המתחם, ניגש אל עמדת אחת הקופאיות, פתח את הכספת בעמדה, הוציא סכום כסף בסך של כ-13,690 ₪, הכניסו לתוך הציפית, ועבר לעמדה נוספת על מנת לחפש סכום כסף נוסף.

8. אותה עת, שהו בסניף חוסרב פולטוב (להלן: "פולטוב") ועדי אגבריה (להלן: "עדי"). משהבחין בנאשם מחפש אחר כסף נוסף, נכנס פולטוב למתחם, ניגש אל הנאשם והלם בו באגרופו בפניו על-מנת למנוע ממנו מלהמשיך במעשיו. אז, שלף הנאשם סכין והתקרב אל פולטוב בדרך מאיימת. פולטוב נס לאחור אל מעבר לדלת ויחד עם עדי נעל את הנאשם בתוך המתחם.

9. בשלב זה, חזר הנאשם לעמדת הקופאית, טיפס על השולחן בעודו אוחז בידו השמאלית בסכין, ואיים באמצעותה על פולטוב אשר עמד מעברה השני של העמדה וניסה למנוע את בריחתו של הנאשם. בשלב זה שבר הנאשם את זכוכית העמדה, קפץ אל העבר השני וניסה להימלט מהסניף, אך נעצר על-ידי אדם ששהה במקום.

עובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף

10. בהתאם לעובדות האישום הראשון, ביום 4.9.2011 סמוך לשעה 12:00, נסעה המתלוננת מ.ט ברכבה בעיר רחובות, כאשר תיקה מונח בכיסא הנוסע הקדמי. המתלוננת עצרה ברמזור אדום, ואז ניגש הנאשם לרכב, פתח את דלת הנוסע הקדמית, לקח את התיק אשר הכיל מסמכים, כרטיסי אשראי וסכום כספי כולל של כ-2000 ₪, וברח מהמקום.

11. בהתאם לעובדות האישום השני, ביום 13.11.2012, סמוך לשעה 19:40, סיימה המתלוננת את עבודתה בדוכן מפעל הפיס, שמה בתיקה את הפיקדון היומי בסך 3,000 ₪ וכרטיסי גירוד בשווי כ-30,000 ₪ והניחה אותו בתא המטען של רכבה. בעוד המתלוננת ניגשה להתיישב בכיסא הקדמי, ניגש הנאשם

לרכב, פתח את תא המטען, נטל את התיק וברח מהמקום.

הראיות לעונש

12. אחותו של הנאשם, **הגב' מימי ביאדגלון**, העידה כעדת אופי עבורו. היא סיפרה על ילדותו של הנאשם, אשר עלה לארץ בהיותו כבן 7. לנאשם 8 אחים ואחיות. בשל קשיי קליטה התגרשו הוריהם, הנאשם נותר עם אמו בעוד חלק מאחיו נשלחו למסגרות חוץ ביתיות. הנאשם שירת שירות צבאי מלא, ובמקביל עבד וסייע כלכלית לאמו. לאחר שחרורו עבד וחסך כסף, ואז פתח חנות מכולת. העסק נקלע לקשיים והוא נאלץ לסגור אותו. בהמשך פתח עסק נוסף, אך גם זה כשל. הנאשם צבר חובות בסכומים גדולים, אך הוא לא שיתף את משפחתו בכך, ונודע להם על כך רק לאחר שמצבו הכלכלי הדרדר מאוד. מצב קשה זה הוביל את הנאשם לביצוע העבירות. העדה סיפרה כי מעשיו של הנאשם הפתיעו את המשפחה משום שלאורך השנים הוא התגבר על קשיים רבים ונמנע מעולם הפשע. כיום המשפחה כולה מגויסת לעזור לנאשם.

טענות הצדדים

13. ב"כ המאשימה, עו"ד לירון שטרית, טענה כי נסיבות ביצוע עבירת השוד בענייננו הינן חמורות. מעשיו של הנאשם נעשו באופן עצמאי, תוך תכנון מוקדם מוקפד, והצטיידות בכלים ובאביזרים שונים. מדובר באירוע שאיננו קצר, כאשר תחילה נכנס הנאשם לחדר הכספות בבנק תוך התחזות לטכנאי. בהמשך ניגש לעמדה של אחת הקופאיות, פתח את הכספת בעמדה ונטל סכום כסף, ולאחר מכן פנה לעמדה אחרת על-מנת לחפש סכום כסף נוסף.

הצטיידותו של הנאשם בשני סכינים קודם לביצוע השוד מהווה נסיבה נוספת לחומרא, ומלמדת על הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מהאירוע.

לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם נע **בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל**.

נטען כי אירוע השוד מהווה עליית מדרגה בחומרת מעשיו של הנאשם. בשל הצורך בהרתעת הציבור מביצוע עבירות שוד כלפי נותני שירותים, ומנגד נוכח הודאתו של הנאשם ולקיחת האחריות על המעשים, סבורה המאשימה כי יש למקם את עונשו של הנאשם **באמצעו של מתחם הענישה** לו עתרה.

אשר לכתב-האישום המצורף, נטען כי מעשיו של הנאשם פגעו בקניינן של המתלוננות, ובמקרה הראשון אף הסבו למתלוננת, אשר שהתה באותה העת ברכב, פחד רב.

לשיטת המאשימה, יש לקבוע מתחם עונש נפרד עבור כל אחד מהאירועים נושא כתב-האישום המצורף, אשר נע **בין 6 ל-12 חודשים מאסר בפועל**. המאשימה עותרת לגזור על הנאשם **8 חודשי מאסר** בגין האישום הראשון, ו-**6 חודשי מאסר** בגין האישום השני. כן עותרת לגזור על הנאשם מאסר מותנה, קנס, ופיצוי למתלוננת באישום הראשון לכתב-האישום שצורף.

14. ב"כ הנאשם, עו"ד אסף גונן, טען כי מדובר באירוע שוד ברף הנמוך ביותר. הנאשם לא פעל בשום שלב

בניסיון לאיים על עובדי הבנק או לתוקפם. הוא התחזה לטכנאי על-מנת לבצע את עבירת הגניבה מבלי לעורר בהלה בקרב העובדים. הוא הצטייד בכלים אך בתחילה לא עשה בהם כל שימוש. שליפת הסכין נעשתה רק בשלב מאוחר של האירוע, לאחר שעובר אורח הכה אותו מכת אגרופ. הנאשם נופף בסכין לצורך התגוננות ולא על-מנת לאיים בניסיון להשיג את הכסף. מעשיו לא גרמו לפגיעה פיזית או לאימה בקרב הנוכחים במקום. לפיכך, נטען כי מתחם העונש ההולם נע **בין 10 ל-36 חודשים מאסר בפועל**.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען כי מדובר באדם נורמטיבי, אשר על-אף קשיי קליטתו בארץ שירת שירות צבאי מלא. לאחר שחרורו מהצבא ניסה לפתוח עסק, אשר כשל בשל חוסר ידע והכוונה, והביא אותו למצוקה כלכלית קשה. העבירות שביצע נעשו מתוך ייאוש, ולא בשל דפוסים עברייניים הטבועים בו. בשים לב לרקע לביצוע העבירה, עותרת ההגנה לגזור על הנאשם **שנת מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו.

אשר לתיק הנוסף, נטען כי העבירות בוצעו בשנים 2011 ו-2012, אך יש לראותם כאירוע אחד בשל הדמיון ביניהם. מאחר ואיש לא נפגע בגין המעשים, ומדובר בגניבת רכוש בלבד, יש להורות כי העונש בגין תיק זה ירוצה **בחופף** לעונש בתיק העיקרי.

15. הנאשם בדבריו לעונש הביע חרטה ובושה על מעשיו.

דין והכרעה

אירוע השוד

16. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם את האירוע, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

17. הערכים החברתיים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם הזכות לביטחון אישי, לשמירה על זכות הקניין, על הסדר הציבורי, ועל האפשרות לקיים פעילות עסקית תקינה. הפגיעה בזכויות אלה בענייננו אינה קלת ערך.

הנאשם ניגש אל סניף בנק בשעת יום, כשהוא לבוש אפוד זוהר, חובש כובע קסקט ומרכיב משקפי שמש, וצעד אל חדר הכספות תוך שהוא מציג עצמו כטכנאי. בשל מעשיו, עזבו קופאי הבנק את מקומם. בהמשך פנה הנאשם אל עמדת אחת הקופאיות, ונטל מהכספת סך של 13,900 ₪. לאחר שפנה אל דלפק אחר על-מנת לחפש סכום כסף נוסף, הלם בו באגרופ אחד מהנוכחים במקום. הנאשם שלף סכין, ואיים באמצעותה על אותו אדם, אשר ניסה למנוע את הימלטותו.

מעשה השוד בענייננו בוצע אמנם ללא שימוש באלימות פיזית, אך הנפנוף בסכין מהווה איום ישיר לשימוש באלימות שכזו, אשר ברי כי היה בו כדי להביא לפגיעה בביטחון השוהים במקום. סכום הכסף שנטל הנאשם מלמד על פגיעה שאיננה קלה בזכות הקניין, אך יובהר כי הנאשם נעצר במקום והכסף נתפס.

18. אשר לנסיבות ביצוע העבירות, אירוע השוד שביצע הנאשם איננו אירוע ספונטני. קודם לביצוע העבירה הצטייד הנאשם בכפפות, ציפית, פטיש וגז מדמיע, וכן בשני סכינים. עצם ההצטיידות בכלי נשק טומנת

בחובה סיכון להתפתחות אלימה ולפגיעות בגוף. למרבה המזל, סיכון זה לא התממש בענייננו.

19. מעשיו של הנאשם נעשו בתחכום ובתעוזה. הנאשם נכנס אל הבנק כשהוא עוטה על גופו אפוד זוהר, תוך ניסיון להעמיד פנים כי הינו טכנאי, וכך להיכנס לחדר הכספות בעורמה ולעיני כל. חמשת הקופאים ששהו בבנק באותה עת הבינו כי מדובר במעשה שוד, ועל כן עזבו את המקום.

20. מעשיו של הנאשם לא כללו הפעלת אלימות פיזית, אך הנפנוף בסכין כלפי המנסים למנוע ממנו מליטול את כספי השוד ולברוח מהמקום, מהווה איום ישיר אשר נועד לזרוע פחד ולאפשר לו להשלים את המעשה העברייני בו החל. בניגוד לנטען על-ידי ההגנה, אין לראות בכך מעשה התגוננות בלבד.

21. הרקע הנטען לביצוע מעשה השוד הינו מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם באותה התקופה. ואולם, בנסיבות מקרה זה, אין לראות בכך משום נסיבה מקלה. מעשה השוד העברייני שביצע הנאשם מהווה עליית מדרגה בחומרתו, כאשר שנים ספורות קודם לכן, ביצע שני אירועי פריצה וגניבה מרכב, המהוות עבירות רכוש קלות יותר. יתרה מכך, הנאשם ביצע את מעשה השוד בעוד תלוי ועומד נגדו הליך פלילי בגין עבירות רכוש אלה.

22. בפסיקה נכתב רבות אודות עוצמת פגיעתה של עבירת השוד בביטחוננו האישי של הקורבן. בית-המשפט העליון הדגיש את הצורך בהטלת ענישה מרתיעה על המבצעים עבירות אלו, והודגש הצורך להגן במיוחד על נפגעים אשר בשל מקום עבודתם משמשים יעד אטרקטיבי למעשי שוד על-ידי עבריינים המבקשים לזכות בכסף קל וזמין, ובהם פקידי בנק, כנדון בענייננו.

עיון בפסיקה מלמד כי רמת הענישה בעבירת השוד מגוונת מאוד, שכן לעבירה זו פנים וצורות רבות. קיימת הבחנה בין עבירת שוד שנעברה תוך פגיעה פיזית אלימה לזו שבוצעה על דרך הפחדה בלבד; עבירה שבוצעה לאחר תכנון והכנה מקדימים לבין עבירה אקראית וספונטנית; עבירה שנעברה בחבורה לעומת ביצועה על-ידי יחיד; עבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק חם או קר לבין עבירה ללא שימוש בכלי כלשהו וכיוצ"ב (ראו למשל: ע"פ 4841/13 ספי נ' מדינת ישראל (6.2.2014)).

23. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, נעזרתי בפסקי-דין אליהם הפנו הצדדים, תוך שעמדתי על הנסיבות הדומות והשוונות למקרה שלפניי:

א. ע"פ 1702/16 מדינת ישראל נ' שושני (17.5.2016), אליו הפנתה המאשימה- המשיב נכנס לסניף דואר מרכזי כשהוא לבוש מעיל, כובע צמר ומשקפי שמש גדולים שכיסו את מרבית פניו. הוא ניגש אל הפקידה, העביר לה פתק עליו היה רשום: "לכספרית!!! זה שוד מיד למסור את כול הכסף שבדלפק אני חמוש באקדח ולא יהסס לפרק לך את המוח מול הלקוחות". בתגובה, לחצה הפקידה על לחצן המצוקה, ועובדי המקום חשו לכיוונה ועיכבו את המשיב עד להגעת המשטרה למקום. בית-

המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, לו נסיבות חיים קשות, נגזרו 12 חודשים מאסר בפועל, וכן הופעל עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים במצטבר. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ועונשו הכולל של המשיב הועמד על **36 חודשים מאסר בפועל**. נקבע כי עבירת השוד מחייבת עונשי מאסר ממשיים ומשמעותיים, וזאת בייחוד בעניינו של המשיב, אשר לו עבר פלילי מכביד ביותר, הכולל שורה ארוכה של הרשעות קודמות, לרבות שלוש הרשעות עוקבות בעבירות שוד וניסיון שוד.

ב. ע"פ 7516/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.8.2013), אליו הפנתה המאשימה- ערעורו של צעיר אשר בהיותו היה על סף בגירות, ביצע שוד בסניף דואר כשהוא רעול פנים ומצויד באקדח דמה. המערער ניגש אל הפקידה, כשהוא מחזיק באקדח, והורה לה למסור לידיו את הכסף שברשותה, והיא עשתה כן. המערער לא הסתפק בכך, והורה לפקידה למסור לו סכומי כסף נוספים שהיו בקופה. סך הכל אסף המערער לתיקו סכום של 3,900 ₪ ונמלט מהמקום בריצה. על המערער נגזרו **36 חודשים מאסר בפועל**. ערעורו על חומרת העונש נדחה, לאחר שצוין כי מדובר בצעיר שסירב משך תקופה ארוכה ליטול חלק בהליך שיקומי.

ג. ע"פ 1326/14 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (02.06.2014), אליו הפנתה המאשימה- המערער נכנס לסניף דואר כשהוא חובש כובע ומרכיב משקפי שמש, ובעודו מחזיק באקדח דמה, צעק על פקיד הבנק ודרש כי ימסור לידיו כסף. הפקיד שלף את מגירת הכסף, והנאשם נטל 6,650 ₪ ונמלט מהמקום. בית-המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-42 חודשים מאסר בפועל**. על המערער, צעיר כבן 20, נעדר עבר פלילי, אשר נמצא כי קיים סיכון בינוני להישנות עבירות מצידו, נגזרו **24 חודשי מאסר בפועל**. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

ד. ע"פ 606/13 **חכמון נגד מדינת ישראל** (14.10.13), אליו הפנתה המאשימה- הנאשם הגיע לסניף בנק הדואר, ניגש לדלפק והגיש לפקידת הדואר פתק עליו רשום "זהו שוד סימי את כל הכסף בשקית אתם מבוטחים אל תעשי טעות ולא תיפגיע" (שגיאות הכתיב במקור). הנאשם הורה לפקידה מספר פעמים למסור לו את הכסף, וכן איים עליה כי יוציא אקדח. בהמשך לכך מסרה הפקידה לנאשם את כל הכסף שהיה מצוי בקופה, כ-4,000 ₪. הנאשם כבן 40, בעל עבר פלילי בעבירות אלימות ורכוש. שירות המבחן המליץ להקל בעונשו בשל הליכי שיקום בהם החל, וזאת על אף קושי בלקיחת אחריות מצידו על מעשיו. על הנאשם נגזרו **24 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים. ערעורו על חומרת העונש נדחה, לאחר שהתקבל תסקיר נוסף עם חוות-דעת שלילית בעניינו.

ה. ע"פ 7537/16 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (11.09.2016), אליו הפנתה המאשימה - המערער הגיע רכוב על אופנוע לסניף בנק. הוא נכנס לבנק כשהוא לבוש מעיל, חבוש בקסדה, מרכיב משקפיים אטומים ובידו שקית. הוא התקרב אל הפקידה ואמר לה "זה שוד יש לי אקדח תביאי לי את הכסף". בתגובה מסרה לו הפקידה 3,700 ₪ והנאשם עזב את המקום. מעשיו של הנאשם לא כללו אלימות פיזית ממשית, והוא לא היה מצויד בנשק. בית-המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-42 חודשים מאסר בפועל**. על המערער, אשר לקח אחריות על מעשיו, אך לא השיב את סכום הכסף שנגנב, נגזרו **24 חודשים מאסר בפועל**. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

ו. ע"פ 2146/13 **בן דלק נ' מדינת ישראל** (25.07.2013), אליו הפנתה ההגנה- במקרה זה דובר בנאשם שהצטייד בחפץ הנחזה להיות אקדח והמשימש כמצית, נכנס לסניף בנק הדואר באשדוד, על פניו כובע גרב, על עיניו משקפי שמש ועל ידיו כפפות. הנאשם פנה לאשנב בבנק, כיוון את האקדח לעברה של הפקידה שעבדה במקום ואמר לה: "זה שוד, תביאי לי את הכסף". מפאת חששה, מילאה הפקידה אחר הוראתו והעבירה לידו כסף מזמן בסך 2,020 ₪, והוא נמלט מהמקום. **בית-המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם, צעיר בן 20 ללא עבר פלילי, שנקלע למצוקה בשל נסיבות משפחתיות קשות, נגזרו **11 חודשי מאסר בפועל**. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

ז. ת"פ (מחוזי מרכז) 40649-10-15 **מדינת ישראל נ' סומר** (19.07.2016), אליו הפנתה ההגנה- נאשם אשר יצא מביתו כשהוא חמוש בשוקר הנחזה כאקדח וכן בפתק עליו כתב "זה שוד אני חמוש את הכסף". הוא נכנס לסניף בנק, ניגש אל הכספרית, הניח מולה את פתק השוד ודרש ממנה את הכסף תוך שהורה לה שלא ללחוץ על לחצן המצוקה. הנאשם הפנה את תשומת ליבה של הכספרית לאקדח והצביע עליו בצורה מאיימת, תוך שדרש את הכסף. בשל אימויו של הנאשם וחששה מפני אקדח הדמה, מסרה הכספרית לנאשם 46,940 ₪. הנאשם לקח את הכסף ונמלט מהמקום.

במקרה זה קבעתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל**.

לנאשם עבר פלילי הכולל 5 הרשעות בעבירות אלימות ורכוש. מצבו הבריאותי אינו שפיר. נקבע כי ביצע את העבירות על רקע נסיבות חיים קשות והתמכרות להימורים ובשל אימוים על חייו מצד גורמים בשוק האפור. נגזרו עליו **20 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננות בסך 2000 ₪.

ח. ת"פ (מחוזי מרכז) 39490-07-11 **מדינת ישראל נ' ממסטבלוב** (5.2.2012), אליו הפנתה ההגנה- הנאשם הגיע לסניף דואר כשהוא מצויד באקדח

פלסטיק ופניו מכוסות בבד. הוא נכנס לסניף ואיים על מנהל הסניף באמצעות אקדח הפלסטיק שימסור לידי כסף מזומן אחרת יירה בו. מנהל הסניף מסר לנאשם סך של ₪8,344 במזומן. הנאשם נמלט מהמקום כאשר המנהל בעקבותיו. במהלך מנוסתו איים הנאשם על מנהל סניף הדואר שיירה בו.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יושתו על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית-המשפט המחוזי דחה את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים בקובעו כי הוא אינו הולם את חומרת העבירה, וגזר על הנאשם 20 חודשים מאסר בפועל וכן פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪. ערעור הנאשם לבית-המשפט העליון התקבל, ועונשו הועמד על **12 חודשים מאסר בפועל**.

24. ההגנה הפנתה לפסקי-דין נוספים בהם נגזרו על נאשמים שהורשעו בעבירות שוד עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. עיון בפסקי-הדין מלמד כי מדובר במקרים חריגים בהם סטה בית-המשפט ממתחם הענישה שנקבע בשל הליכי שיקום שעברו הנאשמים קודם לגזירת עונשם. נסיבות אלה אינן מתקיימות בענייננו, אף לשיטת ההגנה.

25. בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, בנסיבות ביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את אירוע השוד נע בין 16 ל- 36 חודשים מאסר בפועל**.

התיק המצורף

26. אשר לאישומים הנוספים בהם הורשע הנאשם, בשים לב לשוני בזהות הקורבנות ולפרק הזמן הממושך של כשנה וחודשיים שחלף בין שני המקרים, אני סבורה כי מדובר בשני אירועים שונים, ועל כן יש לקבוע מתחם בגין כל אחד מהאישומים. בשל הדמיון הרב באופן ביצוע המעשים, יהיו המתחמים זהים.

27. מעשיו של הנאשם פגעו בזכות הקניין של המתלוננות. מדובר בפתיחת תא המטען של הרכב ובגניבה של תיקים אשר כללו סכומי כסף שאינם מבוטלים, מסמכים אישיים, ובמקרה השני גם כרטיסי גירוד בשווי רב. המעשה הראשון בוצע בשעה שהמתלוננת יושבת בתוך הרכב, וברי כי היא חשה פחד מהנעשה.

28. המאשימה הפנתה לעפ"ג (מחוזי חיפה) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.2014), בו נדון ערעור המדינה על קולת העונש של נאשם שהורשע בביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. במקרה הראשון השליך הנאשם אבן, ניפץ את שימשת הרכב וגנב מהרכב תיק. במקרה השני, ניפץ הנאשם חלון רכב, אך עוברי אורח הבריחו אותו, והוא נמלט מבלי שנטל את החפצים שהיו ברכב.

בית-משפט השלום קבע כי מתחם הענישה נע בין עונש מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר (הניתנים לריצוי בעבודת שירות), וגזר על הנאשם, לו עבר פלילי מכביד בעבירות רכוש, 3 חודשים מאסר בפועל בגין האישום

הראשון ו-4 חודשים מאסר בפועל בגין האישום השני, לריצוי במצטבר זה לזה. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, תוך קביעה כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר לכל אחת מהעבירות**. עונשו של הנאשם הועמד על 7 חודשים בגין האישום הראשון ו-5 חודשים בגין האישום השני, לריצוי במצטבר זה לזה.

29. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות בענייננו, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים **נע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים מאסר בפועל**.

גזירת העונש

30. אשר ל**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**, שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם בביצוע העבירות, לקיחת האחריות והחרטה שהביע על מעשיו. שקלתי את תפקודו הנורמטיבי בעבר, שירותו הצבאי המלא, ואת ההידרדרות הקשה במצבו הכלכלי בשנים האחרונות, כפי שעלה מעדות אחותו ומדברי הסנגור. התחשבתי בהעדרו של עבר פלילי, ובכך שמדובר בעונש מאסר ראשון עבור הנאשם.

31. מנגד, שקלתי את ריבוי האירועים המיוחסים לנאשם, כאשר כאמור מדובר באירוע שוד שבוצע בשעה שתלוי ועומד כנגד הנאשם הליך פלילי בגין עבירות הגניבה מרכב.

32. לאחר איזון בין השיקולים השונים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים, כעונש כולל לכלל האישומים בהם הורשע:

א. 28 חודשים מאסר בפועל, שימנו החל מיום מעצרו- 11.5.2017.

ב. 8 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.

ד. פיצוי למתלוננת באישום הראשון לכתב-האישום שצורף, בסך 2,500 ₪, שיופקד במזכירות בית-המשפט עד ליום 5.2.2018.

המאשימה תעביר פרטי המתלוננת למזכירות.

ה. הסכינים יושמדו ושאר המוצגים יטופלו לפי שיקול דעת המשטרה.

מכשיר הטלפון של הנאשם יוחזר לו באמצעות מי מטעמו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תשע"ח, 12/12/2017 במעמד הנוכחים.

רות לורך, שופטת, סגנית נשיא

הוקלדעלידיליאתקחלון