



ת"פ 3877/01/20 - מדינת ישראל נגד שולמית נעמי פורמן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 3877-01-20 מדינת ישראל נ' פורמן

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום, מתביעות ירושלים
המאשימה
נגד

שולמית נעמי פורמן
ע"י ב"כ עו"ד יצחק בם
הנאשמת

גזר דין

כתב האישום המתוקן

הנאשמת הודתה והורשעה במסגרת כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של **הצבעה שלא כחוק**, לפי סעיף 90(1) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה-1965, בכך שביום הבחירות לרשויות המקומיות, 30.10.2018, התייצבה הנאשמת בקלפי, הציגה תעודת זהות של אחרת והזדהתה בשמה של האחרת, גם לפני ועדת הקלפי וגם לפני שוטרת שהוזעקה למקום, לאחר שעלה חשדה של מזכירת הקלפי.

מהלך הדיון

ההסדר שבין הצדדים לא כלל הסכמה עונשית, אך כלל הסכמה לשלוח את הנאשמת לשירות המבחן, כאשר הסניגור ביקש לבחון גם את שאלת ביטול ההרשעה.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינה של הנאשמת עולה, כי היא בת 24, נשואה לתלמיד ישיבה מזה מספר שנים, בוגרת תיכון, והנדסאית בתחום ההייטק, שבו גם עובדת באופן יציב. היא המפרנסת היחידה. יחסיה עם בעלה תוארו באופן חיובי וכך גם קורותיה ונסיבות גדילתה במשפחה ושומרת חוק מרקע חרדי. לדבריה, משפחתה גינתה את מעשיה ואף סברה שהם מטילים עליה קלון. הנאשמת סיפרה, כי ביצעה את העבירה בהיותה בת עשרים בשל חוסר שיקול דעת, עת הגיעה לירושלים לבקר את משפחתה. בדרכה, עצרה אותה קבוצת נשים חרדיות שהפצירו בה לבחור בקלפי עבור מפלגה חרדית, ומסרו לה תעודת זהות של אחרת. הנאשמת סיפרה כי חשה לחץ חברתי ונכנעה לו, תוך שידעה שמעשיה פסולים, אך לא פליליים. בדיעבד, הביעה הנאשמת חרטה ובושה בשל מעשיה, וקיבלה עליהם אחריות מלאה. שירות המבחן סבר שיש לתת משקל לגיל הנאשמת בעת ביצוע העבירה, וכן סבר כי מעידה זו חד פעמית ואינה מעידה על אורחותיה הנורמטיביות של הנאשמת ועל יכולת התפקוד הגבוהה שלה. השירות לא סבר שקיימת נזקקות טיפולית כלשהי, והמליץ להטיל על הנאשמת של"ץ בהיקף 120 שעות במסגרת "תפארת בחורים" במודיעין עילית. בשל תחום



עיסוקה ועבודתה בחברה שיש לה קשר למשרד הביטחון, וכן בשל מרכזיות עיסוקה עבור דימויה העצמי, סבר שירות המבחן כי יכולתה של הנאשמת להתפרנס בתחום עבודתה תיפגע ותצטמצם, ולכן המליץ על ביטול ההרשעה.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה עמד על החומרה שבמעשים ונוכח התסקיר החיובי עתר להסתפק בענישה צופת פני עתיד. ב"כ הנאשמת הדגיש את המינוריות של מעשי הנאשמת בנסיבותיהם, נוכח חוסר הבנתה את חומרת המעשה וגילה הצעיר בעת עשייתו, וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

מתחם הענישה

בבואו של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הולם, עליו לתת בכורה לעקרון ההלימה, שהוא נגזרת של הערך החברתי המוגן ומידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

אשר לערכים המוגנים - עבירות על חוקי הבחירות חותרות תחת סדרי המשטר והחברה הדמוקרטית, שהם היסוד והבסיס לחיינו במדינה ריבונית, עצמאית, יהודית ודמוקרטית. הצבעה שלא כדין במטרה להטות באופן מכונן ושקרי את תוצאות הבחירות, כך שלא ישקפו את רצון הציבור, חותרת באופן ממשי תחת יסודות השיטה הדמוקרטית, ולכן ביצוע עבירה מסוג זה פוגע פגיעה חמורה באותם ערכים. בנסיבות המקרה, מידת הפגיעה בינונית-נמוכה.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה - הנאשמת הייתה כבת 20 בעת ביצוע העבירה ועצם ביצועה משקף שיבוש בהפעלת שיקול הדעת. ניתן לייחס זאת חלקית לגילה, ואולם נוכח העובדה שהציגה עצמה פעמיים בזהות לא לה, לרבות לפני שוטר, מעידה על עומק הכשל ועל נחישותה של הנאשמת לבצע את העבירה. לכן הנאשמת אחראית באופן בלעדי למעשיה. הנזק שנגרם מוגבל בשל עירנות מזכירת הקלפי והשוטרת. הנזק הפוטנציאלי רב.

מדיניות הענישה הנוהגת - לצד עבירת עוון זו קבוע עונש מאסר מירבי של שנתיים. לרוב, בתי המשפט מטילים עונש של מאסר בעבודות שירות. לכן אינני מקבל את טענת הסניגור בדבר סיווג העבירה כ"עוון" כעובדה המכתיבה בהכרח את מתחם הענישה. לא רק סיווג העבירה קובע את מידת חומרתה, אלא יש לתת את הדעת לתוכנה ולנסיבותיה בהתחשב באינטרסים הציבוריים הנפגעים מאותה עבירה. ברע"פ 107/08 **פינטר נ' מ"י** (מיום 26.9.1989) סטה בית משפט השלום מהסדר טיעון בו עתרו הצדדים, בנסיבות חמורות ממקורו, להטיל מאסר על-תנאי וענישה נלווית. בית משפט השלום סבר נוכח הפגיעה בערכים המוגנים, כי אין זה ראוי להימנע ממאסר בפועל ולו קצר. בית המשפט המחוזי אישר את החלטת הערכאה הדיונית, וכך גם בית המשפט העליון, ובסופו של דבר הוטלו עונשים לתקופות של 3 ו-4 חודשים, חלקם בעבודות שירות, חלקם במאסר בפועל. בע"פ (י-ם) 2245/01 **מ"י נ' אלפנבין** (מיום 19.11.2001), החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו של אדם שהורשע בעבירות דומות, משל"ץ לחודשיים מאסר בעבודות שירות, נוכח טיב העבירה. בת"פ (שלום י-ם) 67923-09-16 **מ"י נ' בילר** ואח' (מיום 8.1.2019) הטיל בית המשפט עונש של חודשיים וחצי מאסר בעבודות שירות על נאשם שביצע עבירות בחירות וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בהיקפים משמעותיים.



משום שבכל המקרה מדובר במקרים החמורים ממקרה במידה ניכרת, ניתן לגזור לקולא בעניינו.

מתחם הענישה - לכן מתחם הענישה יעמוד על ימי מאסר ספורים או של"ץ נרחב, ועד 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

מדובר בנאשמת צעירה כבת 24, נשואה, ועובדת בתחום הכשרתה המקצועית. לנאשמת אין כל רישום פלילי לפני האירוע או לאחריו, ויש לה שאיפות לקיים חיים נורמטיביים ומועילים, והערכה ע"י שירות המבחן כאדם נורמטיבי שאין לו נזקקות טיפולית כלשהי. הנאשמת קיבלה אחריות מלאה למעשים.

המיקום במתחם

נוכח כל האמור, יש למקם את הנאשמת בתחתית המתחם שקבעתי.

שאלת ביטול ההרשעה - בידוע, כי הכלל הוא שמי שביצע עבירה ונמצא אשם, יורשע. החריג לכלל הוא נסיבות ביצוע עבירה המאפשרות ביטול הרשעה או הימנעות ממנה מבלי לקפח שיקולי ענישה אחרים, והוכחת נזק קונקרטי ובלתי מידתי, אם תיוותר ההרשעה על כנה [ע"פ 2083/96 **כתב** נ' **מ"י** (מיום 21.8.1997)]. בעניינו הנאשמת אינה עומדת בשני התנאים. אשר לתנאי הראשון, העבירה שביצעה הנאשמת בנסיבותיה מעידה על כוונה מגובשת ונחושה לשבש את תהליך הבחירות בדרך של הצבעה בזהות אחרת. בנסיבות בהן הציגה עצמה פעמיים בפני אנשי מרות בזהות לא לה, לא ניתן לבטל את ההרשעה מטעמים של הרתעת היחיד והרבים מפני סוג זה של התנהגות פסולה. אשר לתנאי השני, לא הוכח כל נזק קונקרטי ובוודאי שלא הוכח נזק בלתי מידתי כתוצאה מהותרת ההרשעה על כנה. לכן, תיוותר ההרשעה על כנה.

גזירת הדין

נוכח כל האמור, גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

- א. 120 שעות של"ץ ע"פ התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו. הנאשמת הוזהרה לבצע את הצו כראוי, שאם לא כן ניתן יהיה לפתוח מחדש את שאלת העונש ולהטיל עליה כל עונש לרבות מאסר;
- ב. 3 חודשי מאסר שלא תעבור הנאשמת בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת בחירות וכל עבירה שיש בה מרמה, זיוף והתחזות;
- ג. קנס בסך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.9.2021 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד יועמד הקנס לפירעון מיידי;
- ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירת בחירות וכל עבירה שיש בה מרמה, זיוף

עמוד 3



והתחזות.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, במעמד הצדדים.