

## ת"פ 3883/12/13 - מדינת ישראל נגד פיוטר נוביקוב, אנטולי נוביקוב

בית המשפט המחוזי בנצרת  
ת"פ 3883-12-13 מדינת ישראל נ' נוביקוב ואח'

בפני בעניין: כבוד השופטת יפעת שיטרית  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. פיוטר נוביקוב  
2. אנטולי נוביקוב (עציר)

הנאשמים

### גזר דין

#### מבוא:

1. כנגד הנאשמים 1 ו- 2 הוגש לבית משפט זה כתב אישום אחד (מתוקן) הכולל בחובו חלק כללי ו- 8 אישומים, בו יוחסו להם במקור עבירות מרמה, עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון ועבירות נוספות.

2. תחילה, כפרו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום.

3. בדיון אשר התקיים בפני ביום 15/9/14, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשמים יחזרו בהם מכפירתם, כתב האישום יתוקן, הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על פי הודאתם. עוד הוסכם, כי בטרם יישמעו טיעוני הצדדים לעונש, יתקבלו תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים, אשר לא יהא בהמלצותיהם כדי לחייב מי מן הצדדים ולאחר מכן, הצדדים יטענו באופן חופשי לעונש (הכול ביחד ייקרא להלן: "הסדר הטיעון").

4. בהתאם להסדר הטיעון, כתב האישום תוקן, התקבל וסומן ב/1 (להלן: "כתב האישום המתוקן"). הנאשמים חזרו בהם מכפירתם, הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן כדלקמן:

#### אישום ראשון - באשר לנאשם 1 בלבד:

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

עמוד 1

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

### **אישום שני - באשר לשני הנאשמים:**

#### **באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

ג. הדחה בחקירה - עבירה לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין.

#### **באשר לנאשם 1 בלבד:**

איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

### **אישום שלישי - באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

### **אישום רביעי - באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 25 לחוק העונשין.

### **אישום חמישי - באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים

420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 25 לחוק העונשין.

**אישום שישי - באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 25 לחוק העונשין.

**אישום שביעי - באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 25 לחוק העונשין.

**אישום שמיני - באשר לנאשם 2 בלבד:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

ג. הדחה בחקירה - עבירה לפי סעיף 245(א) לחוק העונשין.

5. כן הוריתי על הגשת תסקירים מאת שירות המבחן בעניינם של הנאשמים.

תסקירים, כאמור, כמו גם תסקיר משלים בעניינו של הנאשם 1, מונחים בפני.

6. ביום 5.11.14, הוריתי על הגשת חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם 1, זאת מבלי לקבוע מסמרות לגופה של ענישה או ליצור ציפייה בהקשר זה. חוות דעת, כאמור, מונחות בפני כאשר חוות הדעת מיום 28.5.15 הינה חיובית, במגבלות המפורטות בה.

7. ביום 13.4.15 ולבקשת ב"כ הצדדים, הוריתי על צירוף תיקי פ.א. התלויים ועומדים בעניינם של הנאשמים, כאשר בהתייחס לתיקים אלו הוכנה טיוטת כתב אישום אשר טרם הוגשה. עותק מכתב האישום, כאמור, התקבל וסומן ב/2 (להלן: **כתב האישום נשוא התיקים המצורפים**). הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום נשוא התיקים המצורפים והורשעו על פי הודאתם בעבירות נשוא כתב האישום המתייחס לתיקים המצורפים.

8. ביום 11.5.15, נוכח הסכמת הצדדים לתיקון כתב האישום נשוא התיקים המצורפים, הוריתי על ביטול הכרעת הדין מיום 13.4.15. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום נשוא התיקים המצורפים המתוקן והורשעו על פי הודאתם בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן המתייחס לתיקים המצורפים. כתב האישום המתוקן נשוא התיקים המצורפים התקבל וסומן ב/3 (להלן: **כתב האישום המצורף המתוקן**). כאמור, הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות נשוא כתב האישום המצורף המתוקן כדלקמן:

#### **אישום ראשון באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 415 סיפא + 29 לחוק העונשין.

#### **אישום שני באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא + 29 לחוק העונשין (שני מקרים).

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 415 סיפא + 29 לחוק העונשין (שני מקרים).

ג. סחיטה באיומים - עבירה לפי סעיף 428 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין.

#### **אישום שלישי באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא + 29 לחוק העונשין.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא + 29 לחוק העונשין.

### **אישום רביעי:**

#### **באשר לשני הנאשמים:**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא + 29 לחוק העונשין.

ב. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 415 סיפא + 25 + 29 לחוק העונשין.

#### **באשר לנאשם 2 בלבד (פיוטר נוביקוב):**

איומים - עבירה לפי סעיף 428 (כך במקור - הערה שלי - י.ש) + סעיף 29 רישא לחוק העונשין.

#### **אישום חמישי - באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא + 29 לחוק העונשין.

ב. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 415 סיפא + 25 + 29 לחוק העונשין.

ג. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 415 סיפא + 29 לחוק העונשין.

#### **אישום שישי - באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

א. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 420 + 418 סיפא לחוק העונשין.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

### **עובדות כתב האישום המתוקן נשוא התיק העיקרי:**

#### **חלק כללי:**

9. מעובדות החלק הכללי עולה, כי הנאשמים הינם אב ובנו המתגוררים יחד בדירה שכורה בטבריה. במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, עובר לחודש ינואר 2013, גמרו הנאשמים אומר לקבל כספים במרמה

עמוד 5

באמצעות גניבה של שיקים מודפסים מהדואר וזיופם באמצעות שינוי פרטי המוטב והסכום, והכל במטרה לקבל במרמה את כספי השיקים המזויפים ובהתאם לכך פעלו הנאשמים, כמפורט באישומים נשוא כתב האישום המתוקן.

### אישום ראשון - באשר לנאשם 1 בלבד (פיוטר נוביקוב):

10. מעובדות האישום הראשון עולה, כי בין הנאשמים לבין פליקס בונצ'קובסקי (להלן: "פליקס"), היכרות מוקדמת.

11. ביום 17.1.03, הופק על ידי בית החולים "אסותא" שיק מודפס מספר 1811184 על סך ₪ 84, לפקודת שובב מוייסי (להלן: "השיק"). השיק נשלח לשובב מוייסי באמצעות הדואר.

12. כך עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי הנאשם פיוטר נוביקוב. פיוטר פנה לפליקס וטען בפניו, כי הוא קיבל כסף מבית החולים "אסותא", אולם בשל בעיות שיש לו עם הבנק, הוא לא יכול להפקיד את השיק וביקש ממנו להפקיד את השיק בחשבונו האישי, בתמורה לקיזוז חובות בסך של ₪ 1,600.

13. כן עולה, כי לאחר שפליקס נתן את הסכמתו להפקדת השיק, השיק זויף בכך שפרטי המוטב שונו לפליקס בונצ'קובסקי ואילו הסכום שונה ל-₪ 48,600 (להלן: "השיק המזויף"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי ובמטרה להונות.

14. כך עולה, כי בהתאם לסיכום שלעיל, ביום 10.2.13, ניגש פליקס לסניף בנק הפועלים בטבריה והפקיד את השיק המזויף בחשבונו המתנהל בסניף זה. כעבור שלושה ימים, כאשר השיק המזויף נפרע, פליקס משך במזומן סכום של ₪ 46,400 ומסר אותו לפיוטר. בהתאם למוסכם, פליקס השאיר בחשבונו את סכום העמלה של ₪ 1,600.

### אישום שני (מיוחס לשני הנאשמים):

15. מעובדות האישום השני עולה, כי ביום 10.3.13, הופק על ידי בית הספר "סמינר בית יעקב" שיק מודפס שמספרו 10005055, על סך ₪ 562 לפקודת מרכז קשב (להלן: "השיק"). השיק נשלח למרכז הקשב באמצעות הדואר.

16. כך עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי הנאשם אנטולי. אנטולי פנה למיכאל אלטמן (להלן: "מיכאל") וביקש ממנו להוציא שיק על שמו, בתואנה שמדובר בכספי פיצויים

ממקום העבודה שלו, שאין ביכולתו להפקיד, וזאת בתמורה לעמלה בסך כ- 5,000 ₪. כן עולה, כי מיכאל נענה להצעת אנטולי ומסר לו את פרטיו האישיים, לצורך רישום השיק על שמו.

17. עוד עולה, כי בהתאם לפרטים שקיבל אנטולי ממיכאל, השיק זויף בכך שפרטי המוטב שונו למיכאל אלטמן והסכום שונה ל - 49,800 ₪ (להלן: "**השיק המזויף**") באופן שהשיק נחזה להיות מקורי. זאת עשה אנטולי בכוונה לרמות ולקבל באמצעות השיק כספים במרמה.

18. כן עולה, כי ביום 21.3.13, מיכאל ואנטולי הפקידו את השיק המזויף במכונה בסניף בנק הפועלים בטבריה, שם מתנהל חשבונו של מיכאל. ביום 25.3.13, לאחר שהשיק המזויף נפרע, משך מיכאל במזומן סכום של 44,700 ₪ ומסר אותו במזומן לאנטולי, אשר המתין לו מחוץ לבנק. היתרה בסך 5,100 ₪ נותרה בחשבונו של מיכאל, בתור דמי העמלה.

19. כך עולה, כי בעקבות הגשת תלונה על ידי "סמינר בית יעקב" בדבר זיוף השיק, ביום 21.7.13, מיכאל זומן טלפונית לחקירה על ידי יחידת הונאה צפון. אותה עת, אנטולי היה ליד מיכאל ובסיום השיחה הנחה את מיכאל למסור גרסה כוזבת ביחס להפקדת השיק המזויף בחשבונו, במטרה להדיחו בחקירה ולשבש הליכי משפט. בנוסף, אנטולי הזהיר את מיכאל לבל יזכיר את שמו בחקירה, אחרת יהיו לו בעיות אתו ועם המשפחה שלו ומיכאל ישלח לכלא, כי יש לאנטולי אנשים בבית המשפט ובמשטרה, והכל בכוונה להפחידו.

20. עוד עולה, כי במהלך חודש אוקטובר, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, פגש מיכאל את פיוטר, בשוק בטבריה. פיוטר אמר למיכאל, כי: "אם יהיה משפט ואתה תפתח את הפה, אז יש לך ילד קטן", זאת בכוונה להפחידו.

### **אישום שלישי - באשר לנאשם 2 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

21. מעובדות האישום השלישי עולה, כי ביום 31.7.13, הופק על ידי "ישראל קרגו לוגיסטיקס" (אי.סי.אל). בע"מ שיק מספר 703382 על סך 4,192 ₪ (להלן: "**השיק**") לפקודת אדום לוגיסטיקס (א.ד.) בע"מ. השיק נשלח בדואר.

22. כך עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי. כן עולה, כי השיק זויף באופן שאינו ידוע למאשימה, בכך שפרטי המוטב שונו למיכאל אלטמן והסכום שונה ל - 49,126 ₪ (להלן: "**השיק המזויף**").

23. עוד עולה, כי ביום 29.8.13, הפקיד מיכאל את השיק המזויף בחשבונו המתנהל בסניף של בנק לאומי, בטבריה. לאחר שהשיק המזויף נפרע, מיכאל מסר לאנטולי את כרטיס הכספומט שלו והחל מיום 2.9.13 ועד ליום 17.9.13, משך אנטולי בשש עשרה משיכות שונות, בסך ₪ 2,500 כל אחת, סכום כולל של 40,000 ₪, כאשר היתרה בסך כ- 9,000 ₪ נותרה בחשבונו של מיכאל.

#### אישום רביעי - ביחס לנאשם 2 בלבד (אנטולי נוביקוב):

24. מעובדות האישום הרביעי עולה, כי בין אנטולי לבין אלכסנדר פטרונין (להלן: "אלכסנדר") היכרות מוקדמת.

25. כך עולה, כי עובר ליום 5.5.13, הופק על ידי "ניסקו הנדסת חשמל ומערכות בע"מ", שיק על סך 585 ₪, לפקודת "חזיגרף" (להלן: "השיק"). ביום 5.5.13, נשלח השיק ל"חזיגרף" באמצעות הדואר.

26. כן עולה, כי באופן שלא ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי. עוד עולה, כי השיק זויף בכך שפרטי המוטב שונו לאלכסנדר פטרונין והסכום שונה ל - 48,650 ₪ (להלן: "השיק המזויף"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

27. כך עולה, כי השיק המזויף הופקד בחשבונו של אלכסנדר פטרונין בסניף בנק מזרחי בטבריה, אולם לא כובד על ידי הבנק.

#### אישום חמישי - באשר לנאשם 2 בלבד (אנטולי נוביקוב):

28. מעובדות האישום החמישי עולה, כי בין הנאשם לבין קונסטנטין דניאל מולדובן (להלן: "קונסטנטין") היכרות מוקדמת.

29. כך עולה, כי ביום 2.3.13, הופק על ידי חברת "טופ אודיו בע"מ" שיק מספר 5894, על סך 468 ₪, לפקודת חברת "אור בע"מ" (להלן: "השיק"). השיק נשלח לחברת אור בע"מ באמצעות הדואר.

30. כן עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי. עוד עולה, כי במטרה להסוות את מקור הרכוש האסור ואת זהות בעלי הזכויות בו, פנה אנטולי לקונסטנטין וביקש ממנו להפקיד את השיק בחשבונו בתואנה, כי מדובר בכספי פיצויים של הפנסיה של פיטר. בתמורה לכך, הבטיח אנטולי לקונסטנטין עמלה בסך של כ - 5,000 ₪.

31. כך עולה, כי לאחר שקונסטנטין נתן את הסכמתו, השיק זויף כך שפרטי המוטב שונו לקונסטנטין דניאל מולדובן והסכום שונה ל - 48,860 ₪ (להלן: "השיק המזויף") באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.



32. עוד עולה, כי קונסטנטין קיבל את השיק המזויף מידי אנטולי והפקיד אותו בחשבונו בסניף של בנק לאומי בטבריה, אולם השיק לא כובד.

### אישום שישי - באשר לנאשם 2 בלבד (אנטולי נוביקוב):

33. מעובדות האישום השישי עולה, כי בין אנטולי לבין דנה איצ'קובסקי (להלן: "דנה") היכרות מוקדמת. ארקדי איצ'קובסקי הינו אביה של דנה.

34. כך עולה, כי ביום 17.2.13, הופק על ידי "חברת סקוירנט בע"מ" שיק מודפס מספר 12318, על סך 2,335 ₪ לפקודת "כלל חברה לביטוח" (להלן: "השיק"). השיק נשלח למשרדי "כלל חברה לביטוח" באמצעות הדואר.

35. עוד עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי הנאשמים. אנטולי פנה לדנה בתואנה, שמישהו חייב לו כסף שאין באפשרותו להפקידו בבנק וביקש ממנה להפקיד את השיק בחשבונה. דנה הסכימה לבקשת אנטולי, אולם ביצעה את ההפקדה דרך חשבון הבנק של אביה בשל היותה אם חד הורית המקבלת הבטחת הכנסה.

36. כך עולה, כי השיק זויף בכך שפרטי המוטב שונו לארקדי איצ'קובסקי ואילו הסכום שונה ל - 47,839 ₪ (להלן: "השיק המזויף"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

37. כן עולה, כי ביום 18.4.13, ניגשו הנאשם ודנה לסניף בנק הפועלים בטבריה, שם הפקידו את השיק המזויף בחשבונו של אביה המתנהל בסניף זה, אולם השיק לא כובד.

### אישום שביעי - באשר לנאשם 2 בלבד (אנטולי נוביקוב):

38. מעובדות האישום השביעי עולה, כי ביום 20.4.13, הופק על ידי "פוליסה - סוכנות ביטוח (2006) בע"מ", שיק מודפס מספר 5673, על סך 2,885 ₪ לפקודת "קמא פרוליום בע"מ" (להלן: "השיק"). השיק נשלח למשרדי "קמא פרוליום בע"מ" באמצעות הדואר.

39. כן עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי הנאשמים. במהלך חודש אוקטובר 2013, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, פנה אנטולי לבנימין יונייב (להלן: "בנימין"), הציג עצמו בשם וסילי והציע לבנימין להרוויח כסף, בתמורה לכך שיפקיד בחשבונו שיק בתמורה לעמלה בסך של כ- 3,000 ₪.

40. עוד עולה, כי לאחר שבנימין נתן את הסכמתו להצעת אנטולי, השיק זויף כך שפרטי המוטב שונו לבנימין

יוניב ואילו הסכום שונה ל- 47,839 ₪ (להלן: "השיק המזויף"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

41. כן עולה, כי מאוחר יותר, בנימין ניגש יחד עם אנטולי לסניף בנק הפועלים, בטבריה. אנטולי הפקיד את השיק המזויף במכונה, אולם השיק לא כובד.

### **אישום שמיני - באשר לנאשם 2 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

42. מעובדות אישום זה עולה, כי בין אנטולי לבין דימיטרי ביטנסקי (להלן: "דימיטרי"), היכרות מוקדמת.

43. עוד עולה, כי ביום 26.2.13, הופק על ידי חברת אקו"ם בע"מ שיק מספר 5027261, על סך 1,638 ₪ לפקודת חברת "פופיק בע"מ (להלן: "השיק"). השיק נשלח לחברת "פופיק" באמצעות הדואר.

44. כך עולה, כי באופן שלא ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי. אנטולי פנה לדימיטרי וביקש ממנו לרשום את השיק על שמו ולהפקידו בחשבון הבנק שלו. בתמורה לכך, הבטיח אנטולי לדימיטרי עמלה בסך של כ- 5,000 ₪.

45. עוד עולה, כי לאחר שדימיטרי נתן את הסכמתו לכך, השיק זויף כך שפרטי המוטב שונו לדימיטרי ביטנסקי והסכום שונה ל- 49,750 ₪ (להלן: "השיק המזויף"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

46. כן עולה, כי ביום 11.3.13, ניגש דימיטרי יחד עם אנטולי לסניף בנק דיסקונט בטבריה והפקיד את השיק המזויף בחשבונו המתנהל בסניף בנק דיסקונט. כעבור שלושה ימים, כאשר השיק נפרע, דימיטרי משך במזומן סכום של כ- 44,700 ₪ ומסר אותו לאנטולי. דימיטרי השאיר בחשבונו סכום של 4,900 ₪, דמי עמלה.

47. כך עולה, כי בעקבות תלונה שהגישה חברת אקו"ם, לאחר שגילתה את דבר זיוף השיק, דימיטרי זומן לחקירה ביחידת הונאה דרום. עובר לחקירתו, הנחה אנטולי את דימיטרי למסור גרסה שקרית בחקירתו בנוגע למקור השיק.

### **עובדות כתב האישום המצורף המתוקן:**

#### **חלק כללי:**

48. מעובדות החלק הכללי עולה, כי הנאשמים 1 ו- 2 הם אב ובנו המתגוררים יחד בדירה שכורה, בטבריה. עוד עולה, כי אלכסנדר פטרונין (להלן: "אלכסנדר") הוא חברם של הנאשמים וקיימת ביניהם הכרות

מוקדמת. במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, עובר לחודש ינואר 2013, גמרו הנאשמים אומר לקבל כספים במרמה באמצעות זיוף של שיקים מודפסים הנגנבים מהדואר, באמצעות אחרים שזהותם אינה ידועה וזאת על ידי שינוי פרטי המוטב והסכום, והכל במטרה לקבל במרמה את כספי השיקים המזויפים. כך עולה, כי בהתאם לקשר, הנאשמים זייפו את השיקים בסכום הנמוך מעט מ- 50,000 ₪, שהינו הסכום החייב בדיווח על ידי הבנק על פי צו איסור הלבנת הון (חובת זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידים בנקאיים למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשס"א - 2001, וזאת במטרה שלא יהא דיווח, כאמור. לשם ביצוע העבירות קשרו הנאשמים קשר עם אלכסנדר ופעלו כמפורט להלן.

### **אישום ראשון: באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

49. מעובדות האישום הראשון עולה, כי בחודש אפריל 2013, הופק על ידי חברת "אסיה ים בע"מ", שיק מודפס מספר 58611, על סך 1,930.5 ₪ לפקודת הספק "קופי אג'נט" (להלן: "**השיק**"). השיק נשלח באמצעות הדואר.

50. כן עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי ואלכסנדר.

51. אנטולי ואלכסנדר פנו לילנה קובליק (להלן: "**ילנה**") וטענו בפניה בכזב, כי אין באפשרותם להפקיד את השיק בשל חובות שיש לאנטולי בבנק וביקשו ממנה להפקיד את השיק בחשבונה האישי.

52. כך עולה, כי לאחר שילנה נתנה את הסכמתה להפקדת השיק, השיק זויף באמצעות אחרים כך שפרטי המוטב שונו לילנה קובליק ואילו הסכום שונה ל - 48,320 ₪ (להלן: "**השיק המזויף**"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי ובמטרה להונות.

53. כן עולה, כי בהתאם לסיכום שלעיל, ביום 10.5.13, ניגשו אנטולי, אלכסנדר וילנה לבנק לאומי בקריית ים, שם הפקידה ילנה את השיק המזויף בחשבונה המתנהל בסניף זה. כעבור שלושה ימים, כאשר השיק המזויף נפרע, הגיעו ילנה, אנטולי ואלכסנדר לבנק, וילנה משכה במזומן סכום של 43,500 ₪ ומסרה אותם לנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש). יתרת הכסף נותרה בחשבון של ילנה ולא ניתן למשוך אותם בשל יתרת חוב בחשבונה.

### **אישום שני - באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

54. מעובדות האישום השני עולה, כי בתחילת חודש אוגוסט 2013, הופק על ידי בית הוצאה לאור "קונטיניו" שיק מודפס שמספרו 0019772, על סך 1,044 ₪ לפקודת חברת "מגדל" (להלן: "**השיק הראשון**"). השיק נשלח באמצעות הדואר.

55. כך עולה, כי בתחילת חודש אוגוסט 2013, הופק על ידי חברת "גרין מדיה בע"מ", שיק מספר 596 על סך 8,118 ₪ (להלן: "**השיק השני**") לפקודת לידר סולושנס. השיק נשלח בדואר.

56. עוד עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיקים נגנבו מהדואר והגיעו לידי הנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש).

57. כך עולה, כי בין אלכסנדר לבין אלי זכאי (להלן: "**אלי**") היכרות מוקדמת על רקע מקום עבודה משותף. אנטולי ואלכסנדר פנו לאלי וביקשו ממנו להפקיד שני שיקים בשני חשבונות בנק שונים שבבעלותו. אנטולי ואלכסנדר יצרו מצג שווא ולפיו, אין ביכולתם להפקיד את הכספים המגיעים להם כדין בשל עיקולים וחובות אחרים. אלי נענה להצעת הנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש) ומסר להם את פרטיו האישיים לצורך רישום השיקים על שמו.

58. כן עולה, כי השיקים זויפו באמצעות אחרים, בכך שפרטי המוטב בשני השיקים שונו לאלי זכאי והסכום שונה בשיק הראשון לסך 48,118 ₪ ובשיק השני לסך 47,850 ₪ (להלן: "**השיקים המזויפים**"), באופן שהשיקים נחזים להיות מקוריים. זאת עשו הנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש) בכוונה לרמות ולקבל באמצעות השיק כספים במרמה.

59. כך עולה, כי ביום 12.9.13, אלי הפקיד את השיק המזויף הראשון בסניף בנק הפועלים בצפת, שם מתנהל חשבוננו. למחרת, ביום 13.9.13, הפקיד את השיק המזויף השני בחשבוננו המתנהל בבנק הדואר.

60. כעבור מספר ימים, אלי משך את כל סכום השיק הראשון מבנק הפועלים ומסר אותו לידי אנטולי ואלכסנדר. אולם, בסמוך לאחר מכן קיבל הודעה מבנק הפועלים על בעיה בשיק הראשון ולכן חשבוננו חויב במלוא סכום השיק. אלי משך את הכסף שהפקיד בבנק הדואר והעבירו לחשבוננו בבנק הפועלים על מנת לכסות את החוב שנוצר לו עקב כך.

61. כן עולה, כי לאחר שהדבר נודע לאנטולי ואלכסנדר, הם פנו לאלי ודרשו ממנו את הסכום של השיק המזויף השני. אנטולי ואלכסנדר איימו על אלי, כי אם הוא לא ישיב להם את הסכום, האנשים שהם קשורים אליהם ידעו להגיע אליו ואף לרעייתו ולילדיו ולפגוע בהם. אלי, אשר חשש מאיומי אנטולי ואלכסנדר, נטל הלוואות מהבנק, מבני משפחה ואף משך כספים על חשבון קרן הפנסיה שלו והחזיר לנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש) ואלכסנדר את מלוא הסכום של השיק השני המזויף.

### **אישום שלישי - באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

62. מעובדות האישום השלישי עולה, כי בין אלכסנדר לבין דניס שנדרנקו (להלן: "**דניס**"), היכרות מוקדמת.

63. כך עולה, כי ביום 30.6.13, הופק על ידי חברת "המי"ל בע"מ" שיק מס 01001717 על סך 7,100 ₪ (להלן: "**השיק**") לפקודת "לידר סולושנס בע"מ". השיק נשלח בדואר.

64. כן עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי ואלכסנדר. הנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש) ואלכסנדר פנו לדניס והציעו לו להפקיד את השיק עבורם בחשבון הבנק שלו, וזאת בתמורה לעמלה בסך 10% מהסכום של השיק. דניס הסכים להצעה, תוך שהובטח לו על ידי הנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש), כי השיק תקין.

65. עוד עולה, כי השיק זויף באמצעות אחרים, כך ששינו את פרטי המוטב לדניס שנדרנקו ואת הסכום לסך 54,700 ₪ (להלן: "**השיק המזויף**"). ביום 12.8.13, הפקיד דניס את השיק המזויף בחשבונו המתנהל בבנק הפועלים בסניף נשר. ביום 15.8.13, דניס משך סכום בסך 50,000 ₪ והעביר לידי הנאשמים (כך במקור - הערה שלי - י.ש).

#### **אישום רביעי - באשר לשני הנאשמים:**

66. מעובדות האישום הרביעי עולה, כי בין הנאשמים לבין גנאדי סיליבירסט (להלן: "**גנאדי**"), היכרות מוקדמת.

67. כן עולה, כי ביום 10.2.13, הופק על ידי "סטאר הום בע"מ" שיק מספר 0017180 על סך 2,106 ₪, לפקודת דני מירב (להלן: "**השיק**") ונשלח בדואר. כך עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי הנאשמים.

68. עוד עולה, כי במטרה להסוות את מקור הרכוש האסור ואת זהות בעלי הזכויות בו, פנו הנאשמים לגנאדי וביקשו ממנו להפקיד את השיק לחשבונו. פיוטר אמר לגנאדי, כי מצבם הכלכלי בכי רע בשל מחלה של אמו ובשל נכותו, ואף אמר בכזב שבשל כך, הם נאלצו לעבוד בשחור וביקשו את עזרתו בקבלת הכסף. לאחר שגנאדי נתן את הסכמתו להפקדת השיק, השיק זויף באמצעות אחרים, כך שפרטי המוטב שונו לגנאדי סיליבירסט ואילו סכום השיק שונה לסך 48,623 ₪ (להלן: "**השיק המזויף**"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

69. כך עולה, כי ביום 21.2.13, גנאדי הפקיד את השיק המזויף בחשבונו המתנהל בבנק לאומי בסניף טבריה. כעבור מספר ימים, דרשו הנאשמים מגנאדי, כי ימשוך מהבנק את סכום השיק המזויף, אולם גנאדי הסכים לעשות כן, רק לאחר שיראה שהשיק כובד על ידי הבנק. הנאשמים דרשו במספר הזדמנויות את הסכום המזויף, תוך שפיוטר איים על גנאדי, כי הוא יהרוג אותו.

70. עוד עולה, כי השיק המזויף לא כובד על ידי הבנק והוחזר לידי גנאדי אשר העביר את השיק המזויף לידי

**אישום חמישי - באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

71. מעובדות האישום החמישי עולה, כי בין אנטולי לבין אלכסנדר ואיגור מאירוביץ' (להלן: "איגור"), היכרות מוקדמת. עוד עולה, כי עובר ליום 14.7.13, מועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, הופק על ידי חברת "גיה בניה ופיתוח" שיק מספר 31795894 על סך 8,171,20 ₪ (כך במקור - הערה שלי - י.ש), לפקודת חברת "כלל השתלמות מסלולית" (להלן: "השיק") ונשלח בדואר.

72. כן עולה, כי באופן שלא ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי ואלכסנדר. אנטולי ואלכסנדר פנו לאיגור וביקשו ממנו להפקיד את השיק בחשבונו ולהעביר לו את סכום השיק. אנטולי טען בפני איגור בכזב, כי מדובר בכספים שלו, המגיעים לו כדין, אולם בשל חובות אין באפשרותו לממשם.

73. כך עולה, כי לאחר שאיגור נתן את הסכמתו להפקיד את השיק עבור אנטולי, השיק זויף באמצעות אחרים, כך שפרטי המוטב שונו לאיגור מאירוביץ' והסכום שונה לסך 47,543 ₪ (להלן: "השיק המזויף") באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

74. עוד עולה, כי איגור קיבל את השיק המזויף מידי אנטולי והפקיד אותו בחשבונו בסניף בנק לאומי בטבריה, אולם השיק לא כובד על ידי הבנק.

75. כן עולה, כי איגור סיפר לאנטולי ולאכסנדר, כי הבנק לא כיבד את השיק, אולם אנטולי ואלכסנדר טענו בכזב בפני איגור, כי מדובר בטעות ודרשו ממנו למשוך את סכום השיק תוך הבטחה לכך שהשיק יכובד. כך עולה, כי איגור, בהאמינו להבטחות אנטולי ואלכסנדר, משך סכום על סך של כ- 2,000 ₪ שניתן היה למשוך מחשבונו והעבירם לאנטולי ולאכסנדר.

**אישום שישי - באשר לנאשם 1 בלבד (אנטולי נוביקוב):**

76. מעובדות האישום השישי עולה, כי בין אנטולי לבין דימיטרי ביטנסקי (להלן: "דימיטרי"), היכרות מוקדמת. עוד עולה, כי ביום 7.7.13, הופק על ידי "הולילנד קוסמטיקס" שיק מודפס מספר 5001329, על סך 12,012.40 ₪ לפקודת "פרץ תקשורת בע"מ" (להלן: "השיק"). השיק נשלח באמצעות הדואר.

77. כך עולה, כי באופן שאינו ידוע למאשימה, השיק נגנב מהדואר והגיע לידי אנטולי. פיוטר (כך במקור - הערה שלי - י.ש), פנה לדימיטרי וביקש ממנו להפקיד את השיק בתמורה לעמלה בסך 10% מסכום השיק. דימיטרי הסכים לבקשת אנטולי.

78. עוד עולה, כי השיק זויף באמצעות אחרים כך שפרטי המוטב שונו לדימיטרי ביטנסקי ואילו הסכום שונה ל - 47,520 ₪ (להלן: "השיק המזויף"), באופן שהשיק נחזה להיות אמיתי.

79. כן עולה, כי דימיטרי הפקיד את השיק המזויף בחשבונו המתנהל בבנק הפועלים, בנהריה. ביום 11.7.13, השיק נפרע ודימיטרי משך סכום של 44,000 ₪, אותם הוא העביר לאנטולי ואת היתרה השאיר בחשבונו כדמי עמלה, בהתאם למוסכם בינו לבין אנטולי.

### **טיעוני המאשימה לעונש:**

80. במסגרת ראיותיה לעונש, הגישה המאשימה פירוט אודות חלק מהחברות שהשיקים שלהם נגנבו, הנזקים אשר נגרמו לחברות בעטיים של המעשים והכספים אותם הצליחו לקבל מהבנק, אשר התקבל וסומן ת/1. כן הגישה המאשימה טבלה המרכזת את הנזקים הכספיים שנגרמו לחברות ולמתלוננים בעטיים של המעשים שביצעו הנאשם וכן נתונים אודות הכספים שקיבלו המתלוננים חזרה.

81. במסגרת טיעוניה לעונש בעל פה, ציינה המאשימה, כי בענייננו שני כתבי אישום ארוכים ומורכבים, העוסקים בפרשית מרמה מורכבת ומתוחכמת, הכוללת בחובה הפעלת אנשי קש, שימוש במסמך מזויף, בשיק מזויף וקבלת כספים במרמה בהיקף נרחב. כך ציינה המאשימה את העבירות הנלוות בהן הורשעו הנאשמים בהתאמה.

82. כן טענה המאשימה, כי כתבי האישום מתארים שיטה וכי מעשי הנאשמים נמשכו משנת 2013 ועד למועד מעצרו. כך ציינה המאשימה, כי כתוצאה מהמרמה, קיבל הנאשם פיוטר לידי סכום של כ- 50,000 ₪ וניסה לקבל סכום נוסף דומה. כן ציינה המאשימה, כי הנאשם 2, אנטולי, קיבל סכום של כ- 130,000 ₪ וניסה לקבל עוד כ- 200,000 ₪ וכי במסגרת המעשים נשוא התיקים המצורפים קיבל הנאשם אנטולי סכום של כ- 250,000 ₪ וניסה לקבל עוד כ- 150,000 ₪. כך הדגישה המאשימה, כי בסך הכול השתלמו לכיסו של אנטולי למעלה מ- 350,000 ₪.

83. עוד טענה המאשימה, כי לדידה, במקרה דנן, יש לקבוע, כי כל המעשים וכל האירועים שביצעו הנאשמים הינם בבחינת אירוע אחד והם בעלי שיטה דומה וקשר פנימי והגם שעניין לנו במספר רב של מקרים, הרי שעדיין יש להתייחס אליהם כאירוע אחד.

84. באשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, ציינה המאשימה, כי הערכים החברתיים אשר נפגעו הינם חופש הרצון, הבחירה והפעולה של המרומה, כמו גם חיי מסחר תקינים, שעה שהנאשמים שיבשו פעילות תקינה של מספר רב של חברות. כך הוסיפה וציינה המאשימה, כי העבירות הנלוות שעניינן איומים, סחיטה והדחה בחקירה פגעו בערכים החברתיים של ביטחון החוק והפרט. בהקשר זה ביקשה המאשימה להדגיש את ריבוי המקרים והיקף המרמה.

85. בהשלמת טיעוניה לעונש מיום 15.6.15, הדגישה המאשימה, כי במעשיהם עשו הנאשמים כדי לפגוע בערכים חברתיים רבים שעניינם הפגיעה בחופש הרצון, חופש הבחירה, חופש הפעולה של המרומה, אשר נשללו בעקבות מעשי המרמה. עוד הדגישה המאשימה, כי מגולמת במעשי הנאשמים פגיעה משנית ואשר עניינה הפגיעה בחיי מסחר תקינים והתנהלותם התקינה של החברות אשר עושות שימוש יומי באמצעי תשלום כמו שיקים ודואר. אומנם קיימת אבחנה בין העבירות בהן הורשעו הנאשמים, אולם כל העבירות שביצעו הנאשמים, כך לטענת המאשימה, חמורות הן ופוגעות בשלטון החוק ובסדר הציבורי. כן טענה המאשימה, כי במקרה דנן קיימת פגיעה ממשית במתלוננים אשר אוימו ונסחטו והפנתה בהקשר זה לעובדות כתב האישום המתוקן המצורף.

86. עוד טענה המאשימה והדגישה את ריבוי המקרים והיקף המרמה אשר יש בהם כדי להצביע על פגיעה קשה בערכים המוגנים. ב"כ המאשימה התייחסה לחלקו היחסי של הנאשם פיוטר בפרשה אולם, לדידה, אין בכך כדי להפחית מהנזק שנגרם כתוצאה ממעשיו. לדידה, גם הנאשם פיוטר היה חלק מהשיטה ומהמרמה וגם במעשיו יש כדי להצביע על נורמות עברייניות. ב"כ המאשימה הוסיפה והדגישה, כי אין עסקינן במעידה חד פעמית, אלא בפרשת מרמה מתוכננת בקפידה, תוך גיוס אנשי קש ושימוש בשיטה קבועה. כך הדגישה, כי המעשים לא הופסקו מיוזמתם של הנאשמים, אלא רק לאחר למעלה משנה של עבודה שיטתית ולאחר שנתפסו ע"י המשטרה.

87. כך הוסיפה והדגישה המאשימה, כי הנאשמים הם אלה שקיבלו את הכסף ולא שיתפו פעולה בהליכי החקירה באשר למקור הזיוף, או אופן גניבת השיקים. בהקשר זה ציינה, כי הנאשמים מילאו פיהם מים בחקירה באשר לחלק זה בפרשה. אשר על כן, עותרת המאשימה לראות בנאשמים כאחראים הבלעדיים לעבירות שביצעו ושלא ליתן משקל לגרסאותיהם הכבושות, כפי שנמסרו בפני שירות המבחן.

88. באשר לנזקים שנגרמו כתוצאה מביצוע העבירות, הפנתה המאשימה לטבלה אשר הוגשה בהקשר זה, כמפורט לעיל. עוד טענה המאשימה, כי בנוסף לאמור לעיל, ניזוקו חיי המסחר, שעה שהמתלוננים לא קיבלו את כספם במועד, על ההשלכות הקמות מכך. עוד טענה המאשימה, כי העובדה שהנאשמים לא צלחו בכל ניסיונות המרמה, אין בה כדי להפחית מחומרת העבירות, זאת שעה שניסיונות אלו נמנעו על ידי הבנקים, אשר השכילו לאתר, כי עסקינן בזיוף. כך ביקשה המאשימה להדגיש, כי הזיוף בוצע ברמה גבוהה והפנתה בהקשר זה לפסק דין אשר ניתן בעניין. עוד ביקשה המאשימה להדגיש את סכום הכסף הגבוה שניסו הנאשמים לקבל במרמה.

89. כן ציינה המאשימה, כי הנאשמים לא תיקנו את תוצאות מעשיהם ולא השיבו את הכספים שקיבלו שלא כדין. בהקשר זה הביעה המאשימה את הסתייגותה באשר לטענה ולפיה, הכספים לא הגיעו לידי הנאשמים וטענה, כי עובדות כתב האישום המתוקן מלמדות אחרת.

90. באשר למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות רכוש ומרמה המבוצעות באופן שיטתי ובהיקף ניכר, טענה המאשימה, כי מדיניות הענישה הנהוגה הינה עונש ממשי בדמות מאסר בפועל ממושך. בהקשר זה הפנתה



91. לפיכך, טענה המאשימה, כי לדידה, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1, פיוטר, נע בין 12 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר וכי באשר לנאשם 2, אנטולי, מתחם העונש ההולם נע בין 36 חודשי מאסר לבין 60 חודשי מאסר.

92. כן עתרה המאשימה להשית על כל אחד מן הנאשמים מאסר מותנה מרתיע וכן לחייב כל אחד מן הנאשמים בתשלום קנס גבוה, אשר ישקף את סכום המרמה בפועל, כמו גם את ניסיונות המרמה. בהקשר זה טענה המאשימה, כי מתחם הקנס ההולם בעניינו של הנאשם 1, פיוטר, נע בין 50,000 ₪ לבין 100,000 ₪ וכי מתחם הקנס ההולם בעניינו של הנאשם 2, אנטולי, נע בין 150,000 ₪ לבין 500,000 ₪.

93. כך ציינה המאשימה את הודאת הנאשמים ואת החיסכון בזמן שיפוטי יקר. כן טענה המאשימה, כי אין לזקוף לזכותם של הנאשמים נטילת אחריות אמיתית, רצון לחזור למוטב, מאמצים לתקן את תוצאות העבירות, פיצוי בעבור הנזק, כמו גם שיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

94. כך טענה המאשימה, כי אומנם, נסיבותיו האישיות של הנאשם 1, פיוטר, לא נעלמו מעיניה וביתר שאת מצבו הבריאותי, אולם נסיבות אלו לא מנעו ממנו מלבצע את המעשים. כן הפנתה המאשימה לתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם 1, פיוטר, וטענה, כי מהתסקיר עולה, כי נאשם זה לא נטל אחריות למעשיו. כן טענה המאשימה, כי התסקיר ממחיש את היעדר תובנת הנאשם לחומרת מעשיו וכי כוונתו להשתלב בהליך טיפולי היא מהשפה אל החוץ. כך הפנתה המאשימה להמלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם פיוטר וטענה בהקשר זה, כי המלצת שירות המבחן חורגת ממדיניות הענישה הנהוגה וכי אין מקום במקרה דנן לאמצה. בנסיבות אלו, הדגישה המאשימה, כי אין מקום לסטות במקרה דנן ממדיניות הענישה הנוהגת משיקולי שיקום.

95. כן הפנתה המאשימה לתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם 2, אנטולי, וטענה, כי מהתסקיר עולה, כי הנאשם ממזער מהעבירות. כך הפנתה המאשימה להתרשמות שירות המבחן ולפיה, בהתייחסות הנאשם לנסיבות ביצוע העבירות ישנה חוסר אותנטיות וכנות. כן הפנתה המאשימה להמלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2, אנטולי, ולפיה, יש להשית על נאשם זה ענישה מוחשית ומציבת גבולות.

96. בנסיבות אלו, עתרה המאשימה להשית על הנאשם 1, פיוטר, עונש מאסר אשר לא יפחת מ- 12 חודשי מאסר, מאסר מותנה וחיובו בתשלום קנס. באשר לנאשם 2, אנטולי, עתרה המאשימה להשית על נאשם זה, עונש מאסר שלא יפחת מ- 45 חודשי מאסר, מאסר מותנה וחיובו בתשלום קנס. כך עתרה המאשימה לחייב כל אחד מן הנאשמים בתשלום פיצוי לחברות שניזקו בצורה משמעותית כתוצאה מביצוע העבירות ולא הצליחו להשיב את כספם.

97. באשר לצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, ציינה המאשימה, כי נוכח הקושי הגלום בגילוי עבירות המרמה, בתי המשפט עמדו אודות הצורך בהטלת ענישה מוחשית, זאת כדי להרתיע את העוסקים במלאכה וביתר שאת את הפועלים באופן שיטתי וסידרתי.

98. כך ציינה המאשימה, כי בשל ההליכים דנן היה הנאשם 1, פיוטר, נתון במעצר מיום 18.11.13 ועד ליום 21.1.14. באשר לנאשם 2, אנטולי, ציינה המאשימה, כי הנאשם היה נתון במעצר מיום 18.11.13 ועד ליום 10.2.14 ובהמשך, מיום 24.4.14 ועד היום.

99. באשר לטענת הנאשמים ולפיה, לא הוגשו כנגד מעורבים נוספים בפרשה כתבי אישום, טענה המאשימה, כי בחינת כל המעורבים בפרשה נעשית על פי הראיות ובהתאם להוראות החוק. באשר למעורבות אלכסנדר פטרוני, ציינה המאשימה, כי כתב אישום כנגדו יוגש בכפוף להליך שימוע ובהתאם להוראות החוק.

### **טיעוני הנאשם 1 לעונש (פיוטר נוביקוב):**

100. בטיעוניו לעונש, ציין ב"כ הנאשם את העבירות בהן הורשע הנאשם על פי הודאתו. כך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם אינו המבצע העיקרי, כמו גם אינו שותף לעבירות ולא נטל חלק בתכנון העבירות. כן טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם ביצע את המעשים בשל מצוקה כלכלית קשה ובשל מצבו הבריאותי.

101. כך ציין ב"כ הנאשם, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות בפלילים וכי עסקינן על דרך הכלל באדם נורמטיבי. ב"כ הנאשם ביקש להדגיש, כי הנאשם ביצע את מעשיו בשל נסיבות אישיות קשות ולא מתוך תכנון, או מחשבה עבריינית פלילית. עוד ביקש ב"כ הנאשם להדגיש את חלקו היחסי הקטן של הנאשם 1 בביצוע המעשים וטען, כי יש לערוך אבחנה היורדת לשורשו של עניין בין חלקו היחסי של הנאשם 2 לבין חלקו היחסי הקטן של הנאשם 1 בביצוע המעשים.

102. כן טען ב"כ הנאשם, כי אין להגדיר את הנאשם 1 כשותפו של הנאשם 2. כך טען ב"כ הנאשם, כי עובדות כתב האישום מלמדות אודות שותף שלישי, אשר לא הוגש כנגדו כתב אישום. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי האבחנה הנכונה והראויה היא בין עניינו של הנאשם 1 לבין עניינו של השותף השלישי, אשר כנגדו לא הוגש כתב אישום.

103. בנסיבות העניין, טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 נע בין מאסר מותנה לבין מאסר אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות.

104. כן הביע ב"כ הנאשם את הסתייגותו באשר לטענת המאשימה ולפיה, עסקינן בשיטה מתחכמת לזיוף מסמך. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות העניין, הנאשם 1 היה תמים ונפל קורבן. כן טען ב"כ

הנאשם, כי ככל שהמאשימה טוענת, כי עסקינן במקרה דנן בהתארגנות, כי אז עליה להוכיח טענה זו.

105. בנסיבות אלו, עתר ב"כ הנאשם לאימוץ המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם, כי שירות המבחן עמד על מצבו הבריאותי של הנאשם 1 והמליץ להשית עליו עונש מאסר על דרך של עבודות שירות.

106. כך ציין ב"כ הנאשם את הנזק אשר נגרם בעטיים של מעשי הנאשם 1, העומד על סך 24,000 ₪. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם 1 חלק סכום זה עם השותף השלישי, אשר כנגדו לא הוגש כתב אישום.

107. כך טען ב"כ הנאשם, כי המלצת שירות המבחן בנסיבות העניין הינה סבירה. כן ציין, כי הנאשם 1 היה נתון במעצר בתנאים קשים למשך תקופה ארוכה ובהמשך, היה נתון בתנאים מגבילים בדמות מעצר בית מלא. עוד ציין ב"כ הנאשם את הקשיים אותם חווה הנאשם 1 בשל ההליכים דנן, שעה שהנאשם לא עבד ונגרם לו בשל כך נזק. בנסיבות אלו ונוכח החרטה אותה הביע הנאשם וכן נטילת האחריות מצד הנאשם, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1.

108. בדבריו בפני, הביע הנאשם 1 צער בשל מעשיו וביקש, כי בית המשפט יתחשב בו. כך הודה הנאשם 1 במעשיו ואמר, כי הוא נוטל אחריות למעשים.

### **טיעוני הנאשם 2 לעונש (אנטולי נוביקוב):**

109. ב"כ הנאשם 2 הגיש כראיות לעונש מסמך מאת מעסיקו של הנאשם טרם מעצרו, אשר הוגש וסומן 1/1. כן הגיש את עיקר טיעוניו לעונש בכתב.

110. במסגרת טיעוניו לעונש ציין ב"כ הנאשם את העבירות בהן הורשע הנאשם 2 על פי הודאתו. כך הפנה ב"כ הנאשם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין.

111. כך ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 ביצע את העבירות בשל מצוקה כלכלית קשה ולאחר שהתפתה במהלך תקופה קצובה. כן ציין, כי הערך החברתי המוגן אשר נפגע מביצוע העבירות הינו כלכלי ואישי גרידא וכי הנזק שנגרם בעטיים של המעשים אינו גבוה.

112. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, טען ב"כ הנאשם, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים שונים עונשים שהחלו במאסר מותנה וכלה במאסרים בפועל לתקופה ממושכת. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה רלוונטית.

113. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 לא תכנן את מעשיו, אלא ביצע את העבירות מתוך הוראות שקיבל ועשה שימוש במסמכים המזויפים מתוך השפעת אחרים עליו.
114. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי הנזק שנגרם הינו כלכלי ובחלק מן המקרים הנזק עומד על עשרות אלפי שקלים בודדים.
115. באשר לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, טען ב"כ הנאשם, כי מצב כלכלי קשה נוכח מצבם הבריאותי הקשה של הורי הנאשם 2, פיתוי והשפעה מצד אחרים, הם אשר הובילו את הנאשם 2 לביצוע המעשים.
116. כך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם מבין את הפסול שבמעשיו ומביע חרטה כנה ואמיתית בשלהם.
117. בנסיבות העניין, טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2 נע בין מאסר קצר בן מספר חודשים לבין 20 חודשי מאסר.
118. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 בן 26 שנים, רווק, מאורס ובשל ההליך דנן נתון במעצר מאחורי סורג ובריה, לראשונה בחייו. כך טען, כי אמו של הנאשם 2 חולה ומצבו הבריאותי של אביו, אשר נאשם יחד עמו, הינו קשה מאוד. עוד הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי מצבה הכלכלי של המשפחה קשה מאוד.
119. באשר לנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירות ומהרשעתו בדיון, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 נעצר לראשונה בחייו יחד עם אביו ובשל כך, אמו נותרה בגפה עם ארוסתו בצלו של מצב כלכלי קשה, ללא פרנסה, או תמיכה. כך ציין, כי בהמשך, שוחרר הנאשם 2 בתנאים מגבילים בדמות מעצר בית בהרחקה לעיר אריאל, הרחוקה מבית הוריו ובהמשך נעצר מחדש וכעת הוא נתון במעצר.
120. כך ביקש ב"כ הנאשם להדגיש את נטילת האחריות של נאשם 2 והחרטה הכנה והאמיתית אותה הביע. באשר לנסיבות החיים הקשות של הנאשם 2, הפנה ב"כ הנאשם לתסקיר שרות המבחן אשר הוגש בעניינו וטען, כי לנסיבות אלו השפעה על ביצוע מעשי העבירה.
121. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי אין לחובת הנאשם 2 עבר פלילי וכי זהו מעצרו הראשון.
122. באשר לעתירת המאשימה לחיוב הנאשם בתשלום קנס, עתר ב"כ הנאשם, כי בית המשפט יתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם 2 וטען בהקשר זה, כי עסקינן בנאשם מחוסר אמצעים.

123. כך הפנה ב"כ הנאשם להוראות סעיף 40"י"ג לחוק העונשין וטען, כי בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין היתר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג העונש ואם גזר עונש מאסר, לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.

124. בהשלמת טיעונו לעונש בעל פה, ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את טיעונו של ב"כ הנאשם 1, ככל שהם רלוונטיים לעניינו של הנאשם 2. בהקשר זה ציין, כי עסקינן בשני נאשמים אשר הינם אב ובן ועל כן, נסיבות ביצוע העבירות והנסיבות האישיות אשר רלוונטיות בעניינו של הנאשם 1, רלוונטיות גם לנאשם זה.

125. כן טען ב"כ הנאשם, כי המאשימה הגישה כתב אישום כנגד שני הנאשמים כאן, אשר הינם בבחינת החוליה החלשה בפרשה. כך טען, כי בשל גילו הצעיר של הנאשם 2 ומפאת פחדו על חייו, מילא נאשם זה פיו מים והושפע לבצע את המעשים נשוא כתבי האישום. עוד טען בהקשר זה, כי ישנם מעורבים עיקריים נוספים בפרשה, אשר טרם הוגש כנגדם כתב אישום.

126. כן ביקש ב"כ הנאשם להדגיש את התיקון המשמעותי שנעשה בכתב האישום נשוא התיק העיקרי וכן את הודית הנאשם 2 גם בכתב האישום המתוקן המצורף, זאת בשל רצונו של הנאשם 2 לסיים שלב זה בחייו.

127. כך טען ב"כ הנאשם, כי עסקינן במסכת עובדתית אחת המשתרעת על פני מספר חודשים. עוד טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 הינו צעיר, מעולם לא היה נתון מאחורי סורג ובריח ומבקש לסיים פרשה זו בחייו ולהעלות את מתווה חייו על דרך המלך. בהקשר זה ציין, כי הנאשם 2 מאורס וכי הוא מעוניין להקים משפחה.

128. כך ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 הודה ב - 13 מקרים וטען בהקשר זה, כי יש בהודאת הנאשם 2 כדי להביע חרטה כנה ואמיתית וגלום בה חיסכון זמן שיפוטי יקר וחסכון בצורך בהעדת עדים רבים, לרבות המתלוננים, או מעורבים נוספים בפרשה.

129. כך טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם 2 בחר להודות על מנת להגן על חייו. כן טען, כי למרות שהוקל לנאשם 2 לאחר הודייתו, הוא עדיין חש מפוחד לשוחח באופן גלוי אודות הפרשה עם שירות המבחן.

130. כך ביקש ב"כ הנאשם להדגיש את התיקון המהותי שנעשה בכתב האישום ועתר, כי בנסיבות המקרה דן בית המשפט יתן משקל לחיסכון זמן שיפוטי יקר, כמו גם יעביר מסר, כי הודיית נאשם במעשיו משתקללת בגזר הדין באופן מהותי.

131. כך טען ב"כ הנאשם, כי אין חולק, כי במקרה דנן נפגעו ערכים חברתיים מוגנים.
132. כך טען ב"כ הנאשם 1, כי בסופו של יום הכספים לא השתלמו לכיסו של הנאשם 2, אלא עברו לידיים אחרות. טענה זו, כך לטענת ב"כ הנאשם, אינה סותרת את עובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם 2.
133. כן אבחן ב"כ הנאשם לקולא את נסיבות המקרה דנן מהמקרים נשוא הפסיקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה לעונש וטען, כי במקרה דנן עסקינן בצעיר, אשר נפל קורבן ונאלץ לקחת חלק מהמעשים, זאת תוך שב"כ הנאשם מדגיש, כי אין בכך כדי להוות חזרה מהודיה.
134. כן טען ב"כ הנאשם, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל המעשים שביצע הנאשם 2.
135. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הפנה ב"כ הנאשם 2 לפסיקה רלוונטית ולרמת הענישה אשר הושתה במסגרתה.
136. כך שב וטען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2 צריך לנוע בין מספר חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר. כן טען ב"כ הנאשם, כי נוכח היעדר העבר הפלילי של הנאשם 2, לקיחת האחריות ונסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם 2, הרי שיש לקבוע, כי מיקום העונש הראוי לנאשם מצוי באמצעו של המתחם, כפי הצעת ב"כ הנאשם. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי אימוץ עמדתו יביא, הלכה למעשה, להסתפקות בימי המעצר בהם היה נתון הנאשם 2. עוד הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי תנאי המעצר בהם היה נתון הנאשם 2 הינם קשים, במיוחד נוכח מצבו הבריאותי של אביו.
137. כך ציין ב"כ הנאשם, כי אין הוא חולק על הטבלה אותה הגישה המאשימה במסגרת ראיותיה לעונש וטען, כי ניתן לתבוע מהנאשמים את הכספים בהליך אזרחי. בנסיבות אלו, עתר ב"כ הנאשם להימנע מחיוב הנאשם 2 בתשלום פיצוי, זאת נוכח התקופה הממושכת בה נתון נאשם זה במעצר, ללא פרנסה, כמו גם נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם 2, כפי שזה מתואר בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו.
138. כך הפנה ב"כ הנאשם לתסקיר אשר הוגש בעניינו של הנאשם 2 וטען, כי התסקיר איננו שלילי ומתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם 2. כן טען ב"כ הנאשם, כי בשל העובדה, כי הנאשם 2 נתון במעצר, שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.
139. כך טען ב"כ הנאשם, כי אין זהו המקרה בו ראוי, כי בית המשפט יחרוג ממתחם העונש הולם בשל שיקולי הרתעת הרבים.

140. בדבריו בפניי הודה הנאשם 2 בטעויותיו והביע התנצלות וחרטה בשלהן. כן ציין הנאשם 2, כי הוא מוכן לעמוד בכל התנאים שייקבעו בעניינו וכי הוא יבחר בדרך הישר. כך ביקש הנאשם 2 את התחשבות בית המשפט וציין, כי הוא מעוניין לשוב לחיק משפחתו וכי אביו חולה.

### **תסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1 (פיוטר נוביקוב):**

141. כאמור, בעניינו של הנאשם 1 הוגשו שני תסקירים. האחד, נושא תאריך 3.11.14 והאחר, נושא תאריך 7.5.15.

142. מהתסקיר מיום 3.11.14, עולה, כי הנאשם בן 51 שנים, יליד אוקראינה, נשוי ואב לבן. כך עולה, כי הנאשם שוהה בתנאים מגבילים בדמות מעצר בית וכי הוא עלה לארץ בשנת 1993, לדבריו, מטעמים כלכליים. עוד עולה, כי הנאשם אינו עובד ומקבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי. כן מסר הנאשם, כי לפני כ- 10 שנים הוא עבר כריתת כליה בעקבות גידול סרטני וכי הוא נמצא במצב טרום סוכרתי ומטופל תרופתית. לדברי הנאשם, לפני כשנתיים התגלה אצלו גידול מעל כלייתו הנוותרת ומאז, הוא נמצא במעקב רפואי.

143. כך עולה, כי הנאשם נולד באוקראינה וסיים שם לימודים תיכוניים מלאים. לדברי הנאשם, במהלך השנים, הוא עבד בעבודות אינסטלציה ובניין, עד עלייתו ארצה עם רעייתו ובנו. לדברי הנאשם, עם עלייתו לארץ, הוא התגורר במשך תקופה באילת ובהמשך, התגורר בתל אביב ובקריות, עד השתקעות המשפחה בטבריה. לדברי הנאשם, הוא עבד במשך השנים בעבודות שונות בתחום הבניין והשמירה וכי מזה כעשר שנים, מאז עבר ניתוח, הוא אינו עובד.

144. כך עולה, כי רעיית הנאשם אינה עובדת. לדברי הנאשם, עד לאחרונה, רעייתו הייתה זכאית לדמי אבטלה מהמל"ל וכיום היא אמורה לקבל הבטחת הכנסה. הנאשם ציין, כי קיימים קשיים כלכליים בחייו. כך עולה, כי בנו של הנאשם, בן 26 שנים, שותפו לעבירות דנן, שוהה במעצר. עד למעצרו, התגורר בנו בבית המשפחה ביחד עם ארוסתו. לדברי הנאשם, ארוסת בנו מתגוררת, אף כיום, בביתם. הנאשם תאר קושי בהתמודדותו עם חסרונו של בנו בחייו. לדברי הנאשם, בנו מסייע לו רבות.

145. כן הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם.

146. עוד עולה, כי עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מלמד, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. בהתייחסות הנאשם לעבירות דנן, טען הנאשם, כי מכר שלו פנה אליו וביקש להפקיד שיק בחשבונו בטענה שישנה "בעיה" בחשבונו, זאת בתמורה לרווח. לטענת הנאשם, הוא ענה למכר, כי יש עיקול על חשבונו וכי הוא לא יוכל להפקיד את השיק. לדברי הנאשם, הוא נשאל ע"י המכר, האם הוא מכיר אדם שאפשר להפקיד בחשבונו את השיק. הנאשם טען, כי הוא פנה למכר אחר וזה הפקיד בחשבונו את

השיק, משך את הכסף, העביר אותו אליו והוא העביר את הסכום למכר הראשון. לדברי הנאשם, בתמורה לכך הוא קיבל 1,000 ₪.

147. כך טען הנאשם, כי הוא לא ראה פסול במעשיו והבין שעשה טעות בעקבות מעצרו. הנאשם הוסיף, כי מצבו הכלכלי הובילו לבצע את המעשה.

148. שירות המבחן התרשם מנאשם שאינו בריא, אשר לאורך חייו נראה, כי גילה חוסר יציבות במקומות מגורים ובעבודה. שירות המבחן התרשם מיחסי תלות מצד הנאשם כלפי בנו, אשר יתכן והיוו רקע לביצוע העבירות. כן התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מציג עמדה הגנתית ותופס עצמו כקורבן ביחס לביצוע העבירות.

149. כך עולה, כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית. נוכח זאת ולאור התרשמות שירות המבחן, כי בשלב זה של חייו יתקשה הנאשם להפיק תועלת מהליך טיפולי, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

150. לאור האמור לעיל ונוכח התרשמות שירות המבחן, כי הנאשם לא היווה גורם יזם והוגה של העבירות, בא שירות המבחן בהמלצה לשקול להטיל על הנאשם עונש מאסר, אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה מרתיע.

151. מהתסקיר המשלים מיום 7.5.15, עולה, כי בפגישה נוספת של הנאשם עם שירות המבחן, פירט הנאשם אודות מצבו הבריאותי והציג דיווח רפואי, כי הוא סובל מסכרת ולחץ דם ומטופל תרופתית באופן קבוע. כך עולה, כי מהדיווח הרפואי ומדברי הנאשם עולה, נמצא אצלו גוש ביותרת הכליה השמאלית והוא נמצא במעקב.

152. כך עולה, כי באשר להתייחסות הנאשם לאישום הרביעי נשוא כתב האישום המצורף המתוקן, טען הנאשם, כי הוא התבקש על ידי מכר שלו, אותו מכר שהתייחס אליו בכתב האישום העיקרי, להעביר שיק למכר שני (הוא המתלונן באישום הרביעי). לטענת הנאשם, המתלונן הפקיד את השיק בחשבונו ולמחרת התחרט וביטל אותו. הנאשם טען, כי הוא היה אמור להרוויח מהמעשה 1,000 ₪, כפי שהובטח לו בכתב האישום נשוא העיקרי. עוד טען הנאשם, כי הוא לא זיף את השיק וכי הוא לא איים על המתלונן.

153. כך עולה, כי לדברי הנאשם, מצבו הכלכלי היה בכי רע והובילו לביצוע המעשים. הנאשם הוסיף, כי הוא טעה וביטא חרטה על מעשיו.



154. עוד עולה, כי הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי. שירות המבחן ניסה לבחון עם הנאשם היכן הוא רואה בעייתיות בהתנהלותו ביחס למקרים בכלל וביחס לחייו בפרט. כמו כן, שירות המבחן בדק עם הנאשם באילו נושאים הוא היה מעוניין להתמקד בהליך הטיפולי, אך הנאשם התקשה לענות על כך וטען, כי הוא אזרח שומר חוק שמעד.

155. כך עולה, כי שירות המבחן התרשם, כי הצהרת הנאשם אודות נכונותו להשתלב בהליך טיפולי הינה חיצונית וקשורה קשר ישיר למחירים אותם הוא עלול לשלם בגין מעשיו. לפיכך, שירות המבחן העריך, כי הנאשם לא יפיק תועלת מהליך טיפולי בשלב זה של חייו ונמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

156. שירות המבחן שב וציין, כי הוא מתרשם, כי הנאשם לא היווה יוזם של העבירות וככל הנראה היה הגורם המבצע. לאור כל האמור לעיל, שב שירות המבחן על המלצתו, להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה על דרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה.

### **תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 (אנטולי נוביקוב):**

157. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר, הנושא תאריך 3.11.14.

158. מהתסקיר עולה, כי הנאשם בן 26 שנים, רווק, יליד רוסיה, אשר טרם מעצרו התגורר בבית הוריו, בטבריה. לדברי הנאשם, הוא מאורס לחברתו והיא מתגוררת כיום בבית הוריו. כך עולה, כי טרם מעצרו הנאשם לא עבד.

159. עוד עולה, כי הנאשם עלה עם הוריו לארץ בהיותו כבן 5 שנים וכי לאחר כשנתיים הוא חזר עם משפחתו לרוסיה. כך ציין הנאשם, כי המצב הכלכלי הקשה ברוסיה הביא את המשפחה לשוב לארץ לאחר כארבע שנים. בשנים הראשונות המשפחה התגוררה בערים שונות בארץ ובהיות הנאשם כבן 13 שנים, היא השתקעה בטבריה.

160. לדברי הנאשם, הוא סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ולאחר סיום לימודי התיכון, הוא למד קורס מנהלי רשתות במחשבים. הנאשם טען, כי הוא קיבל פטור מהצבא על רקע משפחתי. לדברי הנאשם, הוא ריצה מאסר בכלא צבאי ולאחר מכן קיבל פטור. לדברי הנאשם, במהלך השנים הוא עבד בעונות הקיץ כמציל בבריכות ובחופים ובעונות החורף הוא עבד באופן מזדמן ולא קבוע בעבודות שונות.

161. כן הובאו נותנים אודות משפחת המוצא של הנאשם.

162. כך עולה, כי עיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מלמד, כי אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. בהתייחסות הנאשם לעבירות דנן, טען הנאשם, כי הוא הכיר אדם אשר הציע לו להעביר שיק לאדם

אחר בתמורה לתשלום. לטענת הנאשם, הוא העביר מספר שיקים בפעמים נפרדות וקיבל תמורת כל אחד מהם כ- 300 ₪.

163. עוד עולה, כי הנאשם שלל שימוש בחומרים פסיכואקטיביים.

164. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הינו בחור צעיר, אשר גדל כבן יחיד במשפחתו וככל הנראה שימש בתפקיד הורי בשלב מוקדם בחייו. כן התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מאופיין בתפקוד תעסוקתי לקוי. כך עולה, כי בפגישה עם שירות המבחן, הנאשם מסר פרטי קורות חיים שונים מאלו שמסר בחקירת המעצר אודותיו. שירות המבחן התרשם מחוסר אותנטיות וכנות בהתייחסות הנאשם לנסיבות ביצוע העבירות.

165. הנאשם שלל נזקקות טיפולית. לאור התרשמות שירות המבחן ולפיה, הנאשם אינו מחובר לבעייתיות שבהתנהלותו, שירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

166. לאור האמור לעיל ונוכח החזרתיות בביצוע העבירות, כמו גם התרשמות שירות המבחן ממינימליזציה שהנאשם עושה באשר למעורבותו בעבירות, שירות המבחן בא בהמלצה לשקול להציב לנאשם גבולות ברורים להתנהגותו.

## דין והכרעה:

167. כאמור, הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן נשוא התיק העיקרי וכתב האישום המצורף המתוקן (להלן ביחד: "**כתבי האישום**") שעניינן, עבירות מרמה ועבירות נוספות נלוות. אינני רואה לחזור ולפרט את המעשים שביצעו הנאשמים ודי לי בהקשר זה אם אפנה לעובדות כתבי האישום, אשר פורטו בהרחבה לעיל ואשר מדברות הן בעד עצמן.

168. הכרעות הדין בעניינם של הנאשמים ניתנו לאחר יום 10/7/12 ולפיכך, חל בענייננו תיקון 113 לחוק העונשין בדבר "הבניית שיקול הדעת השיפוטי". במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית. ראשית, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, קביעת העונש הראוי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. ראה בהקשר זה ע"פ 864/12 **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5/8/13).

169. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לצורך קביעת העונש הראוי לנאשמים, בית המשפט נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות

ובכלל זה נתוני העושים ונסיבותיהם האישיים.

### ומן הכלל אל הפרט:

170. עיון בעובדות שני כתבי האישום, על כל חלקיהם, מלמד, כי אומנם הנאשמים הורשעו במקבץ עבירות, כמפורט לעיל ואולם, מעובדות כתבי האישום עולה בבירור, כי עסקינן באירוע אחד נמשך, בעל קשר פנימי, אשר במהלכו ביצעו הנאשמים את מקבץ המעשים נשוא כתבי האישום ואת מקבץ העבירות בהן הודו ועל פיהן הורשעו. בנסיבות הללו, באתי לכלל מסקנה, בזיקה למבחנים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון בסוגיה זו, כי בעניינם של כל אחד מהנאשמים ראוי לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין מכלול העבירות והמעשים שביצע כל אחד מהנאשמים. יוער, כי אף בדרך זו ראו ב"כ הצדדים לילך במסגרת טיעוניהם לעונש, דרך העולה בקנה אחד עם המבחנים שנקבעו בפסיקה בהקשר זה ולפיכך, אלך אף אני בדרכם. יחד עם זאת, נוכח חלקו היחסי השונה של כל אחד מהנאשמים, שוני היורד לשורשו של עניין, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בעובדות כתבי האישום, הרי שיש לקבוע מתחם עונש הולם שונה ומאובחן באשר לכל אחד מן הנאשמים.

### קביעת מתחם העונש ההולם באשר לנאשם 1 (פיוטר נוביקוב):

171. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

172. הערכים החברתיים עליהם באות עבירות המרמה להגן הם, חופש ההחלטה, הפעולה והבחירה של המרומה, אשר נשללו ממנו עקב מעשה המרמה. בהקשר זה, ראה ע"פ 752/90 **ברזל נ' מדינת ישראל** פד"י מו(2), 539 (1992). כמו כן, ערך חברתי נוסף המוגן שנפגע מביצוע עבירות כגון דא הוא, הבטחת רכושו של אדם מפני פגיעה שלא כדין ברכושו, היינו פגיעה בזכות הקניין של הפרט. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירות האיום שביצע הנאשם 1 הינם הגנה על תחושת הביטחון האישי ושלמותו של הפרט. במעשיו, כפי שהם מקבלים את ביטויים בעובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם ועל פיהן הורשע, בשים לב לטיבן ומהותן של אלה, הרי שעשה הנאשם כדי לפגוע באופן מוחשי וממשי בערכים החברתיים המוגנים המפורטים לעיל.

173. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבתי המשפט שבו ואמרו דברם בעבירות כגון דא והדגישו את הצורך בהשתת ענישה מחמירה, אשר יהא בה כדי ליתן ביטוי לקלות שבביצוע עבירות אלו מחד ומאידך, הקושי בגילויין ובחשיפתן. ראה בהקשר זה ת"פ 256/97 (מחוזי תל אביב) **מדינת ישראל נ' יובל בן**

שלמה אבני, שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"... מלאכת חשיפת מבצעי מעשי המרמה קשה היא. וודאי של אלו, המסווים פעילות מאחרי מסמכים מזוייפים ושורה של אנשים תמימים.....לפיכך, קיימת גם חשיבות חברתית, בענישה מחמירה של מבצעי מעשי מרמה וזייפנים - למען יראו וייראו ...".

174. כאשר העבירות מכוונות מצד אחד, לגרום נזק ממוני לקורבנות ומהצד האחר, להביא רווחים קלים לעבריין, הענישה צריכה לכלול, בין השאר, גם רכיב כספי אשר יפגע בכיסם של הנאשמים ושומה על בית המשפט לפעול בצורה כזו, שכל מי שגזל כספו של אחר, ישיב את הגזל, אם בדרך של קנס ואם בדרך של פיצוי. אולם לצד אלה, יש להשית עונש של מאסר בפועל וכך נאמר, בין היתר, בע"פ 6474/03 יוסף מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 721:

"אין בידי לקבל את טענת המערער 2, לפיה מאחר ומדובר בעבירות כלכליות, הרי שמוקד הענישה בגינן הינו בעיקרו כלכלי. כאשר עסקינן בעבריני מס, עבירות כלכליות, עבירות מרמה וכדומה, שבהן העבריין מקווה להפיק רווח כספי רב, חשוב להטיל לצד הקנס גם עונש של מאסר בפועל למען ידע העבריין שאין החוטא יוצא נשכר. אם חשב לתומו שהסיכוי להפיק טובת הנאה כספית ניכרת מצדיק נטילת סיכון, שהרי גם אם יועמד לדין ויוטל עליו קנס, הוא צפוי גם לכך כי תישלל חירותו וגם יפסיד את הרווח המדומה, פרי הבאושים של המעשה העבריני. על כן ראוי ונכון היה להטיל על המערערים עונש מאסר בפועל משמעותי וכן קנס כפי שאכן עשה בית המשפט המחוזי."

175. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

ברע"פ 2224/11 חזיזה נ' מדינת ישראל (22.3.11), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה על פי הודאתה בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וזיוף בנסיבות מחמירות. בית המשפט קבע כי הנאשמת הוציאה מקורבנות תמימים כספים בשווי של למעלה מ- 400,000 ₪. הנאשמת נידונה ל- 18 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 1,000 ₪ ועונשים נוספים.

בעפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 12105-01-13 מסיקה נ' מדינת ישראל (10.3.13), דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בשמונה אישומים שעניינם גניבת כרטיסי חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הכרטיסים הגנובים ועבירות נוספות. הנאשם נידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

בת"פ (פ"ת) 3899/07 מדינת ישראל נ' בן רשי (21.12.09), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של עמוד 28

הונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה ועוד. הנאשם נהג בדרכי רמייה במילוי טפסים לצורך קבלת כרטיסי אשראי, ובכך קיבל סכומים של עשרות אלפי שקלים במרמה. הנאשם נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי.

בת"פ 434/08 **מדינת ישראל נ' אייל** (12.7.09), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירות הונאה בכרטיס חיוב, זיוף, קבלת דבר במרמה ועבירות נוספות. הנאשם עבד כמנהל סניף בחברה להשכרת רכב ונהג לגנוב את כספי הלקוחות ששולמו לו במזומן. לשם טשטוש דבר הגניבה מעיני מעבידו, הנאשם חייב את כרטיסי האשראי של הלקוחות ללא ידיעתם. הנאשם נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 8,000 ₪.

בת"פ (ת"א) 7731/06 **מדינת ישראל נ' יניב** (25.12.07), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם עבד בחברה למשכנתאות, ומתוקף תפקידו נחשף למאגרי מידע שכוללים מספרי כרטיסי אשראי ותעודות זהות של לקוחות החברה. במשך חודש וחצי הנאשם ביצע רכישות מקוונות באמצעות נתונים אלו. הנאשם ללא עבר פלילי. הוא נידון ל- 6 חודשי מאסר על תנאי וחויב בתשלום קנס בסך 2,000 ₪.

176. באשר לחלקו היחסי של הנאשם 1, הרי שמעובדות כתבי האישום עולה, כי חלקו היחסי של הנאשם 1 הינו קטן יותר באופן ניכר ומהותי מאשר חלקו היחסי של הנאשם 2. כך נציין, כי קיימת אבחנה לקולא היורדת לשורשו של עניין בין עניינו של הנאשם 1 לבין עניינו של הנאשם 2, זאת בשים לב למספר מקרי המרמה, היקף המרמה, הנזקים אשר נגרמו בעטיים של המעשים ובהתאמה לכך מספר העבירות בהן הורשע הנאשם 2, זאת באבחנה מהנאשם 1. כך נדגיש, כי כתבי האישום יחדיו מכילים בחובם מספר אישומים המתארים פרשת מרמה רחבת היקף, כאשר הנאשם 1 נטל חלק אך בחלק קטן מהמקרים. בהקשר זה נציין אף את התרשמות שירות המבחן ולפיה, הנאשם לא היווה גורם יוזם והוגה של העבירות.

177. באשר לנזק שנגרם ממעשי הנאשם 1, הרי שכאמור, מעובדות כתבי האישום עולה, כי בסופו של יום השתלם לכיסו של הנאשם 1 סכום של מספר עשרות אלפי שקלים. כך נדגיש, כי במעשי הנאשם 1 גלומה פגיעה גם בחיי המסחר, שעה שבמעשיו שיבש הנאשם 1 פעילות תקינה של שתי חברות. עוד נציין את טענת המאשימה ולפיה, הנאשם 1 לא השיב את הכסף אשר השתלם לכיסו שלא כדין. מנגד, שמת ליבי לטענת ב"כ הנאשם בהקשר זה ולפיה, הנאשם 1 חלק את הסכום שקיבל עם שותף שלישי. יחד עם זאת נדגיש, כי דברים אלה לא קיבלו את ביטויים בעובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם ובכל אופן, אין באלה כדי להוות הצדקה למעשים חמורים כגון אלו באשר ראויים הם לכל גנאי.

178. הצדדים חלוקים באשר לשאלה האם עסקינן במעשים אשר הינם פרי תכנון מוקדם ובהקשר זה אין לי אלא להפנות לטיעוני ב"כ הצדדים לעונש אשר פורטו בהרחבה לעיל. כך אציין, כי נהירים לי טיעוני ב"כ הנאשמים בהקשר זה, אולם, מאידך ראוי לשוב ולהפנות לעובדות כתבי האישום בהן הודו הנאשמים ועל

פיהן הורשעו מהן עולה, כי עובר לחודש ינואר 2013, גמרו הנאשמים אומר לקבל כספים במרמה באמצעות גניבה של שיקים מודפסים מהדואר וזיופם באמצעות שינוי פרטי המוטב והסכום. מעשי הנאשמים, כפי שאלה באים לידי ביטוי בעובדות כתבי האישום, טומנים בחובם חשיבה, הכנה ופעולה מוקדמת המתגבשים לידי תכנון מוקדם. בנסיבות אלו, הרי שברי, כי עסקינן במעשי מרמה אשר הינם פרי תכנון מוקדם.

179. מאידך, באשר לנסיבות אשר הובילו את הנאשם 1 לביצוע מעשיו, נפנה לתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של נאשם זה ולטיעוני בא כוחו. בהקשר זה נדגיש, כי גם דברים אלה לא קיבלו את ביטויים בעובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם. יחד עם זאת, נציין את התרשמות שירות המבחן בהקשר זה ולפיה, הנאשם 1 מגלה יחסי תלות כלפי בנו, אשר ייתכן והיווה רקע לביצוע העבירות, כמו גם הנאשם 1 מציג עמדה הגנתית ותופס עצמו כקרוב ביחס לביצוע העבירות.

180. באשר לרקע שהביא את הנאשם 1 לביצוע העבירות, ראוי לציין את האמור בתסקירי שירות המבחן, אשר הוגשו בעניינו של נאשם זה ואת טיעוני בא כוחו ולפיהם, מצבו הכלכלי של הנאשם 1 היה קשה והובילו לביצוע המעשים. יחד עם זאת, נדגיש, כי אין באלה כדי להוות הצדקה למעשים חמורים כגון אלו באשר ראויים הם לכל גנאי.

181. ב"כ הנאשמים טענו עוד בפני באשר לאי הגשת כתבי אישום כנגד מעורבים נוספים בפרשה. מנגד, תצוין טענת המאשימה בהקשר ולפיה, בחינת עניינם של מעורבים נוספים בפרשה נעשית בהתאם לראיות ולכל דין. באשר למעורב אלכסנדר פטרוני, כאמור, ציינה המאשימה, כי כתב אישום כנגדו יוגש בכפוף להליך שימוע ובהתאם להוראות החוק. אינני רואה להכריע בסוגיה דנן, שעה שבית המשפט נעדר את היכולת והנתונים להכריע קטגורית בסוגיה זו כאשר, כפי הצהרת המאשימה, הכרעה זו בעיקרם של דברים הינה פרי בחינה ראייתית, ובית המשפט נעדר את הנתונים הראייתיים והמסד הראייתי בהקשר זה.

182. בנסיבות העניין, לאחר שבחנו את הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1, נע בין מספר חודשי מאסר, אשר יכול וירוצו על דרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

### **קביעת העונש הראוי לנאשם 1 (פיוטר נוביקוב):**

183. בבוא ביהמ"ש לקבוע מהו העונש הראוי לנאשם, ביהמ"ש נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

184. כך סבורה אני, כי אין מקום במקרה דנן לסטות ממתחם העונש ההולם כפי שקבענו לעיל לחומרא, או

לקולא ויש לגזור את דינו של הנאשם 1 בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל.

185. כך ראוי להדגיש, כי עסקינן בנאשם בוגר, יליד 1963, זאת בשונה ממי שהוא קטין, או "בגיר - צעיר", על המשמעויות הקמות מכך.

186. עוד ראוי להפנות לאמור בתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם 1, בשים לב לליבתם ולהמלצות המובאות בסופם. בהקשר זה יצוין, כי שירות המבחן התרשם, כי הצהרת הנאשם 1 אודות נכונותו להשתלב בהליך טיפולי הינה חיצונית וקשורה קשר ישיר למחירים אותם הוא עלול לשלם בגין מעשיו ומשכך, אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם 1.

187. מאידך, נציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם 1, כפי שאלה עברו כחוט השני בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו ולפיהם, הנאשם בן 51 שנים ומצבו הבריאותי קשה. כך נציין, כי מדיווח רפואי אשר הוצג לשירות המבחן עולה, כי הנאשם סובל מסכרת ולחץ דם, מטופל באופן תרופתי, נמצא אצלו גוש ביותרת הכליה השמאלית והוא נמצא במעקב. עוד נציין, כי אין לחובת הנאשם 1 כל עבר פלילי קודם.

188. בנסיבות אלו, הרי שנראה, כי עסקינן במי שעל דרך הכלל מנהל אורח חיים נורמטיבי, זאת מבלי להקל ראש בעשייתו הפלילית כאן.

189. עוד שמתני ליבי לתקופה בה שהה הנאשם במעצר מאחורי סורג ובריח ושהייתו בתנאים מגבילים בהיקפים משתנים משך תקופה ניכרת, כפי שהדבר קיבל את ביטויו בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו, זאת בזיקה להשלכות הרחביות הקמות מאלה.

190. עוד יצוין, כי הנאשם 1 הודה, לקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר כמו גם העובדה, כי בהודאתו חסך הנאשם את הצורך בהעדת עדים רבים, על כל הכרוך בכך, עובדה המקבלת משנה תוקף במקרה דנן, כמו גם נוכח צירוף התיקים הנוספים. כך תצוין החרטה והצער שהביע הנאשם בשל המעשים, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בטיעוני בא כוחו, בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו ובדבריו בפני.

191. כך נציין את המלצת שירות המבחן, אשר הובאה הן בסיפא התסקיר הראשון והן בסיפא התסקיר המשלים ולפיה, יש להשית על הנאשם עונש מאסר אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה מרתיע.

192. בנסיבות העניין ובשקלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ואשר פורטו בהרחבה לעיל, אני

סבורה, כי ראוי למקם את העונש הראוי לנאשם 1 ברף התחתון של מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל, אם כי לא בצד הקיצון שבו. בהקשר זה, יצוינו מקבץ הנסיבות לקולא שפורטו לעיל וביתר שאת, מצבו הבריאותי הקשה, גילו המבוגר, העובדה, כי הוא נעדר עבר פלילי קודם, הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר והמלצת שירות המבחן בעניינו. מאידך, נדגיש, את האמור בליבת תסקירי שירות המבחן, גילו של הנאשם ויתר ההנמקות שפורטו לעיל.

193. תליכד עונשי ראוי ומידתי בנסיבות אלו ראוי, כי יכלול בחובו עונש מאסר בפועל לתקופה מוחשית מחד, אך מאידך, עונש אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות לתקופה המקסימאלית האפשרית על פי חוק. אורך תקופת המאסר כמו גם אופן ריצויה, ישקללו בחובם מחד, את החומרה הגלומה בעבירות המרמה והפסיקה הנוהגת בעבירות אלה ומאידך, את חלקו היחסי של נאשם זה בפרשה, כמו גם את נסיבותיו האישיות, מצבו הבריאותי הקשה, מצבו הכלכלי הקשה, העובדה, כי אין לחובתו עבר פלילי ויתר ההנמקות לקולא, כפי שפורטו לעיל. עוד ראוי בצד זאת להשית על הנאשם מאסר מותנה אשר יהא "כחרב המתהפכת" מעל ראשו כצופה פני עתיד.

194. כך ראוי, נוכח טיב המעשים, מהותם ותוצאותיהם, לחייב את הנאשם 1 אף בתשלום קנס. יחד עם זאת, ראוי כי זה יהיה מתון בשיעורו, בשים לב לנסיבותיו האישיות של הנאשם, מצבו הכלכלי, מצבו הבריאותי, מצבו התעסוקתי, כפי שאלה נפרשו בפני וכפי העולה מתסקירי שירות המבחן שהוגשו. בנסיבות אלו, אני סבורה, כי מתחם הקנס ההולם נע במקרה דנן בין 5,000 ₪ לבין 20,000 ₪ וכי יש למקם את הקנס הראוי לנאשם ברף הנמוך של מתחם הקנס שקבענו, אך לא בצד הקיצון שבו.

195. לא נעלמה מעיני עמדתה העונשית של המאשימה, כפי טיעוניה לעונש וכפי שפורטה לעיל. יחד עם זאת, לדידי, עמדה זו חורגת היא לחומרא ואין היא עולה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם שקבענו בעניינו של הנאשם 1 ועם מיקום העונש הראוי לנאשם 1 בתוך המתחם שקבענו לעיל. שליחת נאשם זה לריצוי עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה לא תיתן ביטוי ראוי ומאוזן לנסיבות ביצוע העבירות, כמו גם לחלקו היחסי של הנאשם 1 בביצוע העבירות, לנסיבותיו האישיות וביתר שאת לעובדה, כי עסקינן בנאשם בן 51 שנים, נעדר כל עבר פלילי ושרוי במצב בריאותי קשה. כך ראוי להדגיש את הודאת הנאשם, לקיחת האחריות וחיסכון זמן שיפוטי יקר.

196. בנסיבות אלו, השתת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה, לא תיתן ביטוי ראוי ומאוזן, כך לדידי, לכל האמור לעיל ותביא לתוצאה עונשית בלתי מידתית בנסיבות העניין ובנסיבות העושה.

197. בהקשר זה אף ראוי לשקלל את התקופה בה שהה הנאשם במעצר מאחורי סורג ובריה, תקופה אשר לא תנוכה מתקופת המאסר בפועל אשר תרוצה על דרך עבודות שירות שתושט על הנאשם. בהקשר זה, הרי שנמצאנו למדים, כי יושת על הנאשם עונש מוחשי לתקופה המקסימאלית האפשרית על פי חוק שירוצה על דרך עבודות שירות, זאת, כאמור, מבלי שתנוכה התקופה בה שהה הנאשם מאחורי סורג ובריה, כך שבסופו של יום תתקבל תוצאה עונשית, מידתית ומאוזנת הנותנת ביטוי ראוי והולם לאינטרס



הציבורי מכאן ולאינטרס הפרטי של הנאשם, משם.

198. עוד ראוי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לבית חולים "אסותא", פיצוי אשר בשיעורו יתן ביטוי כלשהו לנזק שנגרם לבית החולים "אסותא" ומאידך, תוך התייחסות ושקלול מצבו הכלכלי, הבריאותי, המשפחתי ונסיבותיו האישיות של הנאשם ואף יגלם בחובו את העובדה, כי אין הפיצוי הנקבע בהליך הפלילי הינו קטגורית שווה ערך לנזק האזרחי שנגרם.

### **קביעת מתחם העונש ההולם באשר לעניינו של הנאשם 2 (אנטולי נוביקוב):**

199. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, כפי שפורטו בעניינו של הנאשם 1 יפים גם לעניינו של נאשם זה. יחד עם זאת, לאור חלקו של הנאשם במעשים ובהתאמה בעבירות בהן הורשע, הרי שמידת הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים אלו, כפי עשייתו הפלילית של הנאשם כאן, הינה גדולה בעוצמתה, בזיקה לחלקו היחסי במעשים, ריבוי העבירות והיקף הנזקים שנגרמו בעטיים של מעשי הנאשם 2.

200. כך נציין, כי נאשם זה הורשע אף בעבירות שעניינן הדחה בחקירה וסחיטה באיומים בשלהן פגע בערכים החברתיים המוגנים שהינם הגנה על שלמות גופו, תחושת הביטחון האישי ושלוות נפשו של הפרט. כן פגע הנאשם 2 בערכים החברתיים המוגנים שהינם הליך החקירה וחשיפת האמת, שלטון החוק והסדר הציבורי. כך ראוי להפנות למהות המעשים שביצע הנאשם 2, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בעובדות כתבי האישום, בשים לב לטיבם, מהותם, אופיים ונסיבות ביצועם, כמו גם תוצאות המעשים באשר מדברים הם בעד עצמם. מעשי הנאשם 2, כעולה מעובדות כתבי האישום, מלמדים על פגיעה של ממש בערכים מוגנים אלה.

201. אף מדיניות הענישה הנהוגה, אשר הובאה בעניינו של הנאשם 1 וקריאת בתי המשפט אודות הצורך בהשתת ענישה מחמירה, אשר יהא בה כדי ליתן ביטוי לקלות שבביצוע עבירות המרמה מחד ומאידך, הקושי בגילויין ובחשיפתן, יפה גם בעניינו של נאשם זה.

202. מכתבי האישום עולה שוני ברור לחומרא בין עניינו של הנאשם 2 לבין עניינו של הנאשם 1, זאת מקום בו הנאשם כאן הודה והורשע בעבירות רבות יותר בתחום המרמה. כך חלקו של הנאשם 2 בביצוע המעשים גדול מחלקו של הנאשם 1, זאת אף בהתייחס לסכומי הכסף שקיבל הנאשם 2 במרמה והסכומים שניסה לקבל, תוך השוואה והתייחסות לחלקו של הנאשם 1, שוני אשר הינו קטגורי והיורד לשורשו של עניין. בנסיבות העניין ושעה שמכתבי האישום עולה אבחנה ברורה לחומרא בין עניינו של הנאשם כאן לבין עניינו של הנאשם 1 ושעה שחלקו של הנאשם 2 בביצוע העבירות גדול מחלקו של הנאשם 1 בפרשה, הרי שעסקינן באבחנה היורדת לשורשו של עניין בין עניינו של הנאשם 2 לבין עניינו של הנאשם 1.

203. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, הרי שנפנה בהקשר זה לעובדות כתבי האישום ולטבלה ת/2, מהם עולה היקף הנזק שנגרם למתלוננים בעטיים של המעשים. כך נדגיש, כי במעשי הנאשם 2 ניכרת פגיעה גם בחיי המסחר, שעה שבמעשיו שיבש הנאשם פעילות תקינה של חברות רבות. עוד נציין את טענת המאשימה ולפיה, גם נאשם זה לא השיב את הכסף אשר השתלם לכיסו שלא כדין. מנגד, שמתי ליבי לטענת ב"כ הנאשם בהקשר זה ולפיה, הנאשם 2 העביר את הכסף אשר קיבל, לגורם שלישי. יחד עם זאת נדגיש, כי דברים אלה לא קיבלו את ביטויים בעובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם ובכל אופן, אין באלה כדי להוות הצדקה למעשים חמורים כגון אלו באשר ראויים הם לכל גנאי.

204. באשר לחלקו היחסי של הנאשם 2, הרי שמעובדות כתבי האישום עולה, כי חלקו של נאשם זה הינו ארי ודומיננטי. בהקשר זה נציין, כי הנאשם עשה שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר ובנסיבות מחמירות הבאות לידי ביטוי בתחכום ובריבוי מקרים, כמפורט בכתבי האישום. כך יצוין, כי נאשם זה לא בחל באמצעים לצורך קידום מטרותיו. בהקשר זה אציין, כי שמתי ליבי לטענת ב"כ הנאשם 2 בהקשר זה ולפיה, הנאשם היה מושפע מאחרים, והוא והנאשם 1 הינם בבחינת "החוליה החלשה" בפרשה. עם זאת נדגיש, כי דברים אלה לא קיבלו את ביטויים בעובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם ובכל אופן, אין באלה כדי להוות הצדקה למעשים חמורים כגון אלו באשר ראויים הם לכל גנאי.

205. מאידך, באשר לנסיבות אשר הובילו את הנאשם 2 לביצוע המעשים, נפנה לתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של נאשם זה, אשר פורט בהרחבה לעיל. בהקשר זה נדגיש, כי כאמור, לטענת הנאשם 2, הוא הכיר אדם שהציע לו להעביר שיק לאדם אחר בתמורת תשלום. לטענת הנאשם 2, הוא העביר מספר שיקים בפעמים נפרדות וקיבל תמורת כל אחד מהם כ - 300 ₪. כך נציין, כי הסבריו של הנאשם 2 אינם עולים בקנה אחד עם עובדות כתבי האישום בהן הודה ועל פיהן הורשע. בהקשר זה שמתי ליבי לטענת ב"כ הנאשם ולפיה, הנאשם 2 הודה בעובדות כתבי האישום, נוטל אחריות על מעשיו, אולם חש מפוחד לשוחח באופן גלוי אודות הפרשה עם שירות המבחן.

206. עוד ראוי לציין בהקשר זה גם בקביעת מתחם העונש ההולם את גילו הצעיר של הנאשם, אשר היה בעת ביצוע העבירות "בגיר - צעיר", עובדה הצריכה לקבל את ביטויה גם בקביעת מתחם העונש ההולם.

207. באשר לרקע שהביא את הנאשם 2 לביצוע העבירות, ראוי לציין את האמור בתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו של נאשם זה ואת טיעוני בא כוחו ולפיהם, מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו היה קשה ובשלו בא הנאשם לידי ביצוע המעשים. יחד עם זאת, נדגיש, כי אין באלה כדי להוות הצדקה למעשים חמורים כגון אלו באשר ראויים הם לכל גנאי.

208. בנסיבות העניין, לאחר שבחנו את הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם, נע

במקרה דנן בין 30 חודשי מאסר לבין 58 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

### **קביעת העונש הראוי לנאשם 2 (אנטולי נוביקוב):**

209. כאמור, בבוא ביהמ"ש לקבוע מהו העונש הראוי לנאשם, ביהמ"ש נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.
210. כך סבורה אני, כי אין מקום במקרה דנן לסטות ממתחם העונש ההולם כפי שקבענו לעיל לחומרא, או לקולא ויש לגזור את דינו של הנאשם 2 בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל.
211. בהקשר זה ראוי להדגיש, כי אין עסקינן במי שהוא קטין וכי נאשם זה היה בגיר בעת ביצוע העבירות, על ההשלכות הרחביות הקמות מכך. מאידך, נדגיש כבר בהקשר זה, כי עניין לנו במי שהיה בעת ביצוע העבירות "בגיר - צעיר", כפי שבואר לעיל, יליד 1988.
212. כך ראוי להפנות לאמור בתסקיר שירות המבחן אשר הוגשו בעניינו של הנאשם 2, בשים לב לליבתו ולהמלצה המובאת בסופו. בהקשר זה יצוין, כי שירות המבחן התרשם, כי הנאשם 2 אינו מחובר לבעייתיות בהתנהלותו ונמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו. כך המליץ שירות המבחן לשקול להציב לנאשם 2 גבולות ברורים להתנהגותו.
213. מאידך, נציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם 2, כפי שאלה באו לידי ביטוי בטיעוני בא כוחו לעונש ובתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו ולפיהם, עובר למעצרו, התגורר הנאשם בבית הוריו יחד עם ארוסתו. כך נציין את מצבו הבריאותי הלקוי של אביו של הנאשם 2 הוא, כאמור, הנאשם 1, ואת הסיוע אשר מעניק נאשם זה להוריו.
214. עוד נציין, כי הנאשם 2 נעדר עבר פלילי. כך שמתי ליבי לאסמכתא נ/1 שהוגשה כראיה לעונש בעניינו של נאשם זה, ממנה עולה פעילותו הברוכה של נאשם זה במרכז לאומנויות לחימה בטבריה.
215. עוד שמתי ליבי לתקופה בה שוהה הנאשם 2 במעצר מאחורי סורג ובריח. בהקשר זה לא נעלמו מעיניי ההשלכות והקשיים הרחביים שנגרמו לנאשם 2 ולבני משפחתו בעטיה של תקופה זו.
216. עוד יצוין, כי הנאשם 2 הודה, לקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר, כמו גם העובדה, כי בהודאתו חסך את הצורך בהעדת עדים רבים, על כל הכרוך בכך. עובדה זו מקבלת משנה תוקף נוכח צירוף התיקים הנוספים והיקפה של הפרשה. כן יצוינו החרטה והצער שהביע הנאשם על המעשים ורצונו להינשא, להקים משפחה ולהעלות את מתווה חייו על דרך המלך.

217. בנסיבות אלו, נוכח מקבץ הנסיבות לקולא ולחומרא שפורטו לעיל, גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירות, העדר אפיק טיפולי שיקומי בעניינו, המלצת שירות המבחן כפי תסקירו, כמו גם האמור בליבת התסקיר ומאידך, הודאת הנאשם 2, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר, היעדר עבר פלילי, הצער והחרטה שהביע הנאשם 2 בשל מעשיו, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, הרי שבאתי לכלל מסקנה, כי יש למקם את העונש הראוי לנאשם 2 באמצעו של מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל.

218. תלכיד עונשי ראוי ומידתי, כך לדידי, צריך לכלול בחובו תקופת מאסר בפועל לתקופה מוחשית ומשמעותית ומאידך, מאוזנת ומידתית אשר תעלה בקנה אחד עם מיקום העונש הראוי לנאשם 2 בתוך מתחם העונש ההולם שקבענו לעיל. עוד ראוי להשית על הנאשם 2 מאסר מותנה אשר יהא כ"חרב המתהפכת" מעל ראשו של הנאשם 2 כצופה פני עתיד. נוכח תכלית הכלכלית של העבירות, ראוי אף לחייב את הנאשם 2 בתשלום קנס ואולם ראוי, כי זה ישולם בשיעורים. באשר למתחם הקנס, אני סבורה, כי מתחם זה נע בין 10,000 ₪ לבין 40,000 ₪ וכי ראוי למקם את הקנס הראוי ברף הנמוך של מתחם זה, אך לא בצד הקיצון שבו, זאת, כאמור, תוך שקלול היקף המרמה ותכלית הכלכלית של העבירות מחד, ומאידך, תקופת המאסר בפועל שתושט על הנאשם, על ההשלכות הקמות ממנה, ונסיבותיו האישיות, המשפחתיות והכלכליות, כפי שהן נפרשו בפני.

219. כן ראוי לחייב את הנאשם 2 בתשלום פיצוי למתלוננים נפגעי העבירות, זאת בזיקה למצוין בטבלה המרוכזת שהוגשה. בהקשר זה יודגש, כי בסכומי הפיצויים בהם יחויב הנאשם מחד, ישוקללו הנזקים הכספיים שנגרמו למתלוננים בעטיים של המעשים ומאידך, תשוקלל העובדה, כי עסקינן בפיצוי הנפסק בהליך הפלילי ובהינתן העובדה, כי אין הוא בא להחליף הליכים אזרחיים בהקשר זה.

220. לא נעלמו מעיני עמדותיהם העונשיות של ב"כ הצדדים, כפי טיעוניהם לעונש וכפי שפורטו לעיל ואולם, עמדת המאשימה חורגת היא לחומרא ועמדת ב"כ הנאשם חורגת היא לקולא ואין בעמדות אלה, כך לדידי, כדי לשקלל נכונה את מתחם העונש ההולם שקבענו, מיקום העונש הראוי לנאשם בתוך המתחם, בנסיבות המקרה דנן, כפי שפורטו בהרחבה לעיל ותוך שקלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות.

221. סופו של יום, נוכח כל האמור לעיל, אני משיתה על כל אחד מן הנאשמים את העונשים

כדלקמן:

### **נאשם 1 (פיוטר נוביקוב):**

א. 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו על דרך עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה שהוגשה. הנאשם יבצע את עבודות השירות בעמותת "שווים", ברח' המלאכה בטבריה, בימי העבודה ובשעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה.

נוכח העובדה, כי מועד תחילת ריצוי עבודות השירות הנקוב בחוות הדעת חלף ובהתאם לסמכות הנתונה לי בהקשר זה אני קובעת, כי הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות

ביום 22/11/15. במועד זה בשעה 8:00 יתייב הנאשם במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז צפון, בתחנת המשטרה בטבריה.

לבקשת הממונה, הנני מזהירה את הנאשם, כי אין לשתות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופין. התנהגות מסוג זה תהווה עילה להפסקה מנהלית לריצוי העונש במאסר בפועל.

עוד הנני מזהירה את הנאשם לבקשת הממונה, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולהביא לריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת מרמה מסוג פשע, או כל עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגין אחת מאלה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירת מרמה מסוג עוון, או כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איום, או עבירה של הדחה בחקירה ויורשע בגין אחת מאלה.

ד. אני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס בסך 8,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 8 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם תוך 30 יום ממועד סיום ריצוי עבודות השירות אשר הושתו על הנאשם במסגרת גזר דין זה, ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד, תגרור תוספת פיגורים כדין.

ה. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי לבית חולים "אסותא" (נשוא האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן בתיק המקורי), בסכום של 8,000 ₪. סכום זה יופקד בעבור בית חולים "אסותא" בקופת בית המשפט ב - 8 שיעורים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד. הסכום הראשון יופקד בתוך 30 יום ממועד סיום ריצוי עבודות השירות אשר הושתו על הנאשם במסגרת גזר דין זה ומדי חודש בחודשו.

### **המזכירות תמציא העתק מגזר דין זה לממונה על עבודות השירות.**

**הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**נאשם 2 (אנטולי נוביקוב):**

א. 42 חודשי מאסר בפועל, בניכוי התקופות בהן שהה הנאשם במעצר מיום 18/11/13 ועד ליום 10/2/14.  
עמוד 37

ומיום 24/4/14.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת מרמה מסוג פשע, או כל עבירת אלימות מסוג פשע, או כל עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע בגין אחת מאלה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת מרמה מסוג עוון, או כל עבירת רכוש מסוג עוון, או כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איום, או עבירה של הדחה בחקירה ויורשע בגין אחת מאלה.

ד. קנס בסך 20,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם לא יאוחר מיום 1/1/16 וב - 1 לכל חודש אחריו. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

ה. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצויים כדלקמן:

- סמינר "בית יעקב" - פיצוי בסך 10,000 ₪.
- חברת "ישראל קרגו לוגיסטיקס (אי. סי. אל) בע"מ" - פיצוי בסך 5,000 ₪.
- אקו"ם בע"מ - פיצוי בסך 5,000 ₪.
- חברת "אסיה ים בע"מ" - פיצוי בסך 10,000 ₪.
- "גרין מדיה בע"מ" - פיצוי בסך 10,000 ₪.
- אלי זכאי (נשוא האישום השני בכתב האישום המתוקן ב/3 נשוא התיקים שצורפו) - פיצוי בסך 10,000 ₪.
- חברת "המי"ל בע"מ" - פיצוי בסך 1,500 ₪.
- "הולילנד קוסמטיקס" - פיצוי בסך 15,000 ₪.

כל סכומי הפיצויים האמורים יופקדו ע"י הנאשם בקופת בית המשפט בתוך 90 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר נשוא עונש המאסר שהושת עליו כאן.

**הודעה זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**הערה: גזר הדין הוקרא בנוכחות הנאשמים וב"כ הצדדים ביום 29.10.15 ואולם הוא מפורסם עתה על הנמקותיו מפאת היקפו ואילוצי הדפסה.**

222. המזכירות תמציא העתק מגזר הדין לב"כ הצדדים ולנאשמים.

**ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ו, 01 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.**