

ת"פ 38866/10/16 - מדינת ישראל נגד זוהיר אבו רקייק, מיכאל אוחנה, ינון בוהדנה - עניינו הסתיים

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 38866-10-16 מדינת ישראל נ' אבו רקייק(עציר)
ואח'

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. זוהיר אבו רקייק ע"י עו"ד עידו פורת
2. מיכאל אוחנה ע"י עו"ד מיכאל עירוני
3. ינון בוהדנה - עניינו הסתיים ע"י עו"ד דוד הלוי

הנאשמים

גזר דין - נאשם מס' 1

רקע

נאשם מס' 1 (להלן: **הנאשם**) הורשע על פי הודאתו בעבירות של קשר לפשע (שתי עבירות), סחר בסם מסוכן ונסיון לתיווך בעסקה בסם מסוכן. הודאת הנאשם באה במסגרת הסדר דיוני אשר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה בשאלת העונש. ואלו עובדות כתב האישום המתוקן:

על פי האישום הראשון, ביום 13.10.16 בסמוך לשעה 19:30 בתחנת הדלק בבית קמה, מכר הנאשם לנאשמים מס' 2 ו-3 כ-900 גרם מריחואנה בעבור סכום שלא צוין בכתב האישום.

על פי האישום השני, בין תחילת חודש ספטמבר 2016 ועד ליום 12.9.16, ניסה הנאשם לתווך בעסקת סמים בין אוריאל ברוך ובין אדם אחר (להלן: **ברוך והמוכר**) וקשר עמם קשר לפשע. לשם קידום הקשר וניסיון התיווך בירר הנאשם עם המוכר כמה סמים יוכל לספק לברוך ותיאם בין השניים, על מנת שיבצעו את העסקה.

ביום 11.9.16 בין השעות 20:30 ועד לאחר חצות הנחה הנאשם את ברוך להגיע לתל שבע. ברוך הגיע לתל שבע יחד עם אדם נוסף בשם שלמה פלומנבוים, שם נפגשו השניים עם המוכר וקיבלו ממנו כ-6.2 ק"ג מריחואנה. פלומנבוים היה אמור להעביר את הסמים לקונה במרכז הארץ, אך נעצר בדרכו על ידי שוטרים.

מהאישום עולה, כי הנאשם וברוך היו אמורים לקבל עמלה בעבור מעשיהם לאחר השלמת העסקה.

עמדות הצדדים

עמוד 1

ב"כ המאשימה הפנה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ופגיעתן בערכים מוגנים. כמו כן התייחס לכמויות הסם הגדולות אותן השיג הנאשם. לאור אלה טען כי מתחם העונש ההולם את המעשים מושא האישום הראשון הוא מאסר לתקופה שבין 18 ל- 36 חודשי מאסר וביחס למעשים מושא האישום השני טען למתחם שבין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל. לאור מכלול הנסיבות ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש כולל של 40 חודשי מאסר, מאסר מותנה, קנס ופסילה מלנהוג.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן. עוד הפנה למאמצים השיקומיים אותם עושה הנאשם במסגרת מעצרו ולחרטתו. לעניין המעשים בהם הורשע הנאשם, הפנה ב"כ הנאשם לכך שעובדות האישום השני אינן ברורות וביקש לאבחן את עניינו של הנאשם מזה של ברוך, אשר נדון לפני בהליך נפרד.

לאור אלה ביקש ב"כ הנאשם לגזור עונש שלא יעלה על 18 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם אמר כי הוא מצטער על מעשיו והבטיח לא לחזור עליהם. כמו כן ביקש לציין כי הוא אב לששה ילדים, שניים מהם מנישואין קודמים של אשתו.

מתחם העונש ההולם

על פי עובדות האישום הראשון מכר הנאשם לשניים אחרים כ- 900 גרם מריחואנה בסכום לא ידוע.

על פי עובדות האישום השני, ניסה הנאשם לתווך בעסקת סמים, במסגרתה העביר המוכר כמות סם נכבדה - מעל 6 ק"ג מריחואנה - לידי שניים אחרים, אשר היו אמורים להעבירה לקונה הנמצא במרכז הארץ. מכתב האישום עולה, כי חלקו של הנאשם בקידום העסקה כלל בירורים ותיאומים בין ברוך ובין מוכר הסם. עוד עולה, כי הנאשם היה אמור לקבל תמורה כספית בעבור חלקו, וכי העסקה לא הושלמה, משום שמוביל הסם (פלומנבוים) נעצר בדרכו אל הקונה.

פסיקה עקבית של כל הערכאות התייחסה לחומרתן של עבירות הסמים, נזקיהן והצורך להשית בגינן עונשים מרתיעים, על מנת לצמצם את נגע הסמים. ר' למשל ע"פ 966/94 אמזלג נ' מדינת ישראל:

"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי - קרי: למשולבים במערך ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

ר' גם ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל:

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".

שני האישומים אמנם עוסקים בעבירות הקשורות להפצת מריחואנה שנעברו בתקופות סמוכות, אך עדיין מדובר במקרים שונים ובעבירות שונות, ועל כן אקבע מתחמים ואגזור עונשים נפרדים.

ביחס לאישום הראשון, בשים לב לכמות הסם וסוגו ולפסיקה הנוהגת בעבירות אלו, מתחם העונש ההולם אותו אקבע הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין שנה ועד שנתיים וחצי.

להשלמת התמונה אוסיף, כי על נאשם מס' 3 נגזר עונש של תשעה חודשי מאסר בפועל, בשל התיק שלפני ותיק נוסף אותו צירף (ר' ת"פ 15927-12-16, גזר דין מיום 15.2.17). לא נמסרו לי נתונים ביחס לנאשם מס' 2.

ביחס לאישום השני, בשים לב לכך שכתב האישום אינו מרחיב ביחס לחלקו של הנאשם בנסיון התיווך, מתחם העונש אותו אקבע בענינו הוא מאסר בפועל לתקופה שבין שנה ועד שנתיים וחצי.

אבהיר, כי בעניינו של אוריאל ברוך, שהורשע גם הוא בנסיון תיווך וקשר לפשע קבעתי מתחם עונש הולם שבין שנה וחצי ועד שלוש שנים. השוואה בין עובדות כתב האישום בעניינו של ברוך (ת"פ 412-10-16) לזה של הנאשם שלפני מלמדת, כי למרות שהשניים ניסו לתווך באותה עסקת סמים, חלקו של ברוך היה משמעותי יותר במידה ניכרת מאשר חלקו של הנאשם: בין היתר, ברוך הפעיל שני אנשים נוספים והיה אמור לדאוג להעברת הסמים מהמוכר לקונה ולקבלת הכסף. משכך, מעשיו של ברוך חמורים יותר מאלו של הנאשם ועל כן הפער במתחמי העונש.

להשלמת התמונה אומר, כי על ברוך גזרתי עונש של עשרים חודשי מאסר בפועל ועל פלומנבויס גזרתי עונש של 14 חודשי מאסר בפועל (ר' ת"פ 412-10-16, גזר דין מיום 22.5.17). על גזרי הדין הוגשו ערעורים. ערעורו של פלומנבויס (עפ"ג 7697-06-17) התקבל ועונשו הופחת ל- 12 חודשי מאסר בפועל (פסק דין מהיום, 16.7.17). ערעורו של ברוך (עפ"ג 62425-06-17) טרם נשמע.

נתונים אשר אינם קשורים לעבירות

הנאשם יליד 1987. נשוי ואב לארבעה. כמו כן הוא מגדל עם בת זוגו את שני ילדיה מנישואין קודמים ועובד למחייתו בתחום הבנייה.

בשנת 2010 הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב והוטלו עליו צו התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי.

בשנת 2012 הורשע הנאשם בשלוש עבירות של החזקת סכין, שתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית, שתי עבירות של תקיפה, עבירה של הפרעה לשוטר, איומים והפרת הוראה חוקית. בגין כל אלה הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסרים מותנים, קנס ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מעורב בפלילים מאז היותו קטין. להערכת השירות ברקע המעורבות בפלילים עומדים קווי אישיות אימפולסיביים, נטייה לפריצת גבולות ונטילת סיכונים, התחברות לחברה שולית וצריכת סמים העולה כדי התמכרות לקנביס. נתונים אלו מהווים להערכת השירות גורמי סיכון להשנות פעילות עבריינית.

ביחס לעבירות בהן הורשע טען הנאשם, כי פעל בשל הפיתוי של רווח כספי קל, אך עולה כי לא ראה את מעשיו כסחר בסמים ממש.

במהלך מעצרו נבדק הנאשם ונמצא נקי מסמים והחל להשתתף בקבוצה טיפולית.

השירות ראה, כי אל מול גורמי הסיכון, הנאשם מגלה תובנה ראשונית לחומרת מצבו ורוצה לחזור למשפחתו ובת זוגו. עם זאת, להערכת השירות אם לא ישולב הנאשם בהליך טיפולי, קיים סיכון כי יחזור לבצע עבירות. לאור אלה, המלצת שירות המבחן היא להשית על הנאשם עונש מאסר ולשלב בהליך טיפולי במסגרת זו.

דין והכרעה

לחובת הנאשם זקפתי את הרשעותיו הקודמות ואת כשלון ההרתעה בעניינו.

לזכות הנאשם זקפתי את הודאתו וקבלת האחריות למעשיו. עוד נתתי משקל לכך שהוא מגלה רצון לשקם את עצמו ולצאת ממעגל העבריינות.

לאור אלה, ראיתי להשית על הנאשם עונש הנמצא בשליש התחתון של המתחם ביחס לכל אחד מהאישומים, תוך חפיפה חלקית של העונשים. אציין, כי בקביעת העונש בתוך המתחם הבאתי בחשבון גם את עונשיהם של מעורבים אחרים ואת ההקלה בעונשו של פלומנבויים.

לא ראיתי בנסיבות הענין הצדקה לפסול את הנאשם מלנהוג ברכב, מה גם שעונש זה עלול להפריע לו למצוא עבודה כשרה לאחר שחרורו מהמאסר.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. עשרים ואחד חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם והצדדים יגישו הודעה מתואמת בענין זה.
- ב. ששה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת סמים שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ג. שלושה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירה של קשר לפשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

לתשומת לב שב"ס המלצת שירות המבחן. יש לעשות כל מאמץ לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית במהלך תקופת מאסרו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ז, 16 יולי 2017, במעמד הצדדים.