

ת"פ 3887/04/17 - מדינת ישראל נגד מרק פיקובסקי (עציר), דוד ניאזוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3887-04-17 מדינת ישראל נ' פיקובסקי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי
המאשימה: מדינת ישראל
נגד

הנאשמים: 1. מרק פיקובסקי (עציר)(עניינו הסתיים)
2. דוד ניאזוב

החלטה

כללי

1. לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם ביום 20.11.2019 בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.
2. בכפירתו טען הנאשם כי הכניס לרכבו של מרק פיקובסקי, שהיה נאשם מס' 1 בתיק זה, שקיות שהכילו פחמים ומחבת.
3. במסגרת פרשת ההגנה ביקש ב"כ הנאשם להעיד מטעמו את מרק פיקובסקי. מר פיקובסקי זומן להעיד, אך לא אותר. ב"כ הנאשם מסר כי הקשר עמו אבד לאחר שחרורו מריצוי עונש מאסר.
4. המאשימה התבקשה לסייע באיתורו של העד. ב"כ המאשימה מסרה כי למרות שנעשו מאמצים לא אותרה כתובתו של העד.
5. זמן קצר לאחר מתן הכרעת הדין הגיש ב"כ הנאשם בקשה, וציין כי איתר את העד, וביקש לבטל את הכרעת הדין ולשמוע את העד במסגרת פרשת ההגנה.

6. המאשימה התנגדה לשמיעתו של העד לאחר מתן הכרעת הדין.

המצב המשפטי

7. חוק סדר הדין הפלילי סעיף 167 מאפשר הבאת ראיות גם לאחר שבעלי הדין סיימו את הבאת ראיותיהם אם סבור ביהמ"ש כי עשיית הצדק וגילוי האמת מצדיקים זאת.

8. מתן היתר להביא ראיות לאחר מתן הכרעת הדין יתאפשר רק במקרים נדירים ביותר. לאחר הכרעת הדין מתנגשים שני ערכים: הערך של סופיות הדין מול הערך של בירור העובדות עד תומן.

9. ההלכה בעניין זה סוכמה לאחרונה בע"פ 2632/16 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 7.5.2019). בתיק זה הורשע אדם בביצוע עבירות מין ואלימות כנגד אשתו. לביהמ"ש העליון הוגש תצהיר מטעם עדה מרכזית אם המתלוננת, לפיה היא שיקרה בעדותה בביהמ"ש המחוזי וכי בתה העלילה על הנאשם כיוון שניהלה רומן מחוץ לנישואין עם אדם אחר. באותו תיק הבקשה נדחתה. ביהמ"ש העליון ציין כי לאחר הכרעת הדין יתקבלו ראיות חדשות במקרים נדירים כשיש הצדקה מטעמי צדק לברר את הסוגיה, ואם הדבר יכול לתרום למניעת עיוות דין.

10. לעניין זה נקבע בע"פ 951/80 יצחק קניר נ' מדינת ישראל פ"ד ל"ה (3), 505, כי השופט נהג כהלכה, כשנעתר לבקשת התביעה להביא עד נוסף בשאלת נטל ההוכחה, למרות העובדה שלולא הובאה אותה ראיה, היה המערער יוצא זכאי.

11. גם בע"פ 5617/15 מועתז מריפאת ואח' נ' מדינת ישראל צוין כי יש להפעיל את הסמכות לפי סעיף 167 לחסד"פ ב"זהירות מרובה" לאחר מתן הכרעת הדין. ראה לעניין זה גם את החלטת של כב' השופט א. שהם ברע"פ 3807/18 דמיטרי טרטיאקוב נ' מדינת ישראל (מיום 12.8.2018).

12. בע"פ 5874/00 ארלנדו לזרובסקי נ' מדינת ישראל (מיום 7.6.2001) נאמר על ידי כב' השופט א. פרוקצ'יה "**...לסיכום אומר: הראיות שמתבקש עתה להגישן היו עשויות להיות רלבנטיות לדין, ויש להניח כי אילו נתבקש במועד להביאן, אפשר והן היו עשויות להשלים את התמונה העובדתית, אולם בכך לא די על מנת להצדיק הבאתן בשלב זה של הדין. הראיות הנוספות שהמערער מבקש להגישן, בין במסגרת ביטול הכרעת הדין ובין במסגרת הגשת ראיות נוספות בערעור, אינן בעלות משקל נוסף כזה המצדיק נקיטה בהליך חריג, אשר נועד ביסודו למנוע עיוות דין לנאשם...**"

מן הכלל אל הפרט

13. כבר בשלב ההקראה הבהיר ב"כ הנאשם כי מרק פיקובסקי הוא עד חשוב לביסוס טענת ההגנה של הנאשם. כשהובהר כי יש קושי באיתורו של העד, ביקש הסניגור להגיש את הודעותיו של העד במשטרה. המאשימה התנגדה לבקשה.

14. נראה לי כי במקרה זה באיזון בין סופיות הדיון ומניעת עיוות דין גובר האינטרס של מניעת עיוות דין על הערך של סופיות הדיון.

15. לאור האמור לעיל, אני מקבל את הבקשה לשמוע את עדותו של מרק פיקובסקי. יקבע מודע במעמד הצדדים לשמיעת עדותו של העד. אם העד יתייצב למסירת העדות במועד שנקבע תבוטל הכרעת הדיון. אם העד לא יתייצב ישמעו טיעונים לעונש.

ניתנה היום, י' שבט תש"פ, 05 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.