

ת"פ 3936/10/14 - מדינת ישראל נגד מאסרשהאו אבאביל, אמסאלו יגזאו, סולומון שומייה היילו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 3936-10-14 מדינת ישראל נ' אבאביל ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. מאסרשהאו אבאביל
2. אמסאלו יגזאו (עציר)
3. סולומון שומייה היילו

הנאשמים

גזר דין לנאשם 2

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות בצוותא, עבירה לפי סעיף 379 + 382(א) + 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. בתמצית אציין, כי בהכרעת הדין קבעתי, שביום 28.6.13 בשעה 06:30 או בסמוך לכך בטיילת ברחוב דרך בן גוריון בבת ים (להלן: "הטיילת") תקף הנאשם בצוותא עם שניים אחרים (להלן: "האחרים") את מר א ק (להלן: "המתלונן") אשר הינו עיוור מלידה, בעת שצעד בטיילת על ידי כך שהנאשם ואחרים היכו אותו. בנסיבות אלו, אישה שהלכה בטיילת, תפסה את המתלונן ומנעה את נפילתו. כתוצאה מתקיפת הנאשם ואחרים את המתלונן, נגרמו למתלונן סחרחורת ורעידות ברגליים.
3. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת טיעוניו לעונש גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, גז"ד מת"פ 32/07 של ביהמ"ש לנוער קריות ופלט מאסרים של הנאשם, וטען כי הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירה אשר הערך החברתי שנפגע מביצועה הינו שמירה על שלמות גופו של אדם, בפרט כשמדובר באדם עם מוגבלויות, וכן שמירה על הסדר הציבורי. עוד טען, כי מדובר באירוע שנסיבותיו חמורות, הנאשם תקף עם חבריו אדם חסר אונים, כאשר חומרת המעשה מתעצמת לאור התקיפה בצוותא, וקיים אינטרס ציבורי רב וצורך בהרתעת הרבים והיחיד. כן טען כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ל-12 חודשי מאסר בפועל.

בנוסף, הפנה לנזק הפוטנציאלי שהיה עלול להיגרם למתלונן לו היה נופל לקרקע ונפגע, לגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם שהורשע בעבירות אלימות חמורות, ריצה מאסרים בפועל, ותלוי נגדו מאסר מותנה אשר

לא הרתיעו אותו מלחזור ולבצע עבירות. עוד טען, כי הנאשם לא הביע חרטה ולא לקח אחריות ועתר להרחיק את הנאשם מהחברה לזמן ארוך, להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם במצטבר לעונש המאסר שאותו מרצה הנאשם, להפעיל את 6 חודשי המאסר על תנאי התלויים ועומדים כנגד הנאשם במצטבר, וכן להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי.

4. ב"כ הנאשם טען בטיעונו לעונש, כי הנאשם ביצע עבירת אלימות שאינה ברף העליון, ויש להפעיל את עקרון ההלימה ולהתחשב בכך כי למתלונן לא נגרם נזק, ושלא היה לנאשם תכנון מוקדם לביצוע העבירה ובכך שהנאשם היה שיכור בעת ביצוע העבירה. בנוסף טען, כי יש להתחשב בכך שהעבירה בוצעה בשנת 2013, כאשר בתקופה זו לא היה לנאשם עבר פלילי מכביד, בכך שהנאשם עלה מאתיופיה בשנת 2005 וסבל מקשיי הסתגלות ושבעת ביצוע העבירה היה הנאשם "בגיר-צעיר". עוד עתר להתחשב בחלופי הזמן ובעובדה כי הנאשם נחקר 9 חודשים לאחר ביצוע העבירה, בכך שהנאשם אסיר המרצה עונש מאסר של ארבע וחצי שנים לאחר שנידון ביום 5.5.15 לעונש מאסר לתקופה של 4 שנים וחודש, ולאחר שביום 17.4.16 צירף 5 תיקים, כשלא היה מעוניין לצרף את התיק נשוא גזר הדין מאחר והתעקש כי לא תקף את המתלונן. וציין כי הנאשם נדון ביום 17.4.16 ל-9 חודשי מאסר מהם 4 חודשים במצטבר לעונש המאסר שהנאשם מרצה וכן נדון למאסר על תנאי על עבירות אלימות. עוד טען ב"כ הנאשם כי אחד מהאסירים על תנאי שהוטלו על הנאשם בת"פ שלום נוער קריות 32/07 הופעל ועתר להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם מהתיק הנ"ל בחופף לעונש המאסר שהנאשם מרצה וטען כי לכל היותר יש להטיל על הנאשם מספר חודשי מאסר. בנוסף עתר, להימנע מהטלת קנס ופיצוי, שכן ברור כי הנאשם אשר מרצה עונש מאסר ארוך אינו יכול לשלם.

5. הנאשם דיבר בפני בית המשפט וציין, כי אין לו כסף לשלם קנס ופיצויים.

6. הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות, בצוותא כאשר הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצועה עניינו הגנה על שלמות גופו של הציבור בכלל ושל אנשים בעלי מוגבלויות בפרט.

בפסיקה נקבע, כי הצורך להדביר את תופעת האלימות שקנתה לה אחיזה בחברה בישראל מחייבת ענישה מחמירה והולמת, שיהיה בה ביטוי לחומרה בה רואה החברה התנהגות פסולה כזו, וביטוי לסלידת החברה ממעשי אלימות. בע"פ 7878/09 מדינת ישראל נ' פלוני, (3.8.10) נאמר: **"תופעה נוראה זו של אלימות קשה וחסרת רחמים אשר פשתה בארצנו כאש בשדה קוצים מחייבת את כל הגורמים לתת ידם למלחמת חורמה. האלימות מכרסמת ביסודות חברתנו, ועלינו להשיב מלחמה כנגד אלו הנוטלים חרות לפעול באלימות כלפי הזולת. במסגרת מלחמה זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו. 'חברתנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים..."**

מתחם העונש ההולם לטעמי, בנסיבות ביצוע העבירה ובהתחשב בפסיקה, נע בין מספר חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

7. בבואי לגזור את דינו של הנאשם שבפניי עמדו לנגד עיניי בנוסף למתחם העונש ההולם ולטיעוני ב"כ הצדדים, גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ממנו עולה, כי לנאשם הרשעות קודמות רבות בגין ביצוע עבירות אלימות, רכוש, איומים ועבירות נוספות, בגינם נדון לעונשי מאסר מאחורי סורג ובריא ולעונשי מאסר על תנאי, אשר לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות. בנוסף עמדו לנגד עיניי, נסיבותיו האישיות של הנאשם, חלוף הזמן, העובדה כי הנאשם מרצה עונשי מאסר לתקופה מצטברת של ארבע וחצי שנים, וגילו הצעיר של הנאשם בשעת

ביצוע העבירה.

8. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיני תיקון 113 לחוק העונשין, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונשי המאסר שהוטלו על הנאשם בת"פ 61226-01-15 ובתיק פלילי 27226-12-14.

ב. אני מפעילה את 6 חודשי המאסר על תנאי שהוטלו על הנאשם בת"פ שלום נוער קריות 32/07 באופן ש- 3 חודשים ירוצו במצטבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם ובמצטבר לעונשי המאסר שהוטלו על הנאשם בת"פ 61226-01-15 ובת"פ 27226-12-14, ו-3 חודשים ירוצו בחופף לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם, זאת בהתחשב בכך כי 4 חודשי המאסר על תנאי שהוטלו על הנאשם מת"פ שלום נוער קריות 32/07 הופעלו בחופף לעונש המאסר שנגזר על הנאשם בת"פ שלום ת"א 39567-07-13.

סך הכל ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונשי המאסר שהוטלו על הנאשם בת"פ 61226-01-15 ובת"פ 27226-12-14.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירתאלימות.

ד. הנאשם יפקיד פיצוי בסך 1,500 ש"ח למתלונן בקופת בית משפט השלום בת"א. הפיצוי יופקד ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.6.17. אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את היתרה לפירעון מיידי. המאשימה תמציא את פרטי המתלונן למזכירות בית המשפט השלום בתל- אביב תוך 14 יום מהיום.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי בת"א.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תשע"ז, 16/01/2017 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי, שופטת

