

ת"פ 39641/02/21 - מדינת ישראל נגד יצחק חזן

בית משפט השלום בירושלים
תפ"ק 39641-02-21 מדינת ישראל נ' חזן

| | |
|------------------------------|---------|
| כבוד השופט בכיר יהושע צימרמן | בפני |
| מדינת ישראל | בעניין: |
| | נגד |
| יצחק חזן | הנאשם |

גזר דין

תמצית השתלשלות העניינים

הנאשם היה משולב בבית משפט הקהילתי החל מיום 09.06.2021, וביום 04.01.2023 הוחלט על סיום השתתפותו בהליך של בית המשפט הקהילתי.

ביום 31.01.2022 הודה הנאשם והורשע בתיק שבכותרת בעבירות של פגיעה בפרטיות ובהפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם. ביום 21.06.2023 ולאחר סיום השתתפותו של הנאשם בבית המשפט הקהילתי הודיעו הצדדים על צירופו של תיק נוסף שעניינו פגיעה בפרטיות בו הודה והורשע הנאשם במסגרת הסדר.

תמצית טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה עו"ד בינשטוק מהתביעות הפנה את בית המשפט לעובדות כתב האישום ולעברו של הנאשם בעבירות דומות, הפנה למתחם הענישה אודות התיק עמו נכנס הנאשם לבית המשפט הקהילתי וביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ל-12 חודשים. עוד הפנה ב"כ המאשימה לקשיים שהתעוררו בעת שילובו של הנאשם בבית המשפט הקהילתי, להעדר שיתוף פעולה עם שרות המבחן ולניסיונות ללא הצלחה לשלבו בקבוצה טיפולית. ב"כ המאשימה ציין עוד כי המלצת שרות המבחן אינה מתיישבת עם האמור בגוף התסקיר, ביקש להדגיש כי לא התקיימו הליכי שיקום המאפשרים חריגה מהמתחם, הפנה לפסיקה וביקש להטיל על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות, בנוסף לעונשים נלווים.

ב"כ המאשימה עו"ד לידני מהפרקליטות הפנה את בית המשפט לנסיבות כתב האישום, אשר לא היה חלק מההליך בבית המשפט הקהילתי ואשר אותו צירף הנאשם. ב"כ המאשימה התייחס לערך המוגן שנפגע כתוצאה ממעשי הנאשם.

עו"ד לידני ביקש כי ייקבע שמדובר בשני אירועים שונים לאור הזמן שחלף בין אירוע לאירוע. גם עו"ד לידני הפנה את בית המשפט לעברו הפלילי של הנאשם, ולכך שהנאשם לא עבר שיקום שמצדיק חריגה ממתחם העונש. עו"ד לידני הפנה לפסיקה מטעמו, ביקש לקבוע כי מתחם העונש יחל ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל 10 חודשי מאסר בפועל, וסבר כי בגין האישום המצורף יש להטיל על הנאשם 2 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

ב"כ הנאשם בטיעוניה ביקשה לציין כי הנאשם נכנס להליך בבית המשפט הקהילתי 3 חודשים לאחר המקרה המתואר בכתב האישום בתיק זה, כאשר הוא מצוי בהליך גירושין קשה, וכי התיק המצורף אף קודם לו כרונולוגית. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר במסכת אחת ועל כן יש לקבוע מתחם אחד לשני האירועים. ב"כ הנאשם ביקשה לציין כי מבלי לגרוע מחומרת המעשה הרי שמעשי הנאשם מצויים ברף חומרה נמוך וכי על פי הפסיקה מתחם העונש, במקרים מסוג אלו, יחל במאסר על תנאי.

עוד ביקשה ב"כ הנאשם לתת משקל מסוים לניסיונו של הנאשם להשתלב בבית המשפט הקהילתי, לקחת בחשבון את חלוף הזמן מאז קרות האירועים, ואת העובדה כי לא נפתחו תיקים חדשים מאז ההרשעות המצויות על סף ההתיישנות. ב"כ הנאשם צירפה העתק מתעודת השתתפות הנאשם בקורס "ללמוד לכעוס" וכן מסמכים רפואיים, הפנתה לסיכום הפסיכיאטרי, למצבו הרפואי, ולכך שהנאשם משלם סכום של 4200 ₪ מזונות, בנוסף להחזרי חובות נוספים. בסיכום של דבר ביקשה ב"כ הנאשם להסתפק בענישה צופת פני עתיד ולהימנע מהטלת קנס.

נאשם בדבריו, הביע חרטה.

תסקיר שירות המבחן.

שרות המבחן בתסקירו סקר את נסיבות חייו של הנאשם והתרשם כי לנאשם קשיים רגשיים ונפשיים רבים, אשר לא קיבלו מענה במשך השנים. שרות המבחן מציין כי במסגרת בית המשפט הקהילתי, נבנתה תוכנית שיקום עבור הנאשם תוך התמקדות בתחומים של חובות, מעקב וטיפול פסיכיאטרי, וטיפול בתחום האלימות הזוגית. שרות המבחן סקר את תוכנית השיקום תוך הפניה לפעילותו של הנאשם בכל אחד מהתחומים. שרות המבחן ציין כי הנאשם השתלב בסדנה "לכעוס נכון" אשר כללה ליווי פרטני למשך 8 מפגשים לניהול כעסים והתמודדות עם תוקפנות והתקפי זעם, ואשר כלל סרטוני הדרכה, מפגש שבועי ותרגילי כתיבה במטרה לזהות את התקפי הזעם ולערוך וויסות רגשי. שרות המבחן תאר כי משיחה עם מנהל המרכז, הנאשם התמיד בהגעתו, שיתף בקשייו השונים ולהתרשמותו של מנהל המרכז הנאשם עשה ניסיונות לשימוש בכלים שקיבל תוך עבודה רגשית.

שרות המבחן סקר את גורמי הסיכון ואת גורמי הסיכוי לשיקום ובהם התמדת הנאשם בעבודתו, האכפתיות הרבה לקשר עם בנותיו ולכך שלא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

בסופו של יום בא שרות המבחן בהמלצה להטיל על הנאשם עונש של 200 שעות של"צ, לצד ענישה הרתעתית צופה פני עתיד.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש

הנאשם במעשיו פגע בערך החברתי שהינו זכותו של כל אדם לשמירה על פרטיותו ופגע בשלוות נפשו ובהרגשת בטחון של אדם. יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש בחומרת המעשה, מדובר באירועים אשר מצויים ברף הנמוך של החומרה ויש לתת לכך משקל בקביעת המתחם.

באשר לבקשת המאשימה לקבוע שני מתחמי ענישה, אכן מדובר בשני כתבי אישום, יחד עם זאת מדובר במסכת אירועים אחת מתמשכת הקשורה קשר ישיר לסכסוך גירושיו של הנאשם ואשר נמשכה על פני מספר חודשים קצר ולאור כך אני סבור כי יש לקבוע מתחם הולם אחד. (ראו: ע"פ 4910/13)

עיון במדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מתחם העונש ההולם בעבירות של פגיעה בפרטיות ללא שנלוות להן עבירות איומים או פגיעה פיזית, יכול ויתחיל, לעיתים, במאסר מותנה (ראו: ת"פ 18678-05-16) ובמקרים שלפני אני סבור כי מתחם הענישה יתחיל במאסר מותנה ושל"צ. לא מצאתי כי יש לחרוג מהמתחם שנקבע.

גזירת העונש המתאים לנאשם

הנאשם בן 37, גרוש ואב ל 3 בנות אחת מנישואיו הראשונים ושניים מנישואיו השניים.

הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו.

לנאשם הרשעה אחת דומה, יחד עם זאת מדובר בעבירות ישנות מאוד מהשנים 2007-2009. שתי הרשעות נוספות אינן רלוונטיות לעבירה שבפנינו ואף הן ישנות מאוד האחת משנת 2008 וקודמתה משנת 2003.

המעשים המתוארים בכתבי האישום בוצעו לפני כשנתיים וחצי, וקודם לכן, ולפי האמור בתסקיר שרות המבחן, לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים.

משקל מסוים יש לתת לעובדה כי הנאשם עשה מאמצים במסגרת בית המשפט הקהילתי, אף אם בסופו של יום הסתיימה השתתפותו שלא בהצלחה. יש גם לקחת בחשבון את השתתפותו של הנאשם בסדנה בת 8 מפגשים לשליטה בכעסים ואת התרשמות מנחה הסדנה.

גם למצבו הרפואי, הפיזי והנפשי, של הנאשם כפי שהוצג הן על ידי הסנגורית והן על ידי שרות מבחן יש לתת משקל

לנוכח כל האמור יש לקבוע את העונש המתאים לנאשם בתחתית מתחם הענישה.

הנאשם עובד בעריית ירושלים תקופה ארוכה. תסקיר שרות המבחן ציין כי יציבותו התעסוקתית מהווה עוגן משמעותי עבורו ולפיכך המליץ על הטלת של"צ. אף בית המשפט התרשם כך במהלך הדיונים הרבים בבית המשפט הקהילתי. אני סבור כפי ששרות המבחן העריך כי הטלת עונש של עבודות שירות תפגע משמעותית בפרנסתו וביציבותו של הנאשם ועל כן לא מצאתי כל נימוק שלא לאמץ את המלצת שרות המבחן באשר להטלת של"צ. קביעה זו מתיישבת עם מתחם הענישה שנקבע ועם הקביעה בדבר העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם. יחד עם זאת אני סבור כי היקף השל"צ המוצע על ידי שרות מבחן אינו משקף את חומרת המעשים.

לנוכח כל האמור אני דן את הנאשם את העונשים הבאים.

א. 300 שעות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית אשר תוגש על ידי שרות המבחן.

ב. מאסר לתקופה בת 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע או עבירת איומים.

ג. התחייבות בסך של 3000 ₪ למשך 3 שנים שלא יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע או עבירת איומים.

ד. פיצוי למתלוננת בסך של 1000 ₪.

בנסיבות אלו לא מצאתי לנכון להטיל קנס.

ניתן היום, ח' אב תשפ"ג, 26 יולי 2023, בנוכחות הצדדים.