

ת"פ 39951/06/21 - מדינת ישראל נגד TUAMEZGI BERHE

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 39951-06-21 מדינת ישראל נ' BERHE (עציר)

לפני כב' השופטת נעה תבור, סגנית הנשיא

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם TUAMEZGI BERHE (עציר)

נ ו כ ח י ם :

ב"כ המאשימה - עורכי דין: אורה גולד, אבישג לוי ויוני מורגנשטרן

מתמחה, מר יחיא יעקב

ב"כ הנאשם - עו"ד תמי ארליך

הנאשם - התייצב

הדיון מתורגם לטיגרית על ידי מתורגמנית בית המשפט

גזר דין

עמוד 1

1. הנאשם, יליד, 1989, הורשע על בסיס הודאתו בעבירה של פציעה כשהעברין מזויין, עבירה לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 14.03.20 בשעה 08:00 בערך ברחוב תדהר 29 בתל אביב, עקב ויכוח בין הנאשם למתלונן החלו השניים להתקוטט ואז תקף הנאשם את המתלונן באופן שהכה פעמיים בראשו באמצעות מנעול ברזל והמתלונן נפל אל הקרקע. הנאשם המשיך להכותו באופן שהתיישב על בטנו והכניס את פניו של המתלונן לשלולית מים וניסה להכניס מים לפיו של המתלונן בעוד זה שרוע על הקרקע. הנאשם המשיך עד שהפרידו ביניהם. בעקבות התקיפה נגרם למתלונן חתך באורך 4 ס"מ בקרקפת והוא נזקק לתפירת החתך באמצעות סיכות.

3. כתב האישום הוגש בשנת 2021 אולם ההליכים הותלו בשל אי התייצבות הנאשם. בשנת 2022 חודש לאחר שהנאשם נעצר בעקבות ארוע נוסף של אלימות. בשנת 2023 הודה הנאשם לאחר תיקון כתב האישום. בין הצדדים לא היו הסכמות לעניין העונש אולם המאשימה הצהירה שתגביל את עתירתה העונשית ל-15 חודשי מאסר בפועל. ההגנה חופשיה בטיעוניה.

4. לשם השלמות ייאמר כי בינתיים הורשע הנאשם בתיק החדש שהוגש וביום 04.09.22 נגזר דינו למאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים. תקופה זו הסתיימה והנאשם שוחרר ממאסר.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה התייחס בפתח טיעוניה לעמדת המתלונן בתיק לפיה הוא מעדיף להמנע ממתן עדות בבית המשפט על מנת שלא לפגוש בנאשם. ניסיונות שנעשו להשיגו על מנת לעדכן אותו על פרטי ההסכמות לא צלחו. בהמשך התייחס התובע לנסיבות ביצוע העבירה במקרה זה על ידי הנאשם ולחומרת האלימות בה נקט. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע מ-12 ל-36 חודשי מאסר בפועל והפנתה לפסיקה. התובע ביקש ליתן משקל לחומרה לעובדה שהנאשם ביצע עבירה דומה והורשע תוך כדי ניהול ההליך הנוכחי. משכך ובשים לב לחומרת נסיבות ביצוע העבירה ורף האלימות, ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי למתלונן.

6. ב"כ הנאשם הדגישה כי בעת ביצוע העבירה בתיק זה היה הנאשם נעדר עבר פלילי. כן הדגישה את האחריות שקיבל על עצמו לביצוע העבירה וכי בשני התיקים הודה מבלי שנשמעו הראיות ומבלי שהיה צורך בהעדת המתלוננים. כן ביקשה ליתן משקל לקשיים של המאשימה באיתור המתלונן ולספק האם הוא נמצא בארץ. הסנגורית התייחסה לנסיבות ביצוע העבירה וטענה שהנאשם ביצע את המעשים כשהוא בגילופין ומבלי שקדם תכנון מוקדם לאירוע שהיה קצר מאוד. עוד טענה שלמתלונן לא נגרמה חבלה חמורה, הוא לא איבד את ההכרה ושוחרר לאחר שעתיים מקרות האירוע. הסנגורית הסתייגה מהמתחם לו עתרה המאשימה תוך התייחסות מבדילה בין פסקי הדין שהגישה למקרה שבדיון. לאחר שהפנתה לפסיקה של בית המשפט העליון טענה כי מתחם העונש ההולם נע מחודש ועד 12 חודשי מאסר בפועל. באשר לעונש המתאים טענה כי לא ראוי להשית על הנאשם בתיק זה עונש חמור יותר מהתיק השני,

בשים לב לכך שביצע את העבירה כשעברו נקי ולאור חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (שלוש שנים). עוד התייחסה לנזק שיגרומם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח לנאשם בהיותו נתין זר ללא משפחה ואשר מצוי בשלבים מתקדמים בתהליך הגירה לקנדה. בנסיבות אלה, ביקשה הסנגורית להסתפק ב-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

7. הנאשם לא רצה להוסיף על דברי באת כוחו.

8. בתום שמיעת הטיעונים לעונש (ומבלי לייצר ציפייה לעונש שייגזר בסופו של יום) הפניתי את הנאשם אל הממונה על עבודות השירות על מנת לבדוק התאמתו והוא נמצא כשיר לכך (ראו חוו"ד מיום 1.6.23).

דין והכרעה

9. כתב האיטום מתאר ארוע אלים ביותר אשר בו בעקבות ויכוח הלם הנאשם בראשו של המתלונן באמצעות מנעול ברזל. האלימות המכוונת אל ראשו של המתלונן והשימוש במנעול ברזל מחמירים את עוצמת הפגיעה בערכים המוגנים. לא זו בלבד אלא שהנאשם לא חדל ממעשיו והמשיך להכות במתלונן בעודו שרוע על הארץ. מעשים אלו פוגעים באופן קשה בגוף המתלונן, בנפשו ובתחושת הביטחון שלו. ויכוח הסלים במהירות לאלימות קשה שתוצאותיה פציעה. בית משפט העליון חזר פעמים רבות על החומרה הרבה שבעבירות אלימות ועל הצורך למגר את התופעה שהיא נפוצה מידי בחברתנו (כך בין היתר גם ברע"פ 5655/13 עמרם נ' מדינת ישראל (20.11.14) וגם ע"פ 1892/15 מדיעם נ' מדינת ישראל (31.5.2015), ע"פ 8113/12 מחלב נ' מדינת ישראל (04.08.13) ורע"פ 7734/12, מגידוב נ' מדינת ישראל, בפיסקה 12 (28.10.2012)).

10. הנאשם לא התעשת ולא חדל ממעשיו האלימים עד התערבות אחרים שהפרידו אותו מהמתלונן.

11. בקביעת מתחם העונש ההולם נתתי דעתי לכך שמדובר בארוע אחד שלא נראה כי תוכנן מראש, ללא חבורה אך מנגד לנזק שנגרם ולפוטנציאל הנזק שעלול להיגרם כתוצאה מאלימות קשה המכוונת אל ראשו של אדם וכן שימוש במנעול ברזל ככלי נשק קר.

12. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים שהורשעו בעבירה זו עונשים החל ממספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד למאסר למשך 18 חודשים בפועל:

א. ברע"פ 5655/13 בעניין עמרם, אליו הפנתה גם המאשימה, דובר על רף אלימות חמור יותר - המתלונן הציע לנאשם, לשתות עמו משקה אלכוהול. בתגובה לכך תקף אותו הנאשם וחבט בראשו באמצעות בקבוק המשקה, כך שהבקבוק נשבר על ראש המתלונן. לאחר מכן הטיח את הבקבוק השבור בפני המתלונן וגרם לו לחתך עמוק של כ-10 ס"מ בפניו, שהותיר צלקת ואשר בגינו נזקק לטיפול רפואי בבית חולים. הנאשם בן 18.5 במועד ביצוע העבירה, ללא עבר פלילי, המלצת שירות המבחן היתה לתת משקל רב לשיקול השיקום. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, ערעור המדינה על גזר הדין התקבל ונקבע כי המתחם הראוי הוא בין 9 לבין 24 חודשי מאסר. העונש הוחמר כך שהנאשם ירצה שנת מאסר מאחורי סורג ובריח. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

אציין כי בעניין עמרם התרשם שירות המבחן שהעבירה משולבת עם מעגל של אלימות ולא נסובה סביב אלכוהול בלבד. למרות טיפול לא חלה התקדמות בענין האלימות ושירות המבחן העריך מסוכנות בינונית להישנות המעשה. בית המשפט

מצא חשיבות להתייחס לתוצאות המעשה היינו צלקת באורך 10 ס"מ בפניו של המתלונן.

ב. רע"פ 2781/15 יוסף מחאמיד נ' מדינת ישראל, (מיום 27.04.15) - שם הורשע המערער בעבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות בכך שדקר את הנאשם בראשו בעקבות ויכוח וגרם לו לחתך באורך 7 ס"מ. נקבע מתחם שבין עבודות שירות לבין 12 חודשים בפועל. ביהמ"ש המחוזי החמיר בעונשו של הנאשם שעברו נקי ועל אף תסקיר חיובי בעניינו ובמקום 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, נגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור על פס"ד של ביהמ"ש המחוזי נדחה.

ג. רע"פ 8722/15 תבנאס נ' מדינת ישראל (21.12.15) - הורשע הנאשם על פי הודאתו בפגיעה בנסיבות מחמירות. על רקע סכסוך בענייני עבודה הכה הנאשם במתלונן באמצעות מקל עץ אשר מצא במקום בלחיו השמאלית ובראשו. המתלונן נמלט כשהוא חבול ומדמם והנאשם רץ בעקבותיו והכה אתו פעם נוספת בכתפו הימנית. המתלונן הצליח להימלט ופונה על ידי מד"א עם חתך באורך 5 ס"מ במצחו וחתך בן 3 ס"מ בלסתו שהצריך תפירה. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. בשים לב לנסיבותיו האישיות מפרנס יחיד למשפחתו הכוללת ילדות קטינות, ההודאה וקבלת האחריות, תקופת מעצר ותנאים מגבילים, גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר. ערעורו לבית משפט מחוזי התקבל באופן חלקי כך שמתחם העונש ההולם הועמד בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 14 חודשי מאסר. בשל נסיבות הנאשם - הופחת העונש לתשעה חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

ד. בת"פ (שלום רמלה) 64216-12-14 מדינת ישראל נ' פלוני (מיום 18.12.16) - הורשע הנאשם בפגיעה כשהעבריין מזוין, תקיפה סתם, איומים, היזק לרכוש והחזקת סכין שלא כדין. על רקע קטטה שהסלימה, התקרב הנאשם לעבר המתלונן כשהוא אוחז סכינים בשתי ידיו והניפם לעבר המתלונן. בהמשך הכה בראשו של המתלונן באמצעות חלק של פחית משקה וגרם לו לחתך מדמם בראשו. בית המשפט קבע מתחם שבין חמישה חודשי מאסר לבין חמישה-עשר חודשים. בשים לב למצבו הבריאותי והנפשי הושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

13. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות ומדיניות הענישה הנוהגת ובהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, אני קובעת שמתחם הענישה ההולם בגין האירוע שלפני נע מ-8 חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

14. לשם השלמות ייאמר כי עיינתי בפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים ומצאתי כי אלו מתיישבים היטב עם מתחם העונש ההולם שנקבע לעיל. ברע"פ 4574/17 חמד אבו עראר נ' מדינת ישראל, אליו הפנתה המאשימה) דובר בנאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות במקרה אלימות חמור יותר (שלוש דקירות באמצעות סכין בשוק הרגל, באמת היד ובבטן), שקדם לו תכנון ותוצאותיו קשות בהרבה מהמקרה שפני (המתלונן איבד המתלונן ופונה לבית חולים). העובדה שנקבע במקרה זה מתחם שמתחיל מ-10 חודשי מאסר בפועל דווקא תומך במתחם העונש ההולם אותו מצאתי לקבוע במקרה זה. פסק הדין ברע"פ 8699/15 אחמד אבוהאני נ' מדינת ישראל (נבו 17.12.2015) - אליו הפנתה המאשימה - נקבע מתחם שין 6-18 חודשי מאסר מתיישב עם המתחם שנקבע על ידי. ובענין רע"פ 9573/16 אחמד מוחמד דובר על ארוע חמור יותר שבו תקף הנאשם שני מתלוננים. גם פסקי הדין שהגישה הסנגורית מתיישבים עם המתחם שנקבע, למשל ברע"פ 4121/22 דחה בית המשפט העליון קשרת רשות ערעור של המבקש לאחר שבית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו לשמונה חודשי מאסר בעבודות שירות במקום חודש אחד של מאסר של ממש בפועל.

15. העונש המתאים לנאשם -

16. העבירה בה הורשע הנאשם בוצעה בשנת 2020. בעת שביצע אותה היה עברו נקי. מאז כאמור הורשע בעבירת אלימות בנסיבות דומות למדי. העבירה המאוחרת בוצעה ביום 19.03.22. על פי הודאת הנאשם היכה בראשו של מתלונן אחר באמצעות בקבוק זכוכית. בעוד המתלונן שוכב על הרצפה תקף אותו הנאשם פעם נוספת והתיישב על בטנו וכתוצאה ממעשיו נגרמו למתלונן חתכים בפניו, מעל הגבה הימנית וחתכים בגשר האף אשר הצריכו תפרים. באותו ענין הסכימו הצדדים על עונש מוסכם של 10 חודשי מאסר בפועל.

17. בגזירת עונשו של הנאשם יש להביא בחשבון את העובדה המשמעותית שהמאשימה לא איתרה את המתלונן. הודאת הנאשם בנסיבות אלו מהווה קבלת אחריות של ממש. עוד יש ליתן משקל לכך שבמידה והנאשם היה מצרף תיק זה לתיק הנוסף יש להניח שהעונשים היו חופפים במידה זו או אחרת ולא נגזרים באופן מצטבר מלא. שקלתי העובדה שמדובר באדם ללא גורמי תמיכה בישראל והחזרתו למאסר בפועל זמן קצר לאחר שהשתחרר ממנו בגין עבירה מאוחרת לזו עליה נשפט כעת היא עונש שתוצאותיו קשות ביותר. כן שקלתי מאמצי הנאשם להסדיר הגירה לקנדה באופן שיאפשר לו מעמד חוקי קבוע במקום אחר ותחילת חיים חדשים. בנסיבות אלה מצאתי למקם את עונשו של הנאשם קרוב לתחתית מתחם העונש ההולם.

18. מאחר ואין למאשימה קשר עם המתלונן לא מצאתי לגזור פיצוי שלא יהיה למי להעבירו. כמו כן נוכח התקופה הממושכת לריצוי עבודות שירות לצד נסיבותיו של הנאשם אסתפק בהתחייבות כספית ולא בקנס.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות שירות במתנ"ס בית דני ברחוב כביר 21 תל אביב, 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק. תחילתן של ביצוע העבודות ביום 28.8.23 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי אבי מדי מס' ניד.....

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות.

ג. התחייבות כספית בסך 2,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מעבירת אלימות. רשמתי לפני הצהרת הנאשם חלף התחייבות.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

המזכירות תעביר העתק לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ג, 08 יוני 2023, במעמד הצדדים.