

ת"פ 40293/11/17 - א' ק' נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 40293-11-17 מדינת ישראל נ' ק'
בקשה מס': 23

לפני כבוד השופט שאול אבינור
המבקש (הנאשם): א' ק'
נגד
המשיבה (המאשימה): מדינת ישראל

החלטה

א. רקע כללי:

1. לפניי בקשה מטעם הנאשם לקיצור שעות העבודה בעבודות השירות, שהושתו עליו בגזר הדין, וזאת בהתאם להוראות סעיף 51(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, הקובעות כי "**מספר שעות העבודה ביום עבודה של עובד שירות יהיה שמונה שעות וחצי רצופות, ואולם רשאי בית המשפט או הממונה, במקרים חריגים בשל נסיבות מיוחדות של הנאשם או בהתאם לנהוג במקום עבודת השירות, לאשר ביצוע עבודת שירות בהיקף שעות יומי נמוך יותר, ובלבד שלא יפחת משש שעות עבודה ביום**" (ההדגשה הוספה).
2. הבקשה הועלתה על-ידי ב"כ הנאשם לאחר מתן גזר הדין, תוך בקשה לצרף פסיקה (בפרוטוקול, עמ' 90). בבקשה, כפי שהוגשה בכתב, נתבקש קיצור השעות על מנת שהנאשם יוכל להמשיך "**לעבוד ולפרנס את שלושת ילדיו הקטינים**", וזאת תוך הפנייה בין השאר לגזר הדין בת"פ (שלום נצרת) 10566-05-18 **מדינת ישראל נ' ביטון** (08.12.19). יוטעם, כי באותו מקרה דובר בנאשמת מבוגרת יחסית, אלמנה עם נסיבות אישיות מורכבות המטופלת בבן נכה, כאשר המאשימה הותירה את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט.
3. אגב בקשתו האמורה הוסיף ב"כ הנאשם גם עתירה נוספת, דהיינו: בקשה לדחיית תשלום הפיצויים שנקבעו בגזר הדין או לחלוקתם למספר תשלומים.
4. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשה. לשיטתה, לא מתקיימות בנאשם דנא כל נסיבות מיוחדות, המצדיקות חריגה משעות עבודות השירות המקובלות, ואין להבחין בינו לבין נאשמים רבים אחרים המטופלים אף הם בילדים קטנים. עוד הדגישה ב"כ המאשימה, כי בקשה כגון זו ראוי שתועלה במסגרת הטעונונים לעונש ולא לאחר שניתן גזר הדין.

ב. דין והכרעה:

5. לאחר עיון בנימוקי הבקשה ובתגובת המאשימה אין בידי להיעתר לבקשה.
6. כזכור, על הנאשם - שהורשע בביצוע עבירות אלימות חמורות כלפי שני המתלוננים - נגזר עונש מתון יחסית, הכולל חמישה חודשי מאסר בפועל לנשיאה בעבודות שירות, והכל כמפורט בגזר הדין. הנאשם הוא גבר צעיר יחסית, יליד שנת 1986, ולא הועלו לפניי כל נסיבות אישיות חריגות בעניינו, לרבות במישור הכלכלי.
7. כפי שצוין גם בגזר הדין, הנאשם מתפרנס מניהול סופרמרקט שבבעלותו. ואולם, לא הובאו לפניי כל ראיות או אינדיקציות לכך שהנאשם לא יוכל להמשיך בניהול גם אגב נשיאת עונש בדרך של עבודות שירות. לפיכך - בוודאי כאשר התקופה הכוללת היא של חמישה חודשים בלבד, וכאשר ניתנה לנאשם תקופה הולמת להתארגנות בטרם תחילת נשיאת העונש - לא ניתן לומר כי מדובר במקרה חריג שבו מתקיימות אותן "**נסיבות מיוחדות**" העשויות להצדיק, בהתאם להוראות הדין הנ"ל, את קיצור שעות עבודות השירות.
8. בנוסף, ולעניין הפיצויים, אף כאן מדובר בפיצויים בהיקף מתון, שמועד הפקדתם נקבע בגזר הדין ליום 01.03.20, כאשר אין לפניי אינדיקציה כלשהי למצב כלכלי של הנאשם שלא יאפשר את הפקדתם כאמור.
9. אשר על כן הבקשה נדחית.
- בשולי הדברים אעיר - לעניין העתירה לקיצור שעות עבודות השירות - כי מקובלת עליי טענת ב"כ המאשימה שלפיה מדובר בעתירה שנכון וראוי להעלותה במסגרת הטיעונים לעונש בטרם מתן גזר הדין, ולא רק לאחר שניתן גזר הדין. ניתנה היום, כ"ו טבת תש"פ, 23 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.