

ת"פ 40310/02/14 - מדינת ישראל נגד אריאל רנה בן אור

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 40310-02-14 מדינת ישראל נ' בן אור

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

נגד
אריאל רנה בן אור

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי צפריר

ב"כ הנאשם עו"ד עמית ויצמן

הנאשם בעצמו

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה ברק גאון הבעלים והמנהל בפועל של חברת "בר גאון אנרגיה (2003) בע"מ", שפעלה בענף הדלק. חגי בן דוד היה הבעלים של חברת "גרר התאומים בע"מ".

במהלך חודש ספטמבר 2009 או בסמוך לכך, רכשה חברת גרר התאומים סולר מהחברה ובתמורה, ניתנו המחאות בסך של 50,000 ₪. כשבוע או שבועיים לאחר מכן, חוללו ההמחאות על ידי בעליהן, כך שנוצר חוב של חגי כלפי ברק.

ביום 06.12.09 התקשר הנאשם לחגי וניסה להניעו להגיע למשרדיו של ברק, כשהוא אומר לו "תבדוק מי זה אריאל בן אור... עדיף לך להפגש איתי שלא תצטער על זה אחרי זה שתגיד למה לא נפגשתי כי זה יעלה לך

כפול ואני לא רוצה לעשות לך בלגן במשק של ההורים".

בהמשך למתואר ומשלא שילם חגי את החוב, התקשר אליו הנאשם ביום 28.01.10 ואמר לו "תקשיב טוב, זה אריאל בן אור. נהיית גבר יא חתיכת בן זונה. איפה אתה? תקשיב טוב יא בן זונה, אני ארצח אותך", "עושה פרטיות בכסף, אתה תשלם לי את כל הכסף, נהיית גבר, אה?".

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם וציינה כי הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה בה הורשע הם חופש הפעולה של הפרט וחירותו של אדם.

עוד ציינה כי מתחם העונש ההולם הוא רחב יחסית ומשתנה בהתאם לנסיבות כל מקרה.

לדידה של המאשימה, מתחם העונש ההולם במקרה דנן הינו החל ממאסר מותנה ועד שנת מאסר בפועל.

לנאשם עבר פלילי עשיר, לרבות בעבירות איומים, אלימות וסמים. הוא ריצה מאסרים בפועל ולחובתו תלוי ועומד עונש מאסר מותנה בן 5 חודשים בגין עבירת איומים.

שירות המבחן אמנם ציין כי פניו של הנאשם לחיים נורמטיביים, אך גם ציין כי הנאשם בעל דפוסי דחק ודפוסי בעייתיים. ב"כ המאשימה ציינה כי בעתירתם נלקח בחשבון חלופי הזמן מאז ביצוע העבירה וכן, כי תסקיר שירות המבחן היה חיובי.

ב"כ המאשימה עתרה להשתת עונש של 6 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, באם ימצא כשיר. המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם יופעל בחופף לעונש שהוטל עליו. כן, עתרה להשתת מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת הליך השיקום בו הוא מצוי. הוא הפנה לתסקיר שירות המבחן אשר מפרט בפרוטרוט את ההליך שעבר הנאשם ואת המלצתו החיובית. הנאשם חי בעבר חיים עבריינים וריצה מאסרים בפועל. אולם, כעת, לאחר שתיקן את דרכיו, הוא חי חיים נורמטיביים, פתח עסק עם חמו ורוצה להתרכז במשפחתו. משנת 2010, עברו הפלילי של הנאשם נקי. הטלת עונש מאסר בפועל אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות תהא לקטוע את הליך שיקומו של הנאשם באיבו ולהחזירו לאחור. ענישה כזו, לטעמו, מנוגדת לאינטרס הציבורי.

לכך, מצטרף, לדידו, השיהוי בהגשת כתב אישום נגד הנאשם. העבירה בוצעה לפני למעלה משבע שנים, אך כתב האישום הוגש רק לאחר שהשתחרר ממאסרו האחרון.

ב"כ הנאשם עתר כי בית המשפט יקבל את המלצת שירות המבחן.

הנאשם ביקש מבית המשפט כי יתחשב בזמן שחלף מאז ביצוע העבירה ובעובדה כי שיקם את עצמו ומקיים, כיום, אורח חיים נורמטיבי. הוא שינה את דרכיו וכך גם התרשם קצין המבחן. המאשימה, בעמדתה, מתעקשת להחזירו לאחור.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן סקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 42 שנים, נשוי ואב ל- 3 ילדים, מתגורר במשק של חמיו במושב ועובד כנהג הובלות ציוד מכני הנדסי. בעל עבר פלילי המונה 14 הרשעות, ריצה 5 מאסרים בפועל.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו ועולה כי כיום כעסיו של הנאשם התמתנו והוא אינו מגיב כבעבר. מאז שחרורו ממאסר, בתחילת שנת 2014, השתלב בעסק של חמו כנהג וניתק קשריו עם חברה שולית. הנאשם תיאר כי חב רבות להורי רעייתו אשר תמכו והאמינו בו רבות עד היום, למרות עברו הפלילי. הנאשם הביע נכונות ליטול חלק בהליך טיפולי פרטני.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה הליך של התבגרות, מעוניין להמשיך בשיקום חייו, נותן ערך ומשמעות לבני משפחתו אשר מהווים בעבורו גורם של תמיכה ועידוד להמשך חיים ללא מעורבות שולית, מגלה יציבות תעסוקתית ובעל יכולת להפקת לקחים.

שירות המבחן המליץ לחזק את בחירותיו של הנאשם בשנים האחרונות בחיי משפחה ועבודה אשר עשויים להוות גורם ממתן עבריינות. על כן, המליץ שירות המבחן כי יוטל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 240 שעות, פיצוי לנפגע והתחייבות כספית משמעותית. עוד המליץ שירות המבחן על הארכת המאסר המותנה והטלת צו מבחן מעקבי.

דין

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה הדרך בה על בית המשפט לפסוע בבואו לגזור את דינו של נאשם אשר הורשע בדין. בשלב הראשון, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. לאחר מכן, יגזור בית המשפט את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שנקבע על ידו, תוך התחשבות גם בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, בהתאם לסעיף 40יא לחוק.

הנאשם איים על אחר בשתי הזדמנויות. בתחילה, איים על האחר כי אם לא יפגש עמו, הוא יפגע כספית וכן יפגע המשק של הוריו ולאחר מכן, איים כי ירצח אותו אם לא ישלם לו את הכסף.

אין להקל ראש במעשיו של הנאשם. הפגיעה בערכים המוגנים הינה ממשית.

עבירת האיומים היא עבירה הפוגעת בשלוות נפשו של הפרט ובמניעת הפחדתו והקנטתו. כך גם נפגע חופש

הבחירה של הפרט (ראה רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 95, 105; רע"פ 1178/97 כהנא נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(3) 266, 270; ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(3) 373, 378).

בתי המשפט התייחסו לכך:

"האיום הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי וזאת, כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלוות נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן, פעמים רבות, כרוך האיום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאויים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום" (רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96).

עיון בענישה הנוהגת בעבירת האיומים מעלה כי הוא נע במנעד רחב. במקרה דנן, מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

לנאשם עבר פלילי לא מבוטל בעבירות אלימות, סמים, רכוש ומיסים וכן, תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה בן 5 חודשים מבית משפט המחוזי ירושלים.

שירות המבחן תיאר בהרחבה את התרשמותו מן הנאשם אשר מאז שחרורו ממאסרו האחרון, בתחילת שנת 2014, התרחק מגורמים עבריינים וחי חיים נורמטיביים.

הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה משנת 2011 ומאז, לאהסתבך הנאשם בפלילים ולא נפתחו נגדו תיקים פליליים.

ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יאריך את המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם וכי יקבע את עונשו של הנאשם בהתאם להמלצת שירות המבחן.

סעיפים 55 ו-56 לחוק העונשין מורים כי בית המשפט יצווה על הפעלת עונש מאסר מותנה כנגד מי שהורשע במהלך תקופת התנאי. החריג הוא כי בית המשפט שהרשיע את הנאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו עונש מאסר בשל אותה עבירה, רשאי לצוות מטעמים שירשמו על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה שלא תעלה על שנתיים נוספות.

הנאשם, כאמור, עשה כברת דרך ארוכה בה שינה את אורחות חייו, חי חיי משפחה נורמטיביים, עובד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו ובעל מוטיבציה גדולה להמשיך בדרך זו. הוא הביע את רצונו להשתלב בהליך טיפולי פרטני בשירות המבחן.

עוד יש להדגיש כי מדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2009, דהיינו לפני כשמונה שנים ויש ליתן לכך משקל רב מאוד ובמיוחד לאור הדרך שעשה הנאשם מאז לשינוי אורחות חייו.

עמוד 4

ענישה, לרבות הפעלת עונש מאסר מותנה היא יעילה ונכונה, ככל שהיא סמוכה למעשי העבירה, ועוקצה מוקהה, ככל שהיא מתרחקת מהם.

במצב דברים זה, אני סבורה כי מתקיימים שיקולים לפיהם אין להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל. משכך, ניתן להפעיל את החרוג לכלל ההפעלה של מאסר מותנה.

לאור האמור לעיל, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 240 שעות, בהתאם לתוכנית השל"צ שגיבש שירות המבחן.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי של צו השל"צ. באם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור את דינו מחדש.

עונש מאסר מותנה בן 5 חודשים מפ"ח 856-05 מבית משפט המחוזי בירושלים, יוארך למשך שנתיים.

קנס בסך 2,500 ₪. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 15.10.17 ובכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

כן, יוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה.

עותק גזר הדין יועבר אל שירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ב אלול תשע"ז, 13 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.