

ת"פ 40370/02/16 - מדינת ישראל נגד חיים חגג, מוסא סאבא, ינוגוס מלכה בקייה, מוני שלמה בכר - עניינו הסתיים, קיסמט סרוויסס אורן בע"מ חברות

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 40370-02-16 מדינת ישראל נ' חגג ואח'
תיק חיצוני: פמ"צ 655/16
בפני כבוד השופט ערפאת טאהא
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. חיים חגג
2. מוסא סאבא
3. ינוגוס מלכה בקייה
4. מוני שלמה בכר - עניינו הסתיים
5. קיסמט סרוויסס אורן בע"מ חברות

החלטה

בפני שתי בקשות לתיקון כתב האישום בגדרן עותרת המאשימה לתיקון כתב האישום על ידי הוספת מספר עדי תביעה, שלטענתה הושמטו בשגגה מרשימת עדי התביעה שבכתב האישום. המאשימה טענה, כי טרם החל שלב הראיות בתיק וחומר החקירה הנוגע לעדים שהיא מבקשת לצרף נמסר זה מכבר לידי הסניגורים ועל כן, תיקון כתב האישום כמבוקש לא יפגע בהגנת הנאשמים.

הוגשו תגובות מטעם הנאשמים 2 ו-3 בלבד. הנאשם מס' 2 טען, כי אין בבקשה הסבר מדוע העדים לא פורטו בכתב האישום מלכתחילה על אף שחומר החקירה הועבר לטענת המאשימה לסניגורים לפני זמן רב. עוד נטען, כי הנאשם מס' 2 התכוון לזמן את עד התביעה מס' 68 כעד הגנה וככל שבית המשפט יאשר זימונו כעד תביעה, בכוונתו להגיש באמצעותו מסמכים שונים. ב"כ הנאשם מס' 2 טען עוד, כי הוא מייצג את העד בהליך אחר ולא ברור כיצד ניתן בנסיבות אלה לזמנו כעד תביעה.

המשיבה מס' 3 טענה, כי כתב האישום הוגש בחודש 2/2016, וכבר בחודש 3/2016, עוד בטרם ניתנו תשובות לכתב האישום, עשתה המאשימה סמכות המוקנית לה בחוק והודיעה על תיקון כתב האישום. כעת ובחלוף כ-14 חודשים מבקשת המאשימה להוסיף 14 עדי תביעה לרשימת עדי התביעה בטענה כי שמות אלה הושמטו בטעות מכתב האישום. נטען עוד, כי הבקשות לתיקון כתב האישום הוגשו לאחר שניתנו תשובות מפורטות לכתב האישום על ידי הנאשמים כאשר קודם לכן הם סירבו ליתן תשובות מפורטות מהטעם שלא קיבלו את כל חומר החקירה, אך נוכח החלטת בית המשפט המחייבת אותם לתת תשובה, הם עשו כן. בנסיבות אלה, מתן היתר לתיקון כתב האישום והוספת 14 עדי תביעה, תפגע

עמוד 1

באופן חמור בהגנתם של הנאשמים, שכבר חשפו את קווי ההגנה שלהם.

דין הבקשה להתקבל.

כפי שהובא לעיל, התיקון המבוקש מסתכם בהוספת 14 עדי תביעה לרשימת עדי התביעה שבכתב האישום מהטעם ששמות עדים אלה הושמטו בטעות מכתב האישום. שמיעת הראיות בתיק טרם החלה, ובהתאם לנטען בבקשות, טענה עליה לא חלקו הנאשמים, חומר החקירה הנוגע לעדים אלה הועבר לסניגורים זה מכבר. בנסיבות אלה תיקון כתב האישום על ידי הוספת מספר עדי תביעה לא תפגע בצורה כלשהי בהגנתם של הנאשמים.

טענות הנאשמת מס' 3 שכביכול תיקון כתב האישום לאחר מתן תשובה מפורטת מטעמה תפגע בהגנתה היא חסרת בסיס. הנאשמת מס' 3 לא פירטה מדוע התיקון יפגע בהגנתה וכיצד הוספת עדי תביעה לאחר מתן תשובה לכתב האישום תפגע בהגנתה. הטענה שהתיקון יפגע בהגנת הנאשמת מס' 3 נוכח העובדה שכבר ניתנה על ידה תשובה מפורטת לכתב האישום הועלתה באופן סתמי וללא פירוט כנדרש. גם לגוף העניין לא ברור לי כיצד הוספת עדי תביעה, מבלי שנתבקש תיקון כלשהו בעובדות כתב האישום, עוד לפני שהחלה שמיעת הראיות תפגע בהגנתה של המשיבה מס' 3, גם אם כבר ניתנה תשובה מפורטת לכתב האישום.

באשר לטענות שהעלה הנאשם מס' 2, העובדה שהוא התכוון לזמן את עד התביעה מס' 68 ושעד זה הינו לקוחו של ב"כ הנאשם, אין בה כדי למנוע תיקון כתב האישום ואין בה כדי להצביע על פגיעה כלשהי בהגנת הנאשם אם יתוקן כתב האישום. העובדה שהעד מיוצג על ידי ב"כ הנאשם אינה פסולת אותו מלשמש כעד במשפט. באשר לטענת הסניגור, כי הוא מתכוון להגיש באמצעות העד מסמכים כאלה ואחרים - ככל שהעד יתייצב לעדות, מובן כי הסניגורים יוכלו אז להגיש באמצעותו כל מסמך קביל שהוא ערך, בכפוף לדיני הראיות הנהוגים.

סוף דבר, הנני מקבל את הבקשה ומתיר תיקון כתב האישום כמבוקש.

כתב אישום מתוקן יוגש תוך 7 ימים מהיום.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תשע"ח, 18 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.