



ת"פ 41112/06/14 - מדינת ישראל נגד ברק גויטע, חי ברנס

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 41112-06-14
10 מאי 2015

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1..ברק גויטע ת.ז. 205515604
2..חי ברנס ת.ז. 305562928

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד לנצט

הנאשם - 1 - בעצמו (הובא בצו הבאה)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשמים בתיק זה שוחררו בתנאים מגבילים. בתאריך 30.11.14 הוצג הסדר טיעון עלפי כתב האישום תוקן, הנאשם 1, הוא הנאשם שבפני, צירף תיק נוסף, לאחר שתוקן, שניהם הורשעו ונדחה לקבלת תסקיר ליום 1.3.15 בשעה 10:00, ללא הסכמה עונשית.

הסניגור הגיש בקשה לדחות את הדין והדין נדחה ל- 11.3.15. מפאת קוצר הזמן, הוריתי לסניגורית להודיע לנאשמים דבר הדחיה ולהבטיח התיצבותם לדין.

הנאשם זומן כדין ליום 1.3.15, שכן נסרק אישור מסירה על כך שנמסר לידי בן משפחה שחתם.

הנאשם טוען שהסניגורית לא הודיע לו דבר הדחיה.

בתאריך 11.3.15 התיצבה הסניגורית, לא התיצבו שני הנאשמים וזו טענה שאינה יודעת מדוע לא התיצבו וכי ניתקו קשר עמם.

עמוד 1



בנסיבות אלה, הוצא צו להבאת שני הנאשמים תמורת הפקדה בסך של 3,000 ₪.

הדין נקבע ליום 17.5.15, וככל הידוע למותב זה צו הבאה לגבי הנאשם 2, חי ברנס, לא בוצע.

היום הובא בפני נאשם 1 על פי צו הבאה. לדבריו, הוא כבר הפקיד סכום כסף במהלך השחרור להבטיח התיצבותו לדיונים וכי סבור כי אין מקום להפקדה נוספת, לאור העובדה שהסינגור לא הודיע לו שהדין נדחה ל- 11.3.15, כך לדבריו.

אפילו אם טענתו נכונה, דהיינו דיווחו לו על דחית הדין, אך לא דיווחו לו מועד הדחיה, היה עליו לברר המועד ולהתיצב, מכאן כי בתנאים שנקבעו בעת השחרור לא היה כדי להבטיח התיצבותו לדין. מה עוד שכאמור לטענת עו"ד אורלי אמוץ, הן הוא והן הנאשם הנוסף ניתק קשר עמם.

בנסיבות אלה, כדי להבטיח התיצבותו לדין ב- 17.5.15, עליו להפקיד הסכום שנקבע או להמציא ערבויות אחרות שיניחו את דעת בית המשפט.

לא יעשה כן, יעצר ויובא בפני או בפני בית משפט תורן תוך 48 שעות.

המשטרה תברר מדוע טרם או תר הנאשם הנוסף, חי ברנס, ותבטיח ביצוע צו ההבאה.

העתק פרוטוקול זה לעו"ד בן יהודה, שכן לא נמצא היום מכיוון שלא נקבע להיום לדין, והנאשם הובא בצו הבאה.

ניתנה והודעה היום כ"א אייר תשע"ה, 10/05/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה