

ת"פ 41203/02/13 - מדינת ישראל נגד עאמר חרחש

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 41203-02-13 מדינת ישראל נ' חרחש(עציר)
תיק חיצוני: 2897/12

בפני	כב' השופט ירון מינטקביץ
מאשימה	מדינת ישראל ע"י עו"ד יורם הירשברג
נגד	
נאשמים	עאמר חרחש (עציר) על ידי עו"ד יעקב אריאל

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב אישום.

אקדים מספר מלים ואסקור הרקע להגשת הבקשה: נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות רבות על פקודת מס הכנסה וחוק מס ערך מוסף, הנוגעים כולם לעסק שבבעלותו וניהולו, של השכרת מוניות לנהגים.

כתב האישום הוגש ביום 20.2.13. לאחר מספר דחיות, נשמעה ביום 7.7.13 תשובה לאישום, שעיקרה כפירה כללית במיוחס לנאשם, מבלי שנתנה תשובה ברורה לאישום. מספר דיונים לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי שהתקיימו לא סייעו בצמצום המחלוקות או יעול הדיון. ההגנה לא הסכימה להגשת מוצגים או לוותר על שמיעת עדים. לפיכך נשמעו עד כה עדים לא מעטים ונותר לשמוע עוד עדים רבים נוספים.

הנאשם לא התייצב למספר ישיבות אשר נקבעו ועל כן הוצא נגדו צו מעצר. מן הבקשה שלפני עולה, כי כאשר הגיעו חוקרים מטעם המאשימה לבצע את צו המעצר, גילו כי לכאורה הנאשם ממשיך ועובר עבירות מסים וכי הפר תנאי שחרורו. לאור זאת ביקשה המאשימה לתקן את כתב האשום ולהוסיף שני אישומים, האחד עניינו ביצוע עבירות מסים והשני עניינו הפרת הוראת חוקית.

ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה משני טעמים עיקריים. האחד הוא, שתיקון כתב האישום יאריך את שמיעת משפטו של הנאשם לתקופה לא ידועה, בעודו עצור עד תום ההליכים. השני הוא, שלטעמו מדובר בבחירת מותב פסולה מצד המאשימה, שמנסה לקבוע איזה מותב ידון בתיק החדש. עוד התייחס לכך שתיקון כתב האישום מחייב שמיעה מחודשת של עדי תביעה.

לאחר שנתתי דעתי לבקשה ולטענות ב"כ הנאשם, ראיתי להורות על תיקון כתב האישום:

ראשית, האישומים החדשים נוגעים מן הבחינה העניינית לאישומים אשר לפני, וקיים ביניהם חוט מקשר, באופן שמראש

לא היתה מניעה לצרפם יחדיו (ר' החלטת כב' הש' מ. נאור בת"פ 3088/02 מיום 18.2.03, מדינת ישראל נ' מלכה).

שנית, לא ראיתי כי התיקון המבוקש פוגע בהגנת הנאשם. אמנם חלק ניכר מעדי התביעה כבר העידו, אך הנאשם לא העלה כל טענה כי לו עמדו לפני האישומים החדשים היה מנהל הגנתו בצורה שונה או כי התיקון פוגע בהגנתו בדרך אחרת (מה גם שכפי שצינתי, תשובה ברורה לאישום לא נשמעה).

שיקול אחרון הוא, הצורך להמנע ממצב בו מותבים שונים דנים באותן שאלות עובדתיות: **"במקרה כזה הדין הראשון מהווה מעין "חזרה כללית" של העדים והפרקליטים החוקרים אותם לקראת הדין השני. לכך חסרונות מרובים. אם הדין מאפשר זאת - רצוי להימנע מכך. נימוק זה חשוב לדעתי, לא פחות מהשיקול של חסכון בזמנם של עדים, המצדיק, כשלעצמו, איחוד תיקים, ובענייננו מדובר באותם עדים."** (ת"פ 3088/02, מלכה הנ"ל).

נתתי דעתי לטענה בדבר התארכות המשפט. לא ראיתי כי יש בה כדי להטות את הכף. אכן, הנאשם עצור עד תום ההליכים ויש לעשות מאמץ לסיים משפטו באופן מהיר. עם זאת, לא ראיתי כי שני האשומים הנוספים עלולים לסרבול שמיעת התיק ולהאריכו באופן ניכר. מנגד, דווקא שמיעת האשומים החדשים בנפרד יש בה כדי להקשות ולהביא לבזבז זמן. אוסיף עוד, כי אני רחוק מלהתרשם שיעולו של הדין וקיצורו עומדים לעיני ב"כ הנאשם, והערתי על כך יותר מפעם אחת במהלך שמיעת התיק.

לאור האמור למעלה, מתיר תיקון כתב האישום כמבוקש. המאשימה תגיש כתב אישום מתוקן עד ליום 4.12.14 עם העתק לב"כ הנאשם.

להמשך לפני כפי שנקבע, 10.12.14, 9:30. לזמן הנאשם משב"ס.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ה, 01 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.