

ת"פ 41728/09/13 - מדינת ישראל נגד איימן אלעטאונה

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 41728-09-13 מדינת ישראל נ' אלעטאונה

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
איימן אלעטאונה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי ועו"ד אריאל פס

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד שלומי בר

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות של התחזות כאדם אחר, נהיגה במהירות מעל המהירות המותרת, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא ביטוח ונהיגה בזמן פסילה.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן הן כי ג'לאל אל חמאמדה עבד בתקופה הרלבנטית לכתב האישום כנהג רכב מסוג מיניבוס המשמש להסעה של עד 20 נוסעים ואשר היה שייך לחברת "אמיר המלך" היא חברת בת של חברת "דיגמי טורס בע"מ" הבעלים של הרכב האמור.

בתאריך 17/7/13 ביקש ג'לאל מהנאשם לקחת את הרכב האמור ולבצע במקומו נסיעה לילית. הנאשם נטל את מפתחות הרכב ויצא לבצע נסיעה זו מבלי שאמר לג'לאל כי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה וכי עתה הוא תחת פסילה שהושתה עליו בבית משפט השלום בתל אביב ב-27/10/11.

בתאריך 8/7/13 בשעה 00.55 נעצר הנאשם על ידי שוטרים לאחר שנתפס כאשר הוא נוהג ברכב בדרך עירונית בה המהירות המותרת היא 50 קמ"ש במהירות של 96 קמ"ש. משנתבקש הנאשם להזדהות השיב כי אין ברשותו כל מסמך מזהה ומסר את שמו של והיב אל עטאונה ואת מספר תעודת הזהות שלו.

עמוד 1

ברכב היו אותה עת מספר עובדים אותם הסיע הנאשם ממקום עבודתם לבתיהם.
השוטרים רשמו דו"ח תנועה לוהיב אל עטאונה וכן זימון לסור למשטרה לצורך שימוע.

התביעה הדגישה בטיעוניה לעונש את עברו הפלילי של הנאשם ואת העובדה כי בעבר כבר ריצה עונש מאסר בפועל לתקופה בלתי מבוטלת. עוד הדגישה התביעה את העובדה כי את המעשים הנוכחים ביצע הנאשם בעוד עונש מאסר מותנה בר הפעלה תלוי ועומד נגדו.

התביעה ציינה כי הנאשם פגע בערכים מוגנים שעניינם הגנה על שלמות גופם וחייהם של המשתמשים בדרך, שמירה על יכולתם של השוטרים למלא תפקידם נאמנה, ושמירה על תוקפם של צוים המוצאים על ידי הרשויות המוסמכות.

לטעמה של התביעה הפגיעה בערכים אלה היא משמעותית משמדובר בנאשם שנוהג ברכב ומסיע נוסעים כאשר מעולם לא הורשה ולא הוסמך לנהוג ומעבר לכך אף נוהג במהירות העולה על המהירות המותרת בחוק. כך העמיד הנאשם את חייהם של הנוסעים עימו ברכב ואף את חייו כמו גם את חייהם של המשתמשים בדרך בסכנה, פגע בעבודתם של השוטרים ופגע ברגל גסה בצווי בית משפט.

התביעה הפנתה לרשימה ארוכה של פסיקה אשר לפיה יש להחמיר במעשים מעין אלה ולהטיל בגינם ענישה מכבידה ומרתיעה.

מתחם העונש ההולם לטעמה של התביעה נע בין 9-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בצירוף מאסר מותנה, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה ממושכת ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

התביעה הפנתה אל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, אשר סוף דבר המליץ להטיל עליו ענישה מוחשית אשר תבהיר לו את חומרת מעשיו ותהווה גורם מרתיע לעתיד.

לכל אלה ביקשה התביעה להוסיף כי לא היה בעונשים קודמים ובעונש מותנה כדי להרתיע את הנאשם ולזכותו ביקשה לטעון כי הודה באשמות והביא לחיסכון בזמן יקר.

לאור כל אלה, עתרה התביעה להטיל על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל, להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו, להטיל עליו מאסר מותנה, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה שלא תפחת מחמש שנים וכן פסילת רישיון נהיגה על תנאי.

ב"כ הנאשם ער לעברו הפלילי של הנאשם, אלא שהדגיש כי מרביתו ישן וכי אין המדובר בעבריין מובהק, אף

הרשעתו האחרונה שהיא משנת 2013 היא בגין עבירה משנת 2009.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנאשם היה עצור כשלושה שבועות בשל מעשים אלה ומאז ולאחר מכן הוא נמצא במעצר בית מלא, מזה תקופה ארוכה, במהלכה ערך חשבון נפש עם עצמו ולאחרונה אף חזר בתשובה בהבינו כי לא יוכל להמשיך בדרכו.

ב"כהנאשם ביקש שלא לזקוף לחובתו של הנאשם את האמירה בתסקיר שירות המבחן כי הנאשם אינו מעונין בטיפול. הנאשם מכיר בצורך שלו בטיפול, אלא שהוא סבור שהוא יכול לעשות כן באופן עצמאי.

עוד ביקש ב"כ הנאשם לציין כי הגם שהנאשם הורשע בעבירה של התחזות, הרי שלמעשה מדובר במסירת פרטים כוזבים ועל כן מדובר באירוע שהוא "תעבורתי" במהותו ואף הענישה צריכה להיות בהתאם.

לטעמו ענישה ראויה יכולה להיות, לרבות הפעלת הוענש המותנה בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה אל תסקיר שירות המבחן ואל רקעו האישי ונסיבותיו של הנאשם, בהתחשב בכך ובנטילת האחריות שלו, הוא חזר על עתירתו לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות.

בדברו האחרון ציין הנאשם כי הוא שוהה במעצר בית מזה זמן רב ומצבו הכלכלי קשה מאוד. הוא סיפר כי אמו מצאה עבורו כלה וכי אם ירצה את העונש בדרך של עבודות שירות יוכל להינשא לה.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 29, רווק ואינו עובד.

הנאשם תאר בפני שירות המבחן הכיצד לפני מספר שנים התנתק ממשפחתו והתחבר לחברה שולית, ואלם לאחר ריצוי עונש מאסר קודם, התגורר באשדוד ועבד אצל בן משפחה ועוד ציין כי לפני כשנה חזר בתשובה ומאז שינה את האופן התנהלותו.

הנאשם מייחס את מעורבותו הפלילית לניסיונו להתרחק ממשפחתו ולאור הכעס הרב שחש כלפי אביו. הוא סיפר כי אז גם החל לצרוך סמים, אולם מאז שנת 2010 אינו עושה כן ואכן בדיקה שמסר נמצאה נקיה.

הנאשם מודה בעבירות הנוכחיות וסיפר כי חשש לסרב לבן משפחתו, אשר ביקש ממנו כי יבצע את ההסעה, שכן חשש למקום עבודתו.

הוא תאר כי שנים רבות נהג ללא רישיון, הגם שמעולם לא הוציא כזה ותאר כי כך מקובל בחברה בה גדל. בפני שירות המבחן הביע הבנה מילולית לחומרת המעשים ולהשלכות האפשריות שיש להם, אולם שירות המבחן התרשם כי ההבנה היא מילולית בלבד, ללא בחינה מעמיקה של נסיבות ביצוע העבירות ומשמעויותיהן.

לתפיסתו של הנאשם הוא ערך שינוי משמעותי באורח ניהול חייו עם חזרתו בתשובה ובטוח כי לא ישוב לבצע עבירות פליליות ולכן אינו רואה כל צורך בהתערבות טיפולית כלשהי.

שירות המבחן התרשם כי ביצוע העבירות על ידי הנאשם נובע לא מעט מאורח חייו והתחברותו לחברה השולית ולזו בה גדל, על ערכיה ותפיסותיה. לתפיסתו של הנאשם עצמו בשל חזרתו בתשובה, הרי ששינה אורח חייו. שירות המבחן ציין כי מאחר שהנאשם מצוי בתנאים מגבילים, הוא לא התמודד עם פיתויים חיצוניים ועל כן לא ניתן לבחון האם השינוי הוא גם פנימי ועם זאת, סבור שירות המבחן כי הנאשם חסר כלים להתמודדות מקדמת ובעתיד קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות ועוברת חוק.

שירות המבחן סבר כי ביכולתו של הנאשם להיתרם מהליך טיפולי, אולם בשלב זה של חייו הוא אינו מכיר בצורך כזה ועל כן אין שירות המבחן בא בהמלצה כלשהי בתחום זה. שירות המבחן סבור כי יש מקום להטיל ענישה מוחשית, אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו ותהווה גורם מרתיע לעתיד.

לאחר קבלת התסקיר ופתח הדיון בו הושמעו הטיעונים לעונש, ביקש ב"כ הנאשם לשלוח את הנאשם בשנית אל שירות המבחן בציינו כי הנאשם אכן מוכן לטיפול, שכן כעת הוא מבין שהוא זקוק לכלים נוספים ולאור כך שדברי שירות המבחן בתסקירו אינם ברורים מן הראוי לעשות כן.

לא מצאתי להענות לבקשה זו. דבריו של הנאשם בפני שירות המבחן היו ברורים לגמרי והוא הביאם באופן הברור ביותר. אין בכך שההמלצה בסוף התסקיר לא עלתה יפה, מבחינת הנאשם, על מנת להביא לניסיון לקבל תסקיר נוסף שאולי תוצאותיו תהיינה שונות, עתה לאחר שהנאשם יאמר בפני שירות המבחן דברים שונים. לא זו המטרה של קבלת תסקיר שירות המבחן.

מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1985 וצבר לחובתו שתי הרשעות קודמות, הראשונה בהן משנת 2011 בשל צירוף של שישה תיקים שונים מרביתם בעבירות כנגד הרכוש והאחרונה שבהן מינואר 2013 בעבירות של החזקת מכשירי פריצה והחזקת סכין, משנת 2009 בגין נדון למאסר בפועל קצר, מאסר מותנה וקנס.

בשנת 2011 נדון הנאשם לעונש מאסר בפועל של 12 חודשים וכן לעונש מאסר מותנה, לבל יעבור בין היתר עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה. עונש מאסר מותנה זה הינו בר הפעלה בענייננו.

המעשים בהם הורשע הנאשם חמורים.

פגיעתם בערכים המוגנים גבוהה.

הנאשם אשר בחר ליטול רכב ולהסיע בו נוסעים כאשר מעודו לא הורשה ולא הוסמך לנהוג ברכב, ויתר על כן אף נפסל מלעשות כן בהוראת בית המשפט, פגע בכך בערכים מוגנים של שמירה על שלומם, חייהם ובטחונם של הנוסעים ושלו עצמו, כמו גם של כלל עוברי הדרך והמשתמשים בה.

יתר על כן, הנאשם בחר לנג דרך עירונית, בה מצויים משתמשי דרך רבים ולעיתים אף הולכי רגל במהירות

העולה על המהירות המותרת בחוק ולמעשה כמעט במהירות הכפולה מזו המותרת בחוק, בכך יש משנה חומרה ולהעצים את הפגיעה בערכים המוגנים הנזכרים לעיל.

ואם לא די בכל אלה הרי משנעצר הנאשם על ידי השוטרים, הוא התחזה לאחר ובכך פגע בעבודת השוטרים והכשילה וכן פגע בשלטון החוק ובאכיפתו.

מתחם הענישה למכלול העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 6 - 20 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הורשע אמנם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, אולם יש לזכור כי נהיגתו ללא רישיון נהיגה היא בשל כך שמעודו לא היה בעל רישיון נהיגה ויש בכך להעצים את המסוכנות הנשקפת ממנו לנוסעי הרכב ולמשתמשי הדרך, שכן הוא לא הוכשר מעודו לנהוג ברכב ולא הוסמך לעשות כן.

משנה חומרה יש לראות בכך משהנאשם ביצע את העבירות בעוד עונש מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו בגין עבירה כזו.

הוזה אומר, הליכים משפטיים קודמים, עונש מאסר לא קל כלל ועיקר ואף עונש מאסר מותנה, לא הרתיעו את הנאשם מלשוב לסורו.

עם זאת שקלתי את היות הנאשם אדם צעיר, אשר הודה באשמות ונטל אחריות ואשר שינה מדרכיו וחזר בתשובה וכך ניתק את קשריו עם אותה חברה שולית עימה היה לו קשר קודם לכן.

לאור מכלול כלל השיקולים, אני גוזרת על הנאשם -

שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת חמישה חודשי מאסר על תנאי מתיק 7462/06 של בימ"ש השלום בבאר שבע באופן חופף ומצטבר לעונש שהוטל, כך שעל הנאשם יהיה לרצות בשה"כ אחד עשר חודשי מאסר בפועל.

מתקופה זו יש לנכות את ימי מעצרו של הנאשם - 21/9/13 - 13/10/13.

אני גוזרת על הנאשם שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה של התחזות כאדם אחר, נהיגה ללא ביטוח, או נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת.

אני מורה כי הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שלוש שנים בפועל, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר.

אני מורה כי הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים שתחילתן מיום שחרורו ממאסר לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 1000 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/11/14 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ' אלול תשע"ד, 15 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים.