

## ת"פ 41775/01/11 - מדינת ישראל נגד דורון ערוסי

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 41775-01-11 מדינת ישראל נ' ערוסי  
בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים  
דורון ערוסי

נוכחים:

הנאשם וב"כ, עו"ד אדטו

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק ונשיאת תחמושת בכך שבמשך כשנה וחצי עובר ליום 1.6.08 החזיק בביתו אקדח ומחסנית. כמו כן החזיק ברכבו 34 כדורי אקדח.
2. ב"כ הנאשם ביקש לשלוח את הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן והמאשימה לא התנגדה לכך.

### תסקיר שירות מבחן

3. מתסקיר שירות המבחן מיום 23.3.14 עולה כי הנאשם בן 50, גרוש ואב לשלושה ילדים בוגרים, המתגורר ביחידה צמודה לבית הוריו במושב תרום ועובד בחברה לפיתוח דגי נוי. הנאשם סובל ממחלה קשה שהתגלתה בשנת 2002, אך כיום הוא אינו מטפל במחלתו. בתסקיר מפורטות נסיבות חייו של הנאשם, הוא גדל במשפחה נורמטיבית אשר סבלה ממצוקה כלכלית משמעותית, והנאשם פיתח מגיל צעיר שאיפות להצלחה כלכלית, כפיצוי על מחסור זה. הנאשם למד עד גיל 8, נשר ממסגרות לימודיות על מנת לסייע בפרנסת הוריו, בגיל 12 בהתערבות רשויות הרווחה נשלח שלא מרצונו ללמוד בפנימייה מחוץ לביתו, שם שהה במשך שנה וחצי עד אשר נפלט אף ממסגרת זו והמשיך לעבוד עד לגיוסו לצה"ל. הנאשם שירת שירות צבאי מלא ולאחר שחרורו החל בניסיונות עצמאיים בתחום העסקי. בגיל 22 נישא לראשונה, במסגרת נישואיו אלה נולד בנו הבכור כיום בן 26. לאחר מספר שנים התגרש, בגיל 27 עזב את הארץ ועבר להתגורר בארה"ב, שם הקים חברה ושיגשגה כלכלית. הנאשם הציג בפני קצינת המבחן תיעוד על פעילות פילנטרופית של החברה שלו אשר חילקה מחשבים לבתי ספר ברחבי הארץ. הנאשם שהה בארה"ב כ-15 שנה, נישא בשנית ונולדו לו שני ילדים ובהמשך אף התגרש מאשתו השניה על רקע תקופת המשבר אשר עבר.

4. עוד עולה מהתסקיר כי החל בשנת 2002 אובחן הנאשם כסובל מסרטן העור והחל בטיפולים קשים, ובעקבות האבחנה של רופאיו החליט להימנע מבידוק ומטיפולים, סגר את עסקיו בארה"ב, עלה לישראל והתמקד בחברה שהקים בארץ. בשנת 2005 התברר לו כי הוא נפל קורבן להונאה של מנכ"ל החברה, אשר מעל בכספי החברה. בעקבות כך כל הונו ירד לטמיון והוא מצא את עצמו שקוע בחובות כבדים, ילדיו חזרו להתגרר עם אמם בארה"ב ובשנה האחרונה בתו חזרה ארצה כדי לשרת שירות צבאי והיא מתגוררת עמו. הנאשם מתמודד כיום עם חובות מהעבר והחל לעבוד כשכיר בחברה.

5. הנאשם מסר לקצינת המבחן כי סבל מדיכאון בין השנים 2006-2013 וכי הוא מתגורר בחצר בית הוריו, התנתק מסביבתו וחש תחושות קורבנות וכישלון. הנאשם ציין בפני קצינת המבחן כי הוא נמנע עד היום מכל בדיקה או טיפול רפואי בקשר למחלת הסרטן שהתגלתה אצלו.

6. באשר לביצוע עבירה, הנאשם לקח אחריות למעשיו, אולם הציג בפני קצינת המבחן גישה הממזערת את העבירה ומעצימה את תחושת הקורבנות שלו באשר לרקע שהוביל לביצוע העבירה. הנאשם טען כי קנה בשנת 2004 רכבים עבור החברה אותה ניהל. באחד הרכבים נמצא הנשק ומאחר שלטענת הנאשם באותה תקופה הוא נסחט על ידי גורמים עברייניים, הוא החליט להחזיק בנשק. הנאשם טען כי דבר החזקת הנשק נמסר לידיעת המשטרה על ידי גורם שרצה לפגוע בו באופן אישי. קצינת המבחן מסרה כי הנאשם התקשה לראות את הפסול במעשיו והתרשמה כי הנשק שימש לצרכי הגנה כאשר חש מאוים, תוך התעלמות מהמשמעות החמורה של החזקת הנשק. קצינת המבחן ציינה כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע במידת מה עבורו.

7. להערכת קצינת המבחן הנאשם אינו בעל קווי עבריינות מושרשים. אולם הנאשם לא הרחיב בפניה על אופי הקשרים עם הגורמים העברייניים כפי שהגדיר אותם ומבחינה זו קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם עשוי לפרוץ גבולות ולקחת סיכונים, לעיתים מופרזים, באופן שעשוי להיות חסר שיקול דעת. הנאשם לא הביע נזקקות טיפולית ורצון להסתייע בגורמי טיפול חיצוניים. קצינת המבחן לא ראתה אותו בשל ומתאים להליך טיפול בשלב זה של חייו והעריכה כי הסיכוי להישנות עבירה הוא בינוני נמוך. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם מנסה בשנה האחרונה לשקם את עצמו. הציג תלושי משכורת המעידים על עבודתו כשכיר והיא הבינה כי הוא שואף לבנות את עצמו מחדש כעצמאי ולנחול הצלחה חוזרת בתחום הכלכלי. קצינת המבחן בדקה עם הנאשם אפשרות של ענישה במסגרת מאסר שירוצה בעבודות שירות או הטלת צו של"צ. אולם לשני סוגי עונשים אלה הביע הנאשם את חוסר הסכמתו לבצעם שכן לדבריו הוא מעוניין להתרכז כעת בשיקומו העצמי. בנסיבות אלה קצינת המבחן לא באה בהמלצה בעניינו.

## **טענות ב"כ הצדדים**

8. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת עבירות הנשק והערכים המוגנים היסודיים הנפגעים כתוצאה מעבירות אלה ובראשם הערך של ביטחון הציבור. ב"כ המאשימה הפנתה לדברי בית המשפט העליון בדבר הסכנה הרבה הטמונה בעבירות אלה. אשר לנסיבות ביצוע העבירה ציינה ב"כ המאשימה את ההחזקה הממושכת של הנשק, את כמות

הכדורים הגדולה והעובדה כי הנשק שימש לנאשם הגנה עצמית מפני גורמים עברייניים. ב"כ המאשימה הפנתה לענישה הנוהגת לפיה הוטלו על הנאשמים עונשים של בין 6 ל-10 חודשי מאסר למרות שדובר בנאשמים נורמטיביים ללא עבר פלילי. ב"כ המאשימה סברה כי העונש ההולם הוא בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל וסברה שבשל הודאת הנאשם ועברו הפלילי הלא רלבנטי, מצבו הרפואי וכן בשל חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה, ומנגד בהתחשב בנטילת האחריות המוגבלת, גישתו הממזערת והקורבנית של הנאשם כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר בהעדר שיתוף פעולה בנוגע לשל"צ או עבודות שירות, סברה המאשימה כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף הנמוך של המתחם של מאסר על תנאי.

9. ב"כ הנאשם טען כי העובדה שהכדורים הוחזקו ברכב והאקדח בבית מלמדים על כך כי הנאשם לא התכוון להשתמש בנשק. הנאשם אדם חולה שסבר שהוא עומד למות. בחיפוש בביתו נתפסו כדורי הרגעה רבים נוכח מצבו הרפואי. הנאשם הגיש תמונות של הנאשם עם שועי המדינה הן בארה"ב והן בישראל וכן מכתבי תודה על תרומותיו הרבות, המעידים על פעילותו הפילנטרופית הענפה כאשר מצבו הכלכלי והרפואי היה שפיר. הנאשם היה באיגרא רמה וירד לבירא עמיקתא. כיום הוא פושט רגל וגר ביחידה קטנה אצל הוריו. הנאשם ישן רוב שעות היום ונוטל כדורי הרגעה. למרות האמור בתסקיר סבור בא כוחו כי הנאשם יוכל לבצע עונש של של"צ או עבודות שירות במגבלות הרפואיות שלו. הנאשם יכול לעבוד 4 שעות ביום וב"כ ביקש שיוטל על הנאשם של"צ על אף האמור בתסקיר. לחילופין ביקש בא כוחו להפנות את הנאשם לעבודות שירות כאשר הוא הבהיר לנאשם שאם לא יתאים לעבודות שירות הוא עלול לרצות עונש של מאסר ממש.

10. הנאשם בדברו האחרון מסר כי הוא לא יכול להציג אישורים רפואיים עדכניים, שכן מאז האבחנה בחוות הדעת הראשוניות הוא לא הלך לרופאים. הנאשם מסר כי התקשה לגייס כוחות נפש לבצע עבודות שירות וכי כיום הוא מנסה לשקם את עצמו ואת חייו ומקווה שיגייס את הכוחות לשם כך וביקש לסיים כבר את התיק ולא לגשת לבדיקות רפואיות.

11. לאחר שטענו הצדדים לעונש, החלטתי לקבל את חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם. בחוות הדעת מיום 4/8/2014 נמצא הנאשם מתאים לבצע עבודות שירות. הנאשם נמצא כשיר מבחינה רפואית וזאת לאחר שנבדק ע"י רופא שב"ס.

12. בדיון מיום 18.9.14 מסר הנאשם כי הוא מבקש לבצע של"צ בהיקף נרחב, כדי ששיקומו לא יפגע. עוד מסר כי פרנסתו תפגע באופן משמעותי, אם יבצע עבודות שירות. הנאשם טען בדיון כי הוא נפל קורבן בשל קנאה של אנשים בעושרו, ולא נבדק כיצד הגיע האקדח לרשותו.

### **מתחם העונש ההולם**

13. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. במקרה דנן, הערך החברתי המוגן הוא הגנה על שלמות גופו של אדם, שכן פוטנציאל הנזק הטמון בשימוש בכלי נשק חם הוא רב. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 5921/08 רג'בי נ' **מדינת ישראל** (ניתן 25.03.09):

**"החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה בכך יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות 'הגנה עצמית בלבד'"**

15. בע"פ 4945/13 **מדינת ישראל נ' ע.א.ס.** (ניתן ביום 19.1.14), לאחר שסקרה כבוד השופטת ארבל שורה ארוכה של פסקי דין שנתנו בעבירות דומות בבית המשפט העליון, היא קבעה כי אדם אשר החזיק נשק אוטומטי מסוג "קרל גוסטב" וכן החזיק מחסנית וכדורים, ירה בנשק באוויר, הטמין אותו במקום מסתור הסמוך לביתו ובהמשך החזיק בנשק ובתחמושת בתא המטען של רכבו ומשהבחין בשוטרים נטש את הרכב כאשר הוא מונע, נמלט מן המקום, והנשק לא הוחזק ממניעים עבריינים, אלא על רקע איומים שקיבל, מתחם עונש ההולם של בין 12 חודשי מאסר ועד ל-36 חודשי מאסר. במקרה אחר ע"פ 2398/14 **ענאן אלהזייל נ' מדינת ישראל** (ניתן 7.7.14), אישר כב' השופט עמית מתחם של 10-24 חודשי מאסר לאדם שהחזיק ברכבו בקופסה גלויה במושב הקדמי אקדח ובו מחסנית עם 8 כדורים וכן קופסה בה 38 כדורים נוספים.

16. נסיבות המקרה שלפני מקלות יותר, מדובר באקדח שהוחזק בבית ללא תחמושת מתאימה שהוחזקה בנפרד ברכבו של הנאשם, בניגוד למקרים שנדונו בבית המשפט העליון, שם במקרה הראשון דובר בנשק אוטומטי מסוכן יותר, שהוחזק ברכב, כשהוא זמין לשימוש ובמקרה השני דובר באקדח טעון שלצדו תחמושת רבה אף הוא זמין לשימוש ברכב. לכן על פי נסיבות כתב האישום שבפני ובהתחשב במתחמים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם הוא בין 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד ל-18 חודשי מאסר.

### **העונש המתאים**

17. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. הנאשם בן 50, מנהל אורח חיים נורמטיבי, גרוש ואב לשלושה ילדים בגירים, סבל ממחלה קשה, תרם בעבר תרומה של ממש לחברה כאשר מצבו הכלכלי איפשר זאת, כיום הוא שרוי בחובות כבדים, מצבו הכלכלי התערער והוא חי בדוחק בסמוך לבית הוריו. על פי בדיקות שב"ס הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות ולא אובחן כסובל מבעיות רפואיות. הנאשם הסביר כי גם שליחתו למאסר ולו בעבודות שירות תפגע באופן אנוש בפרנסתו ובשיקומו. יוער בהקשר זה כי מצבו של הנאשם טוב יותר ממצבם של נאשמים שאמונים על פרנסת בני משפחתם בעוד שילדיו של הנאשם בגירים והם אינם סמוכים על שולחנו.

ב. הנאשם הודה בעבירה המיוחסת לו וחסך זמן שיפוטי.

ג. לנאשם הרשעה קודמת משנת 2003 בעבירת תכנון ובניה וכן 3 הרשעות בעבירות של משיכת שיק ללא כיסוי שבוצעו בשנות השמונים.

ד. העבירה בוצעה בשנת 2008 ומאז ביצועה חלפו למעלה משש שנים בהן לא ביצע הנאשם עבירות נוספות. יצוין בהקשר זה כי כתב האישום הוגש שנתיים וחצי לאחר ביצוע העבירה.

באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר ברף הנמוך של המתחם.

### **סוגיית הסטייה מן המתחם**

18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **שיקול ההגנה על שלום הציבור** אינו מצדיק החמרה בעונשו של הנאשם. **השיקול השיקומי** אינו מצדיק הקלה בעונשו.

19. העובדה כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, אינה מצביעה על היותו משוקם, אלא מדובר על נסיבות אישיות. מכאן שהנאשם אינו נכנס בגדרי סעיף 40 ד' לחוק העונשין ואין לראות בנאשם כמי שהשתקם. כפי שקבע כב' השופט רובינשטיין ברע"פ 6443/12 **ליצקי נ' מדינת ישראל** בפיסקה ו' (פורסם ביום 09.09.12), "**הרי שאותן נסיבות מיוחדות אין משמעם ניהולם של חיים נורמטיביים גרידא, דבר המצופה מכל אדם ואדם אלא שנדרש דבר מה מעבר לכך**". במקרה שבפני שירות המבחן אף לא בא בהמלצה בעניינו של הנאשם.

20. במועד הדיון היום, ביקש הנאשם להפנותו בשנית לשירות המבחן, כדי ששירותו המבחן יכין תוכנית של"צ בהיקף נרחב בעניינו, אולם לא מצאתי לעשות כן. קביעת העונש ברף התחתון של המתחם, נותן דגש משמעותי לנסיבותיו האישיות של הנאשם ולחלוף הזמן, זאת למרות שהנאשם לא לקח אחריות מלאה למעשיו, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומדברו אחרון ביום 18.9.14, שכן למרות שהאקדח נמצא ברשותו במשך כשנתיים, הוא השליך את האחריות על אחרים.

21. לאור כל האמור לעיל החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים כדלהלן:

א. 5 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, במרכז יום לקשיש בבית שמש, החל מיום 19.10.14. במועד זה על הנאשם

עמוד 5

להתייצב במפקדת מחוז מרכז בשעה 8:00. הנאשם מזהר כי הפרת נהלי עבודות השירות עלולה להוביל לריצוי מאסר ממש. הממונה ישקול צמצום שעות עבודות השירות בהתאם לסעיף 156' לחוק העונשין, וזאת בהתחשב במצבו הרפואי של הנאשם ובצרכי עבודתו.

ב. 8 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום על העבירה בה הורשע.

ג. ניתן צו להשמדה או לחילוט המוצג בהתאם להחלטת הרשם.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כ"ג אלול תשע"ד, 18 בספטמבר 2014, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.**