



## ת"פ 42245/09/15 - מדינת ישראל נגד ויאצ'סלב סנרוב

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 42245-09-15 מדינת ישראל נ' סנרוב

בפני  
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ויאצ'סלב סנרוב

הנאשם

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד מירי הראל-ביטון

הנאשם וב"כ עו"ד גיל אדלמן

### גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה ובשימוש במסמך מזויף.

סמוך ליום 12/11/14 שלחה חברה למסחר בניירות ערך המחאה בדואר, שהיתה מיועדת לאחד מספקיה של החברה - יגאל גולן. ההמחאה היתה על סך של 35,400 ₪ ורשומה לפקודתו של יגאל גולן.

בדרך שאינה ידועה, לא הגיעה ההמחאה ליעדה, אלא הגיעה לידי של הנאשם ושמו של המוטב בה שונה לשמו של הנאשם.

בתאריך 4/2/14 הפקיד הנאשם בעצמו, את ההמחאה לחשבונו בבנק, ביודעו כי מדובר בהמחאה מזויפת. כך קיבל במרמה סכום של 35,400 ₪.

התביעה הדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם והם ההגנה על זכות הקנין וההגנה על הביטחון העסקי ובמסמכים סחירים.

לטעמה, מידת הפגיעה בערכים אלה היא בינונית-גבוהה, וזאת בין היתר, בשל גובה הסכום שהתקבל במרמה.



התביעה הציגה לביהמ"ש ענישה נהגת ועתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ושל"צ לבין שישה חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

התביעה הדגישה כי מדובר בעבירות הקלות לביצוע וקשות לחשיפה, וכי יש להטיל בשלהן ענישה מחמירה ומרתיעה גם יחד.

עוד הוסיפה כי עד כה לא החזיר הנאשם את הסכום שנלקח במרמה.

התביעה הפנתה אל האמור בתסקיר שירות המבחן והקושי של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן, כמו גם את נטילת האחריות החלקית.

בשל כל אלה ולמול כך שמדובר בנאשם צעיר שהודה באשמה והוא נעדר עבר פלילי, עתרה התביעה להטיל עליו עונש מאסר של מספר חודשי מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בבחור צעיר, נעדר כל עבר פלילי, אשר הודה באשמות וחסך בזמן שיפוטי. תחילה נטתה התביעה להגיע עימו להסדר מקל באם יפצה את הנפגעת, אלא שבשל קשיים כלכליים נבצר ממנו לעשות כן ואף כאשר הצליח לחסוך סכום כסף קטן, הוטל עיקול על כספיו ורכושו בשל חובות. אין המדובר בזלזול של הנאשם, או באי רצון להסדיר את חובו, ואף עד עתה הוא נכון לשלם פיצוי.

ב"כ הנאשם מסכים עם התביעה לגבי מתחם הענישה למעשים מעין אלה, אלא שהדגיש את הנסיבות שנמנו לעיל והוסיף כי בניגוד לטענת התביעה כי מניעיו של הנאשם למעשיו היו לעשיית רווח כספי קל, הרי שהם נעשו כתוצאה ממצוקה כלכלית.

בשל כל אלה, עתר ב"כ הנאשם להקל עם הנאשם ולא להטיל עליו עונש מאסר בפועל בדרך כלשהי.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא רווק בן 25, המתגורר עם בת זוגו, שירת שירות צבאי מלא ולאחר מכן עבד בעבודות מזדמנות שונות. כיום עובד כנגר בחברת ארונות.

הוא סיפר כי עת נקלע למשבר עקב פציעה, נטל הלוואה מהבנק, ולא עמד בתשלום חובותיו ומאז חלה הדרדרות במצבו הכלכלי.

הנאשם תאר שימוש בסמים ובאלכוהול בסופי שבוע, אך שלל התמכרות לסמים או לאלכוהול.

הנאשם נתבקש להגיע אל שירות המבחן על מנת למסור דגימות שתן לגילוי שימוש בסמים, אך לא התייצב לבדיקות אלה, ואף ניתק את הקשר עם שירות המבחן.



הנאשם מסר לשירות המבחן כי הרקע לביצוע מעשיו הוא מצבו הכלכלי הירוד והעובדה כי לא הצליח לשלם חובותיו ולכלכל את עצמו. הוא סיפר כי פנה לגורמים עבריינים וכי הובטח לו רווח כספי גדול תוך זמן קצר. הוא ציין כי לא היה מודע למכלול היוזמה וכי נטל חלק קטן בביצועה. הנאשם צמצם אחריותו לביצוע העבירות, הכחיש מעורבות עם גורמים שוליים והדגיש את חלקיו המתפקדים.

הנאשם התקשה לראות את הבעייתיות שבהתנהלותו, השליך את האחריות לביצוע העבירות על הגורמים שמסרו לו את ההמחאה והתקשה להכיר בחומרת מעשיו.

שירות המבחן סבור כי הוא מצוי בעמדה מתגוננת ומתקשה להכיר בחלקיו הבעייתיים, בבחירותיו השוליות ובדפוסיו המרמתיים.

להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בדפוסים עברייניים מושרשים, אלא שיתכן וביצע המעשים עקב קשייו, טשטוש גבולות ופנייה להתנהלות שולית.

שירות המבחן ציין כי הנאשם, כאמור, התקשה ליטול אחריות על מעשיו ועלה קושי בולט בהתבוננות ביקורתית במעשיו. הוא שלל בעייתיות בתפקודו וכן נזקקות לטיפול. במצב דברים זה, כך ציין שירות המבחן, לא מצאו את הנאשם בשל להעזר בהם.

עם זאת, כך סבור שירות המבחן, ההליך המשפטי מהווה עבור הנאשם גורם הרתעתי וזוהי הפעם הראשונה בה הוא מסתבך עם החוק ועל כן ההמלצה היא לסיים עניינו בענישה מרתיעה ובפיצוי למתלונן.

במעשיו של הנאשם יש משום פגיעה בזכות הקניין ובחיי מסחר תקינים.

קבלת הדבר במרמה, לוותה בתחכום ובתכנון מוקדם - בזיוף המחאה ובשימוש במסמך המזויף.

סכום הכסף שהתקבל במרמה, אף הוא בלתי מבוטל כלל ועיקר ועמד על 35,400 ₪.

מתחם הענישה הראוי למעשים אלה נע בין מאסר מותנה, קנס ופיצוי למאסר של מספר חודשים בעבודות שירות לצד קנס ופיצוי.

הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו, כעולה מתסקיר שירות המבחן ואף לא החזיר עד היום את סכום הכסף שהתקבל במרמה, על אף הזדמנויות שניתנו לו לעשות כן ואף מכך ניתן ללמוד על אי נטילת מלוא האחריות.

עם זאת התחשבתי בהודאתו של הנאשם באשמה ובחיסכון בזמן השיפוטי שהיה בכך, כן התחשבתי בעברו הנקי, בנסיבותיו האישיות, כפי שעלו בתסקיר ובכך שזהו לו העונש הראשון המוטל עליו.



אני גוזרת על הנאשם 30 ימי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות, כפי שהמליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 5/3/18.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה מרמה או זיוף.

קנס בסכום של 1500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/5/18 והביאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי לחברת "אי ברוקר - מסחר וניירות ערך בע"מ", שפרטיה המלאים יועברו למזכירות ביהמ"ש על ידי המאשימה בתוך 10 ימים, בסכום של 35,400 ₪.

הסכום ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/6/18 והביאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 26/4/18 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז אדר תשע"ח, 14 מרץ 2018, במעמד הצדדים.