



ת"פ 42390/01/20 - מדינת ישראל נגד יריב אלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 42390-01-20 מדינת ישראל נ' אלוני

ת"פ (הקריות) 30624-02-22

ת"פ 28304-05-20

ת"פ (כפר סבא) 2316-02-23

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י פקד דוד כהן, מתמחה
תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

יריב אלוני ע"י ב"כ עוה"ד זכריה
שנקלובסקי מטעם הסניגוריה הציבורית

הנאשם

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם הודה ב-4 כתבי אישום כמפורט להלן:

א. ת"פ 42390-01-20 (התיק הראשון)

בתיק זה תוקן כתב האישום והנאשם הורשע על-פי הודאתו בביצוע 3 עבירות של **הונאה בכרטיס חיוב**, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986, ובעבירה של **התחזות כאדם אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

(1) על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע במדויק, השיג ט"פ את פרטי כרטיס האשראי של המתלון ושמר אותם בחשבון הפייסבוק שלו ללא הסכמתו של המתלון.

(2) מעובדות האישום הראשון עולה, כי בהמשך למתואר לעיל, ביום 3.5.2018 בחנות בירושלים, נכנס ט"פ והחל לברר עם המוכר האם ניתן לקנות ציוד באמצעות כרטיס אשראי, לאחר שהמוכר ענה לו בחיוב, נכנס הנאשם לחנות והצטרף לט"פ. באותן נסיבות ביצע הנאשם וט"פ 4 עסקאות תוך שימוש בכרטיס האשראי של המתלון בסכום של כ-3,000 ₪.

(3) מעובדות האישום השלישי עולה, כי ביום 9.5.2018, ביצע הנאשם יחד עם ט"פ בחנות, 7 עסקאות בכרטיס האשראי של המתלון בסך כולל של 12,850 ₪. כמו כן, במהלך ביצוע חלק מהעסקאות,



התחזה הנאשם לאחר.

(4) מעובדות האישום הרביעי עולה, כי ביום 8.5.2018 בדוכן תכשיטים בירושלים, ביצע הנאשם יחס עם האחר 3 עסקאות לרכישת תכשיטים ושעונים תוך שימוש בכרטיס האשראי של המתלונן בסכום כולל של 3,830 ₪.

ב. ת"פ (הקריות) 30624-02-22 (התיק השני)

הנאשם הודה בתיק זה בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין; גניבת רכב, לפי סעיף 413 לחוק; נהיגה ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי, ונהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה.

(1) במועד הרלבנטי הכיר הנאשם, שהשתמש בזוהר בדויה באינסטגרם, את נ"פ, בתו של י"פ, אשר מתמודדת עם מוגבלות רפואית ושאיבה משמש אפוטרופוס שלה בשל כך. בנוסף ל"פ רכב מסוג מזדה.

(2) ביום 1.2.2022 בשעת אחר צהריים קבעו הנאשם ונ"פ להיפגש סמוך לביתה ונפגשו ברכב. באותן נסיבות איים הנאשם על נ"פ בכך שאמר שאם לא תמסור לו את הרכב לצורך גביית כספים בעיר סמוכה, הוא יודע היכן היא גרה, מכיר אותה ואת בני משפחתה, ויהרוג אותם, ישלח אנשים שיהרגו אותם ויחכה לאביה בתחנת המשטרה ויהרוג אותו. בשל חששה מפני נ"פ, מסרה לו האחרונה את הרכב לרבות קוד השימוש בו.

(3) בין המועדים 1.2.2022 ל-3.2.2022 שלחה נ"פ לנאשם מסרונים רבים ביישומון ווטסאפ, בהם ביקשה כי ישיב לחזקתה את הרכב. כמו כן התקשרה אליו נ"פ באמצעות הישומון ובשיחות רגילות אך הנאשם התעלם, עד שהתקבלה הודעה מאחיו של הנאשם לכאורה, כי הנאשם במעצר, דבר שהתברר כשקרי. נוכח האמור, ניגשה נ"פ יחד עם אביה לתחנת המשטרה לצורך הגשת תלונה נגד הנאשם.

(4) ביום 3.2.2022 בשעת בוקר, אותר הנאשם נוהג ברכב האמור באיזור תל-אביב כשאין לו רישיון נהיגה וללא ביטוח בתוקף, כאשר הרכב ניזוק בחלקו האחורי ובתא הכפפות.

ג. ת"פ 28304-05-20 (התיק השלישי)

בתיק זה הודה הנאשם בכתב האישום המקורי בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186א לחוק, בכך שביום 27.7.2019 בשעת ערב, בהיותו בעיר העתיקה בירושלים, החזיק הנאשם בכליו סכין להגנה עצמית.

ד. ת"פ (כפר סבא) 2316-02-23 (התיק הרביעי)

בתיק זה הורשע הנאשם בכתב האישום המקורי בביצוע 2 עבירות של גניבת רכב, 2 עבירות של נהיגה ללא רישיון, ו-2 עבירות של נהיגה ללא ביטוח.



(1) מהאישום הראשון עולה, כי סמוך לחודש ינואר 2023 פרסם ש"מ את רכבו למכירה. הנאשם יצר עמו קשר ובירר לגבי מכירת הרכב. ביום 3.1.2023 נפגשו השניים ונסעו ברכבו של המתלון אל מחוץ לעיר פתח תקווה. משהגישו השניים למושב בסמוך לעיר, לבקשת הנאשם, ביקש הנאשם מהמתלון שייצא מן הרכב ויצלם אותו בעודו נוהג ברכב, והמתלון יצא מהרכב, ואז ברח הנאשם עם הרכב כשהוא נוהג בו.

(2) מהאישום השני עולה, כי המתלון י"פ פרסם למכירה את רכבו באתר יד שניה. ביום 13.12.2022 בשעת אחר צהריים, יצר הנאשם קשר עם המתלון בעניין הרכב והשניים נפגשו באותו אחר צהריים לצורך ביצוע נסיעת מבחן. למחרת היום בבוקר, נפגשו השניים בתל-אביב בכניסה למוסך. המתלון ירד מהרכב, אז נכנס הנאשם למושב הנהג, ואמר שהוא נוסע לקנות קפה ונסע מן המקום.

מהלך הדין

2. ייאמר בתמצית כי הנאשם היה עצור בחלק מהתיקים ושחרר לחלופות מעצר טיפוליות, מהן נמלט תוך כדי ביצוע עבירות, כך שבסופו של דבר, נעצר הנאשם עד לתום ההליכים נגדו.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים מהותיים בין דצמבר 2021 לאוקטובר 2022. מהתסקירים עולה תמונה של נסיבות חיים קשות אליהן נולד הנאשם. הוא נולד למשפחה לא מתפקדת, לאב אלים בעל דפוסים עברייניים ולאם שהתקשתה לתפקד, ומשום כך הוצא הנאשם כבר בהיותו פעוט ממשמורת הוריו וגדל במסגרת אומנה. הוא אובחן כמי שמתמודד עם היפראקטיביות, הפרעות קשב וריכוז, הפרעות התנהגות ותסמונת טורט. לאחר אבחון שנערך לו נמצא כי הוא מתפקד ברמה גבולית שאינה מוגבלות שכלית התפתחותית. כבר מגיל 13 החל הנאשם להיחשף לשימוש בסמים, לרבות סמים קשים, ובהמשך החל להשתמש לרעה גם באלכוהול. הוא למד במסגרות חוץ ביתיות עם קשיים מרובים, גויס לצבא והשתחרר כעבור שחודש וחצי בעקבות פציעה, ומאז נע ונד ללא מקום מגורים קבוע, לרבות שהות בהוסטל. הוא ביצע מספר ניסיונות טיפוליים לרבות גמילה, ניסיונות שלא צלחו, ורק בהליכים שלפניו ברח משתי מסגרות בהן לא החזיק מעמד. הוא קיבל אחריות למעשיו וטען כי ביצע אותם לממן את התמכרותו לסמים או בלחץ אחרים שדחפו אותו לביצוע עבירות. שירות המבחן עמד על מאפייני אישיותו של הנאשם, וסבר כי נשקפת ממנו רמת סיכון גבוהה אם לא יטופל. אלא שלצערנו, ניסיונות אלו לא צלחו, והוא המשיך לבצע עבירות תוך כדי תקופת ניהול משפטיו.

ראיות לעונש

4. במסגרת הראיות לעונש הוגש רישומו הפלילי של הנאשם הכולל 3 הרשעות בעבירות דומות ואף זהות, בגין ריצה 25 חודשי מאסר במצטבר. בעניינו של הנאשם העיד מר נעים ציטיאט מעמותת "אל האור", המטפל במשפחות נפגעי סמים. הוא סיפר על היכרותו עם הנאשם מזה חמש שנים, ועמד על חשיבות מתן התקווה לנאשם כי ניתן להתעלות מעל מצבו ולהשתקם. מר ציטיאט עמד על עומק אמונתו ביכולתו של הנאשם להשתקם וקיווה שכך אכן יקרה.



טיעונים לעונש

5. ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם מאסר ממושך וענישה נלווית, תוך הדגשת חומרת נסיבות ביצוע העבירות והישנותן. ביחס לתיק הראשון (הונאה בכרטיס חיוב) עתר ב"כ המאשימה שבין 4 ל-12 חודשי מאסר לכל אישום; ביחס לתיק השני (תיק הקריות) עתר הדגיש התובע את ביצוע העבירות תוך ניצול חולשתה של המתלוננת שהיא אשה עם מוגבלות שהרכב משמש לה לצורך ניידות, כאשר המעשים בוצעו תוך הפרת תנאי שחרור והפרת אמון בית המשפט; ביחס לתיק השלישי (החזקת סכין) עתר למתחם שבין מאסר מותנה ועד מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, וביחס לתיק הרביעי (תיק כפר סבא) עתר למתחם שבין 15 ל-30 חודשי מאסר בכל אישום. הסניגור לא חלק על מתחמי הענישה להם טען התובע, אך סבר כי יש להביט על הנאשם מתוך נסיבות חייו ומאפייני אישיותו, היותו אדם שנגרר למעשים, שכל חייו חווה קשיים מרובים ולא הצליח להתגבר על יצרו. הסניגור הדגיש את קבלת האחריות מצד הנאשם והחסכון בזמן שיפוטי, וסבר כי הטלת מאסר ממושך על הנאשם לא תשרת כל מטרה שתביא לשיקומו וביקש לשקול טיפול בעוד הנאשם מאחורי סורג ובריח.

קביעת מתחם הענישה

6. בבוא בית המשפט לגזור את עונשו של נאשם, עליו לקבוע תחילת את מתחם העונש ההולם, הנובע מעקרון ההלימה המבוסס על הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות העבירות ומידת אחריות הנאשם, וממדיניות הענישה הנוהגת.

7. **אשר לערכים המוגנים**, הנאשם פגע במעשיו בשלום הציבור, ביטחונו, קניינו, שלום גופו ונפשו. במבט הכולל, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ניכרת.

8. **אשר לנסיבות המעשים:**

א. **בתיק הראשון (הונאה)**, הנאשם ואחר ניצלו לרעה פרטי כרטיס אשראי שנזדמנו לידיהם ועשו שימוש ניכר לרעה במשאב זה לטובתם האישית מספר רב יחסית של פעמים בסכומים לא מבוטלים. הנאשם אחראי על המעשים וצריך היה לחדול כשהייתה לו הזדמנות. בפועל נגרם נזק ניכר, הגם שיש להניח שהכספים הוחזרו לבעל הכרטיס ע"י חברת האשראי. אלא שאחריות חברת האשראי בוודאי שאינה "בור בלי תחתית" והדבר מוצא דרכו, בסופו של דבר, להכבדת עלויות גם על צרכנים אחרים, שלא לדבר על עוגמת הנפש ותחושת הפגיעה בפרטיות הנלווית למעשים שכאלה.

ב. **בתיק השני (הקריות)**, הנאשם ניצל בצורה מחפירה את חולשתה של המתלוננת, יזם עמה קשר בכחש, כל זאת במטרה לנצלה למטרותיו, תוך שהוא נוטל את רכבה, המשמש לה לרגליים, עושה בו שימוש וגורם לו נזק, ונוהג בו ללא רישיון וללא ביטוח תוך סיכון בטיחות המשתמשים בדרך. הנאשם איים על המתלוננת ומעשיו קרובים למעשים של סחיטה באיומים מבחינת חומרתם. נגרם נזק ניכר לנפשה ולרגשותיה של המתלוננת והסיכון ממעשיו משמעותי ביותר, כל זאת תוך כדי הליכים מתנהלים. הנאשם אחראי באופן מלא למעשיו הנלוזים, והוא אינו יכול להיתלות



באחרים ולטעון כי נגרר.

ג. **בתיק השלישי (החזקת סכין)**, מדובר בהחזקת סכין ברף נמוך להגנה עצמית, אם כי הפסיקה אינה מכירה בכך כהגנה, כפי שגם נקבע ע"י חברתי כב' השופטת אלבו בתיק זה. נגרר נזק מועט, הנזק הפוטנציאלי משמעותי ביותר לשלמות הגוף והחיים.

ד. **בתיק הרביעי (כפר סבא)** רימה הנאשם באופן שיטתי שני בעלי כלי רכב שביקשו למכור את רכבם מיד שניה, תוך ניצול תמימותם בצורה מחפירה. הנאשם גרם לשניים נזק בדמות מפח נפש ופגיעה ביכולתם לתת אמון בזולת. בתיק זה הנאשם לא נגרר אחרי איש, פעל בצורה מתוככמת ומכוערת תוך ניצול חולשת האדם הסביר, שהיא מתן אמון בחברו.

9. **מדיניות הענישה הנוהגת** - זו מגוונת מאוד ומשתנה בהתאם לנסיבות המעשה והעושה:

א. **עבירות מרמה** - מפנה לרע"פ 5986/17 **הפטר נ' מ"י** (מיום 27.7.2017) - אושר מתחם שבין מאסר על-תנאי ועד מאסר קצר ובין 8 ל-24 חודשי מאסר בנסיבות של מרמה חוזרת ונשנית והוטל מאסר של 18 חודשים.

ב. **גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון** - מפנה לרע"פ 9269/17 **אבו עישא נ' מ"י** (מיום 15.1.2018) - נסיבות חמורות ממקורו של גניבת רכב, נהיגה בפזיזות נהיגה בפסילה וללא רישיון והפרעה לשוטרי. אושר מתחם שבין 15 ל-30 חודשים ועונש של 15 חודשי מאסר בפועל.

ג. **איומים והחזקת סכין** - מפנה לרע"פ 5998/09 **שמאיב נ' מ"י** (מיום 1.11.2009) - אושר עונש של 8 חודשי מאסר בנסיבות של איום ברצח בעזרת סכין על אדם.

10. **מתחמי העונש ההולמים**

א. התיק הראשון - חודש עד 8 חודשי מאסר;

ב. התיק השני - 12 - 24 חודשים;

ג. התיק השלישי - מאסר מותנה ועד 5 חודשי מאסר;

ד. התיק הרביעי - לכל אישום 12 - 24 חודשים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

11. לזכות הנאשם, הודאתו בארבעה תיקים וקבלת אחריות ביחס אליהם וכן חיסכון ניכר בזמן ניהול התיקים. עוד לזכותו נסיבות חייו הקשות שלמעשה נולד אליהן ולא בחר אותן. נוסף לכך מאפייני אישיות והתמכרותו לסמים ואלכוהול והעובדה שלא הצליח לגייס כוחות להתגבר על התמכרויות אלו. לחובתו, העובדה שהפר ברגל גסה את אמון בית המשפט פעם אחר פעם וביצע עבירות חמורות ביותר שעה ששחרר, ובכך מימש את פוטנציאל



הסיכון הגבוה מאוד הטמון בו. האופן שבו בוצעו המעשים מלמד על מניפולטיביות ותחכום מרובים, שאינם מתיישבים עם האבחון עליו דיבר שירות המבחן. לא חשתי שהנאשם אכן מתחרט על מעשיו, ולא סברתי שהנאשם אכן עשה חשבון נפש אמיתי עם עצמו, ולכן לטעמי, רמת הסיכון הנשקפת ממנו גבוהה מאוד וכך נותרה. ככל שהנאשם לא יבין שעליו להתגייס לטיפול ולעקור מן השורש את חוליו, לא צפויים לו חיים טובים. המפתח לשינוי נעוץ בשינוי התודעתי שיבצע הנאשם. משלא השכיל להבין זאת לפניי, עלי לתת בכורה לעקרון ההלימה ועקרון ההרתעה של היחיד והרבים. לכן יש למקם את הנאשם בחלק הגבוה של המתחמים.

גזירת הדין

12. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 46 חודשים בניכוי מלא של ימי מעצרו של הנאשם על-פי חישוב שב"ס שיכריע בכלל התיקים שבכותרת;
- ב. מאסר על תנאי של 8 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג פשע בתוך 3 שנים משחרורו;
- ג. מאסר על-תנאי של 4 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון וכן כל עבירת מרמה והחזקת סכין, וכן כל עבירת הונאה ונהיגה ללא רישיון, ללא ביטוח או בפסילה בתוך 3 שנים מהיום;
- ד. פוסל את הנאשם מלנהוג או מלקבל רישיון נהיגה למשך 36 חודשים מיום שחרורו. בהיעדר רישיון, פוטר אותו מהפקדתו;
- ה. 24 חודשי פסילה וזאת על-תנאי למשך 3 שנים משחרורו בכל העבירות בהן הורשע.
- ו. התחייבות בסך ₪ 10,000 שלא לעבור בתוך שנתיים משחרורו כל עבירת רכוש מסוג פשע, עבירות הונאה ומרמה, נהיגה ללא רישיון או בפסילה, והחזקת סכין.

בהיעדר כל יכולת כלכלית, ובהינתן חומרת העונש, לא מצאתי להטיל רכיב כספי.

בשים לב לצרכיו המרובים של הנאשם, ואם יביע רצון לכך, מבוקש משב"ס לשלבו בטיפול במסגרת מאסרו.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ג' באייר, התשפ"ג, 24 אפריל 2023, במעמד הצדדים.

