

ת"פ 42680/11/15 - מדינת ישראל נגד מרדי כהן

בית משפט השלום בטבריה בשבתו בבית משפט השלום בנצרת

ת"פ 15-11-42680 מדינת ישראל נ' כהן
תיק חיזוני: 77222/2015

בפני כבוד נשיא ניר מישורי לב טוב
מאשימה מדינת ישראל
נגד מרדי כהן
נאשמים

החלטה

כללי :

1. בפני בקשה ההגנה מיום 26.3.23 לצירוף מוצגים לתיק מטעם ההגנה.
2. מושא הבקשה הינם המסמכים הבאים:
 - א. העתק כתוב אישום נגד עדת התביעה דליה אילוז.
 - ב. מכתב מה"ש באשר לסגירת 6 תלונות עדת התביעה אילוז נגד עד ההגנה בן יאיר.
 - ג. החלטת בית משפט השלום ב"מ בת.פ 1499/06 נגד עדת התביעה אילוז המואשמת בעבירה של העלבת עובד ציבור.
3. בטעמי הבקשה נרשם כי זו הוגשה "בזיקה לדין ההוכחות מיום 22.3.23 ולביקשת בית המשפט הנכבד מעד ההגנה חיים בן יאיר".
4. מתגוברת המשיבה עולה כי הינה מתנגדת להגשת ראיות נוספות מטעם ההגנה תוך שצינה בתגובהה מיום 30.3.23 כי המסמכים המבוקשים להגשה מציגים מצג שווה בעניינה של עדת התביעה אילוז, עברה הפלילי באמקיים אינם רלוונטי לתיק שבפני וכבר ניתנו החלטות מותב זה בנושא, קל וחומר שעיה המסמכים המבוקשים להגשה אינם תואמים לנרטונים המצויים בידי המשיבה.
5. עוד נטען כי העדה כבר העידה ופרשת ההגנה הסתיימה. כמו כן נטען כי המסמך מטעם מה"ש ממוען עדת התביעה, לא ברור כיצד הגיע לידי הנאשם ומכל מקום ניתן להגישו אך ורק באמצעות עורכו.

דין והכרעה :

לאחר שבחןתי המסמכים המבוקשים להגשה כרואה מטעם ההגנה מושא בקשה זו מצאת כי אין בידי להתייר הגשתם של החלטה בת.פ (ו"מ) 1499-06 וכותב האישום בת.פ 5617 והכל מהטיעים כדלקמן :

ראשית, וטעם זה רלוונטי לשני המסמכים המבוקשים להגשה הרי שחל شيء ניכר בהגשת הבקשה. תוכן האישומים המיוחסים לנאים שבפני ידוע מזה שמונה שנים להגנה לרבות זאת עדי התביעה ועדי ההגנה בתיק. מכאן כי היה בידי ההגנה זמן רב מאד לצורך השגת המסמכים באמצעות סדר הדין הפלילי לצורך כך. קביעה זו בולטת על רקע העובדה כי כתב האישום בת.פ 5617 הינו בן 21 שנים, וההחלטה בתיק לת.פ 1499/06 הינה בת 15 שנים (ומצאה הייתה מן הסתם במערכת "נבו" מעת שניתנה). זאת ועוד, היה בידי ההגנה לפעול לקבלת המסמכים לידי ולעמת את עדת התביעה עם תוכנם בעת חקירתה.

שנית ועיקר, מסמכים אלו מספקים תמורה מצד חלקית וחסירה והגשותם ללא ליבור ראוי מספיק יש בה כדי חש להטיעית בית המשפט, גם אם בתום לב. מעיון בכתב האישום בת.פ 02/5617 אין בית המשפט למוד על תוכנות המשפט ויש בהגשתו משום ניסיון להכפתה שמה של עדת התביעה, מה עוד שלא מצאת קשר הדוק ורלוונטי בין העבירה המיוחסת לעדת התביעה (תקיפה סתם של שכנהה) ובין טענת הנאשם לאו מהימנות העודה בבית המשפט (טענה אשר תוכרע בסיום שמיית הראיות בתיק). כך גם לא מצאת רלוונטיות לכואורה לעובדה כי עדת התביעה הואשמה בביצוע עבירות העלבת עובד ציבור, שעה שאין טענה כי עדת התביעה תקפה או העלייה הנאשם שבפניו ומה גם סכלל לא ברור כיצד הסתיים משפטה שלא הובאה לכך כל ראייה.

שונים הם פני הדברים באשר למסמרק המחלוקת לחקר שוטרים הממווען אמן לעדת התביעה אך מפרט עילות הסגירה בתלונות שהגישה עדת התביעה כנגד עד ההגנה בן יאיר ואשר בית המשפט התר לבי"כ הנאשם להפנות שאלות לעד ההגנה בעניין תלונות אלו. אמן אין בקבלת המסמרק כרואה משופם קביעת רלוונטיות ומשקל אך יש בראיה זו משום השלכה פוטנציאלית בסוגיות מהימנות והכל בלי לקבוע כל מסמורות בנושא בשלב זה. טענת המשיבה בדבר הצורך בהגשת המסמרק באמצעות עורכו אמן מעוגנת בדיון הנוגע אך למצאת כי זימן נציג המחלוקת לחקר שוטרים אך לצורך הגשת המסמרק תהווה טרחה מיוצרת.

אין בהחלטה זו כדי להביע דעתו כלשהו באשר למשקל הראייה וזה תיקבע במסגרת הכרעת הדין.

כמו כן ובמידה ולמאמנה ראייה כלשהו אשר יש בה כדי לסתור מהימנות מסמרק זה או סופיותו תהיה רשאית להגשת במסגרת הגשת ראיות הזמה לאחר סיום פרשת ההגנה.

סוף דבר

הבקשה להגשת כתב האישום והחלטה בעניינה של עדת התביעה הגב' אילוז נדחת מהטיעים לעיל.

הבקשה להגשת מסמך המחייב לחקירה שוטרים התקבלה והמסמך יסומן נ/18.

ההחלטה ניתנה לאחר צאת השבת

המצירות תעביר ההחלטה בדחיפות לעיון הצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"ג, 06 Mai 2023, בהעדר הצדדים.