

## ת"פ 42814/10/14 - מדינת ישראל נגד דוד לוי - בעצמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 42814-10-14 מדינת ישראל נ' לוי  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מאשימה  
כבוד השופטת דנה מרשק מרום  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מיסוי וכלכלה וע"י עו"ד נועם עוזיאל  
נגד  
נאשם  
דוד לוי - בעצמו

### החלטה

1. לקראת תום פרשת התביעה, מעלה הנאשם טענה מקדמית לפי סעיף 149(3) לחסד"פ שעניינה פגם או פסול בכתב-האישום.

הטענה היא, כי כתב-האישום בטל מעיקרו, שכן כתב-האישום הוגש באישור המשנה ליועץ המשפטי לממשלה - ולא על-ידי היועץ המשפטי לממשלה עצמו. לגישתו, לצורך הגשת כתב-אישום כנגד הנאשם - שהוא עורך-דין במקצועו, וכשכתב-האישום עניינו בדברים הקשורים לעיסוקו של הנאשם כעורך-דין, על היועץ המשפטי לממשלה היה מוטל באופן אישי להפעיל את שיקול-דעתו בכתב ולאשר בכתב בעצמו את הגשת כתב-האישום כנגד הנאשם. טענה זו מבוססת על ספרות אליה היפנה, הנחיות היועמ"ש ופקודת המטה הארצי.

2. היות והנאשם איננו מיוצג, ניתנת לו הרשות להעלות טענה זו בלבד בשלב זה. עם זאת, לאחר שעינית בבקשת הנאשם, בתגובת ב"כ הפרקליטות ובתשובת הנאשם, שוכנעתי כי דין הטענה להידחות (כשיצוין, כי הצדדים הסכימו כי הכרעה תינתן על בסיס הכתובים).

3. הצדדים שניהם היפנו להנחיות היועמ"ש - הנחיה מספר 4.1004 (אשר עודכנה לאחרונה בשנת 2007), שעניינה "אישור מוקדם להגשת כתב-אישום".

סעיף 2 להנחיות קובע, כי בנוסף לאישורים המוקדמים מטעם היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב-אישום הקבועים בחוק (למשל: כנגד ראש ממשלה לפי סעיף 17(ג) לחוק יסוד: הממשלה; חבר -כנסת לפי סעיף 4(א)(1) לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, תשי"א - 1951; נושא משרה שיפוטית לפי סעיף 12(א) לחוק יסוד: השפיטה), מתחייב אישור מוקדם גם במקרים המנויים באותו בסעיף.

ס"ק (ו) הוא הרלבנטי לעניינו של הנאשם, ולפיו: "כאשר מוגש כתב אישום נגד עורך-דין, והאישום קשור ליחסיו של עורך הדין או לקוחו עם המשטרה, הפרקליטות או רשות תובעת או חוקרת אחרת, במסגרת מילוי תפקידו כעורך-דין, כגון, אישום בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור, בידוי ראיות, השמדת ראיות, או הדחה בחקירה".

4. אין מחלוקת בין ב"כ הצדדים שסעיף זה הוא הרלבנטי לעניינו של הנאשם.

אלא, שהאישור המוקדם דרוש לגביו מכוח ההנחיה - ולא מכוח החוק (כמו לגבי ראש הממשלה, חבר כנסת או נושא משרה שיפוטית, כפי שפורט לעיל). במקרה כזה, קובע סעיף 5 להנחיה, כי "היועץ המשפטי לממשלה רשאי להסמיך את פרקליט המדינה או המשנים לו לאשר הגשת כתב אישום, שאישורו נדרש על-פי הנחיה זו שלא מכוח החוק, לגבי עניין או סוגי עניינים מסוימים". האבחנה היא הגיונית, ומאפשרת האצלת הסמכות כשעסקינן במי שלא קיימת לגביו דרישה על-פי חוק אך עדיין מתחייבת הפעלת שיקול-דעת מקצועית של משפטן בכיר בסיטואציות מיוחדות ומורכבות (משיקולים שונים) בטרם הגשת כתב-אישום, כפי שמנוי באותו סעיף 2.

5. על-פי תגובת ב"כ הפרקליטות, ביום 31.3.04 האציל היועץ המשפטי לממשלה דאז, מני מזוז, את פרקליטת המדינה, המשנה לעניינים פליליים ואת המשנה לתפקידים מיוחדים ליתן אישור מוקדם, בין היתר, להגשת כתב-אישום כנגד עורך-דין.

ביום 23.10.14, אישר המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים דאז, אלי אברבנאל, את הגשת כתב-האישום כנגד הנאשם, בהתאם להנחיה.

6. לפיכך, כתב-האישום הוגש כדין, בהתאם להנחיות היועמ"ש, ודין הטענה להידחות.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ז, 17 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.