

ת"פ 42910/04/13 - מדינת ישראל נגד וגדי סעיד, מלי אור עזרן

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 42910-04-13 מדינת ישראל נ' סעיד(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 1-1802-01007-539_

בפני	כב' הסגן נשיא אביהו גופמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. וגדי סעיד (עציר) 3. מלי אור עזרן

החלטה

1. המדובר בכתב אישום שהוגש כנגד 2 נאשמים כאשר נאשם מס' 1 הודה ונגזר דינו.

באשר לנאשמת מס' 2, הרי ע"פ כתב האישום מיוחס לנאשמת 2 עבירת העלבת שוטר כאשר אמרה לו "בן זונה, אני אזיין אותך, דבר יפה לחבר שלי". כן בהמשך איימה על השוטרים בכך שאמרה שתתפוס אותם בלי מדים ושהם בני זונות ומאניאקים. כאשר הודע לה שהיא עצורה דחפה את השוטר בידיה.

ע"פ כתב האישום המתוקן מיוחסות לה עבירות של הפרעה לשוטר, העלבת עובד ציבור ואיומים.

2. כנגד הנאשמים נפתח בעבר באותו עניין תיק פלילי מספר 34543-01-12. בתיק זה נדונה שאלת ביטול כתב האישום בגין העדר אישור שפיטה. כב' השופט טורס קבע בהחלטתו שאכן נפל פגם בעצם הגשת כתב האישום ללא אישור שפיטה שכן כתב האישום הוגש בניגוד להנחיית המאשימה עצמה.

בהחלטתו מדגיש כב' השופט טורס כי ביטול כתב האישום הוא בגדר ביטול בגין פגם הניתן לריפוי ואין מניעה בהגשת כתב אישום שנית לאחר ריפוי הפגם.

כב' השופט טורס מציין שגם אם יבוטל כתב האישום אין מניעה להגשתו מחדש אם יתקבל אישור מח"ש כנדרש, אכן כתב האישום בוטל.

3. ב"כ הנאשמת 2 בטיעוניה קובלת על כך שהוגש כתב אישום זהה לכתב האישום שבוטל. בהמשך היא טוענת שאכן לאחר החלטת כב' השופט טורס הועבר החומר למח"ש אך מח"ש גנז את התיק ללא טיפול מאחר ולא הוגשה תלונה. ב"כ הנאשמת גם טוענת שבעמדת מח"ש לא ניתן לראות אישור שפיטה שכן גם אם אכן לא הוגשה תלונה לכן יש צורך בהתייחסות מהותית לתלונה כאשר עצם אמירת הנאשם בהודעתו במשטרה יש בה כדי להוות בגדר תלונה. בנסיבות אלה, לטענתה לא קיים אישור מח"ש ועל כן המחדל לא הוסר.

4. בת.פ. 48304-12-13 שומר נ' מ"י נדון מקרה דומה בו תיק נגנז בהעדר תלונה מצד הנאשם.

גם בתיק זה נאמר שאין מחלוקת כי מח"ש לא קיימה בירור מהותי של הטענות שהועברו אליה היות והנאשם לא פנה בתלונה רשמית וגנזה את הטענות. אכן סבור אני שבעצם הודעת הגניזה יש משום אישור מח"ש להמשך ההליכים בתיק שבפניי.

בתיק הנ"ל צויין שעמדתה העקרונית של מח"ש לפיה ככלל, ועל מנת שניתן יהיה לברר באופן ראוי טענות אלימות על הנאשם, יש להגיש תלונה פורמלית בה יפורטו כל טענותיו ביחס לאלימות שהופעלה כלפיו ולא די בהתייחסות אגבית במסגרת חקירה, היא עמדה שיש בה הגיון.

ע"פ פסק הדין הנ"ל אין בדרישה להגשת תלונה ופירוט טענות הנאשם משום פגיעה מהותית בזכות הנאשם או הטלת מעמסה כבדה. מאידך, נאמר שדרישה לתלונה פורמלית מבטיחה שתלונות סרק של הנאשם שנטענו בלהט בחקירה ונזנחו לאחר מכן לא יבדקו.

סבור אני שע"פ הראיות שהוצגו לגבי חקירת הנאשם והתייחסותו לאירוע, הרי אין באפשרותי לקבוע שהעדר חקירה עקב אי הגשת תלונה, משמעותה, עמדה מקוממת או שרירותית הפוגעת במערכת הצדק ומחייבת התערבות שיפוטית.

כן אני סבור, כפי שנפסק בעבר, שאין מקום ליצור זיקה ישירה בין פעולות הבדיקה והחקירה של מח"ש ואופן התנהלות מח"ש לבין תוצאות ההליך הפלילי שכן הדבר עלול ליצור תמריץ להגשת תלונות סרק (ר' ע"פ 2658-06-11 מ"י נ' טלקר).

יצוין גם שבסופו של דבר, במסגרת ההליך הפלילי יהיה רשאי הנאשם לשטוח טענותיו כלפי השוטרים וביהמ"ש יהא רשאי, ע"פ הראיות, ליתן החלטה לעניין בדיקה נוספת של מח"ש או קבלת הטענה של הגנה מן הצדק.

אוסוף ואומר כי בע"פ (י-ם) 35419-05-11 צויין שמשנמנעו נאשמים להתייצב למסירת תלונה במח"ש, תהא הסיבה לכך אשר תהא ועל כן תלונה נגנזה בגין זניחתה יש לאפשר המשך ההליכים הפליליים וניתן

יהיה לשוב למח"ש לאחר שיתבררו נסיבות העניין.

5. במצטבר מכל האמור לעיל, הרי אני קובע שאכן רשאית היתה המאשימה להגיש כתב אישום מחדש, (מה גם שאין הדבר סותר את החלטת כב' השופט טורס אלא אף מתיישבה עימה). במקרה זה אני רואה באישור הגניזה ע"י מח"ש בהעדר תלונה כאישור שפיטה ואני מאשר המשך ההליכים בתיק.

כמובן שבמהלך בירור העובדות בתיק זה, קיימת לב"כ הנאשם האפשרות לשוב להליך המח"ש או להעלות טענות לעניין הגנה מן הצדק.

אני קובע התיק לדיון במעמד הצדדים לצורך מתן תשובה לכתב האישום

ליום 23.11.14 שעה 09:00.

העתק החלטה זו יישלח לצדדים.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשע"ה, 06 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.