

ת"פ 43304/07/14 - מדינת ישראל נגד דניאל משייב, מייקל אברמוב, אלברט פנואילוב - נדון, יעקב אילה

בית משפט השלום בפתח תקווה

29 נובמבר 2016

ת"פ 43304-07-14 מדינת ישראל נ' משייב ואח'

בפני	כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. דניאל משייב ע"י ב"כ עו"ד ליאור בנימין 2. מייקל אברמוב ע"י ב"כ עו"ד יגאל כהן 3. אלברט פנואילוב - נדון 4. יעקב אילה

גזר - דין בעניינם של הנאשמים 1 ו-2

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב האישום המתוקן בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, מעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח, הסגת גבול וגניבה בצוותא.

בהתאם לאמור בכתב האישום המתוקן, עובר ליום 14.7.14 קשרו הנאשמים 1-2 קשר בצוותא עם שני הנאשמים הנוספים לגנוב בלוני גז ביתיים, ששוויים כ-170 ₪ כל אחד, המכילים גז פחמני מעובה (גפ"מ) המוכר כגז בישול, מבניינים בפתח תקווה.

לשם כך נפגשו הנאשמים בעיר חדרה ויצאו לעבר פתח תקווה בשני רכבים. הנאשמים הצטיידו מראש בכלי פריצה.

במהלך אותו לילה, נכנסו הנאשמים למספר חצרות של בתים משותפים בתפתח תקווה, פירקו את בלוני הגז ממקומם והעמיסו אותם על הרכבים בהם נסעו, כוונה לגונבם, כשהם נוהגים שלא בהתאם לכללי הבטיחות, ללא הסמכה כדין לטיפול בגז לקיח וללא נקיטת כל אמצעי זהירות הן בפירוק והן בהעמסה על הרכבים, לרבות החזקת אמצעי כיבוי.

הגפ"מ הינו חומר דליק ונפיץ אשר עוצמת פיצוץ ק"ג אחד שלו שקולה לעוצמת הפיצוץ של 2.5 ק"ג חומר נפץ.

בהתאם לאישום הראשון, בתאריך 14.7.14 לאחר שדווח למשטרה על מעשיהם של הנאשמים הבחין צוות משטרתו בשני הרכבים והורה להם לעצור.

בנסיבות אלה החזיקו הנאשמים בצוותא עם האחרים 44 בלוני גז של חברות שונות במשקל 12 ק"ג לבלון. כן נמצא כי

הנאשמים החזיקו כלי פריצה - מפתחות שוודיים, מברג ופטיש.

הנאשמים הורשעו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ומעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח.

בהתאם לאישום השני, בתאריך 14.7.14 הגיעו הנאשמים עם רכביהם לרחוב פינסקר 36 בפתח תקווה, נכנסו אל הבנין, פירקו 6 בלוני גז ממערכת הגז, נטלו אותם והעמיסו אותם על הרכבים. הנאשמים הורשעו במעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח, הסגת גבול בצוותא וגניבה בצוותא.

בהתאם לאישום השלישי, בתאריך 14.7.14 הגיעו הנאשמים עם רכביהם לרחוב פינסקר 53 בפתח תקווה, נכנסו אל הבנין, פירקו 4 בלוני גז ממערכת הגז, לאחר שחתכו את השרשרת שקשרה אותם, נטלו אותם והעמיסו אותם על הרכבים. הנאשמים הורשעו במעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח, הסגת גבול בצוותא וגניבה בצוותא.

בהתאם לאישום השישי (לאחר מחיקת האישום הרביעי והחמישי), בתאריך 14.7.14 הגיעו הנאשמים עם רכביהם לרחוב ברוידה 7 בפתח תקווה, נכנסו אל הבנין, פירקו 12 בלוני גז ממערכת הגז, לאחר שחתכו את השרשרת שקשרה אותם, נטלו אותם והחלו להעמיס אותם על הרכבים. הנאשמים הורשעו במעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח, הסגת גבול בצוותא וגניבה בצוותא.

ביום 23.11.14 הודו הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו ב-4 עבירות של מעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח, עבירה לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ב-3 עבירות של הסגת גבול בצוותא, עבירה לפי סעיף 447(א)(1) + סעיף 29 לחוק העונשין, וב-3 עבירות של גניבה בצוותא, עבירה לפי סעיף 384 + 29 לחוק העונשין.

באותו דיון הגיעו הצדדים להסכמה לפיה הנאשמים יופנו לקבלת תסקיר שירות המבחן, ובהמשך קבע בית המשפט כי יתקבלו גם חוות דעת הממונה על עבודות שירות לגבי הנאשמים.

המאשימה הצהירה כי תעתור לעונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס וכן פסילה על תנאי לנאשם 2 וחילוט הרכב. במסגרת הסדר הטיעון לא הסכימה המאשימה לקיזוז ימי מעצר.

הוסכם כי ההגנה תטען פתוח.

ביום 20.9.16 הורשע הנאשם 1 על פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות בצוותא, החזקת רכוש חשוד כגנוב בצוותא ואיסור עיסוק ללא רשיון - בתיק פל"א 502180-13 שעניינו בהחזקת 35 בלוני גפ"מ ברכב יחד עם אחר ביום 13.11.13, וכן בעבירות של גניבה בצוותא, הסגת גבול בצוותא, החזקת כלי פריצה בצוותא ומעשה פזיזות ורשלנות בצוותא - בתיק פל"א 179346-14, שעניינו בגניבת 7 בלוני גפ"מ יחד עם אחר ביום 23.4.14.

הנאשמים נעצרו ביום 14.7.14.

ביום 29.7.14 ניתנה החלטה לפיה הם ישוחררו למעצר בית בתנאים שנקבעו.

עברו הפלילי של הנאשם 1

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש גליון המרשם פלילי של הנאשם 1 וממנו עולה כי הנאשם הורשע בשנת 2010 בעבירה של העדר מן השירות שלא ברשות ונגזרו עליו בבי"ד צבאי עונש מאסר בפועל של 70 יום ועונשים נלווים.

בשנת 2012 הורשע בעבירה של גניבת קו/מתקן תשתית/אמצעי בטיחות משנת 2011 ונגזרו עליו 8 ימי מאסר בפועל, מע"ת וקנס בסך 9,000 ש"ח.

עברו הפלילי של הנאשם 2

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש גליון המרשם פלילי של הנאשם 2 וממנו עולה כי הנאשם נשפט בבית משפט לנוער בשנת 2003 בגין עבירה של פריצה לבנין וביצוע גניבה, ללא הרשעה.

בשנת 2006 הורשע בבית משפט לנוער בעבירות של העלבת עובד ציבור, הטרדת עד, איומים, החזקת נכס חשוד כגנוב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב, ונדון למע"ת ומבחן.

בשנת 2007 הורשע בבית משפט לנוער בעבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי. גם בשנים 2008 ו-2010 הורשע בבית משפט השלום בעבירות של החזקת סמים לשימוש עצמי. הוא נדון למע"ת וקנסות ואף הוארך מע"ת שהיה תלוי נגדו.

תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1

ביום 8.10.15 ניתן תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1.

מהתסקיר עולה כי הנאשם, כבן 26, יליד קווקז, נשוי ובזמן עריכת התסקיר היתה אשתו, תלמידת תיכון בת 18, בהריון מתקדם. השניים התגוררו בבית הוריו של הנאשם.

הנאשם מסר כי הוא עובד בחברת בניה כאחראי על עובדים.

הוריו של הנאשם נולדו בקווקז והוא הרביעי מבין ילדיהם.

האם סובלת מבעיות רפואיות ואינה עובדת, והאב, הסובל אף הוא מבעיות רפואיות ובעל רקע של התמכרות לאלכוהול, עובד כשומר.

המשפחה עלתה לארץ בהיות הנאשם בן 6 ותוארו קשיי קליטה, כאשר האב הרבה לשהות בחו"ל ולנהל שם את עסקיו. תוארו קשיים כלכליים אליהם נקלע האב והתמכרות לאלכוהול, אך נמסר כי כיום עובד ואינו עושה שימוש באלכוהול.

אימו של הנאשם עזבה את הארץ למשך 4 שנים בכדי לשהות לצד בעלה והנאשם נסע עימה. באותה תקופה התגררו במוסקבה, שם סיים הנאשם 12 שנות לימוד, תוך שמתאר קשיים שונים וחוסר שייכות.

הנאשם ואמו שבו ארצה בהיותו בן 17 והנאשם התגייס, שרת שירות חלקי, נשפט וריצה עונש מאסר.

כיום, כאמור, מסר כי עובד בחברת בניה ואף בעבר עבד במפעל ובעבודות מזדמנות בתחום הבניה.

נסקר עברו הפלילי וצוין כי כנגד הנאשם תלויים 3 תיקים פתוחים, שניים מתוכם בגין עבירות דומות לאלו נשוא כתב האישום ובכוונת הנאשם לצרפם לתיק זה.

הנאשם מסר כי לאחר שחזר לארץ ממוסקבה עם אמו נקלע למשבר כלכלי ולווה כספים בשוק האפור וכן החל להתרועע עם חברה שולית. מצב זה היווה רקע לביצוע העבירות נשוא כתב האישום.

הנאשם לקח אחריות על מעשיו, אך נטה להפחית ממעורבותו באירוע.

הנאשם ביטא חרטה, בושה וצער על ביצוע העבירות ונראה כי ההליך המשפטי לרבות מעורבות שירות המבחן והליכי המעצר, גרמו לו להבין את חומרת המעשים ומהווים גורמים מרתיעים, וגרמו לנאשם לרצות לערוך שינוי בחייו.

נשלל שימוש בסמים, שאומת בבדיקת שתן.

במסגרת הערכת סיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום הוסברה התנהגותו העבריינית והתחברותו לחברה שולית כחלק מחיפוש שייכות התואם את גילו.

כן הוערכו לחיוב לקיחת אחריות ע"י הנאשם במסגרות השונות בחייו.

בנוסף, ההערכה היתה כי במצבים קשים הנאשם נוטה להתמודד ע"י בחירת פתרונות בעייתיים כגון, מעורבותו הפלילית הנדונה.

נמסר כי הנאשם מתאר כי מיצה את אורח החיים השולי ושואף לערוך שינוי באורח חייו, תוך הימנעות מקשרים עברייניים.

הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן במטרה לחזק את תפקודו התקין.

לנוכח כל האמור לעיל, ההערכה היתה כי גובר הסיכוי לשיקום על פני הסיכון להישנות עבירות.

בסיכום, המליצה קצינת המבחן על הטלת צו מבחן על הנאשם למשך שנה לצורך קידומו.

באשר לעמדת המאשימה להטלת עונש מאסר בפועל, צוין כי תקופת שהייה במאסר עלולה לגרום לנסיגה במצבו תוך השרשת דפוסים עברייניים, ועל כן הומלץ להימנע מענישה זו ולהסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות לצד הטלת צו מבחן, כאמור.

תסקירי שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2

ביום 12.4.16 ניתן תסקיר בעניינו של הנאשם 2.

מהתסקיר עולה כי הנאשם יליד ברית המועצות, רווק כבן 27.

נמסר כי הנאשם עובד במשך מספר חודשים בחברה פרטית בתחום האלומיניום.

הנאשם הוא הצעיר מבין 3 ילדים להורים שהתגרשו לפני שנים רבות.

לאביו 3 ילדים נוספים מבת זוגו הנוכחית. נמסר כי האב בעל רקע פלילי ותואר כמי שנהג באלימות אף כלפי אמו של הנאשם.

אמו של הנאשם אינה עובדת לנוכח בעיה בריאותית. הקשר עימה תואר כקשר קרוב.

נמסר כי שני אחיו של הנאשם בעלי רקע פלילי ואחיו התאום מרצה עונש מאסר, בעוד האח הבכור שוחרר ממאסר לאחרונה.

הנאשם סיים 10 שנות לימוד, עבר מספר מסגרות ולא גויס לצה"ל על רקע אי התאמה.

הנאשם מסר כי עשה שימוש בסמים החל מגיל 15 למשך מספר שנים, אך כיום ובשנתיים האחרונות הינו נקי מסמים. בדיקת שתן שנערכה העידה על נקיין מסמים.

נמסר כי עבד בעבר כטבח באולמות אירועים ובעבודות שונות וכיום עובד, כאמור, בחברה בתחום האלומיניום באיתור עובדים.

הנאשם שואף כיום להתבסס מבחינה תעסוקתית ומשפחתית.

נסקר עברו הפלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות.

הנאשם מסר כי החל מעורבותו הפלילית בהיותו נער, בהשפעת הסביבה בה התגורר.

הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות נשוא תיק זה, אך מייחס לעצמו חלק פאסיבי, בהיותו הנהג בלבד.

הנאשם נוטה לצמצם את חלקו ומסר כי פעל בפזיזות במטרה להרוויח כסף קל.

הנאשם הביע צער וחרטה ומבין את השלכות מעשיו.

במסגרת הערכת הסיכון לעבריינות חוזרת והסיכוי לשיקום, הוסברה התנהגותו העבריינית והתחברותו לחברה שולית כחלק מחיפוש שייכות התואם את גילו, לאור תנאי גדילתו והעדר גורמי תמיכה משמעותיים.

צוין כי העבירות בוצעו על רקע קשריו השוליים וניכר כי הנאשם מתקשה בהתבוננות מעמיקה במעשיו. כן ניכרת הפחתה בחלקו והעדר מודעות לחומרת המעשים.

צוין כי הנאשם מתקשה לראות את החלקים באישיותו המובילים להתנהגות עבריינית.

עמוד 5

כן צוין רצונו בשינוי אורח חייו ותחושתו כי הוא מתויג כאדם בעייתי, לנוכח עברו הפלילי.

הנאשם מצוי בקשר זוגי מספר חודשים וקשר זה מהווה גורם תמיכה.

בסיכום כלל הגורמים, ההערכה היתה כי קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבול.

לאור זאת, הוצע לנאשם סיוע טיפולי במסגרת שירות המבחן, אך הנאשם שלל נזקקות טיפולית, תוך שהוא מציג תפקוד תקין ורגיל, על אף שניכר כי הינו מתקשה בחשיפת קשייו ורגשותיו.

לאור האמור לעיל, לא ניתן היה לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו, והערכת קצינת המבחן היתה כי הנאשם זקוק לענישה מוחשית שתסייע לו בהבנת גבולות החוק, חומרת מעשיו והשלכותיהם.

בדיון מיום 19.4.16 נקבע כי ניתן תסקיר משלים, המתייחס לאפשרות שילובו של הנאשם בטיפול, לנוכח הצהרתו כי הוא מעוניין בכך.

התקבל תסקיר משלים מיום 14.9.16.

מהתסקיר עולה כי הנאשם הוזמן לפגישה בשירות המבחן, אך לא התייצב במועד שנקבע, על אף תזכורת טלפונית לקראת מועד הפגישה.

נטען כי נעשו ניסיונות טלפוניים לאתרו, ללא הצלחה, והקשר עימו נותק.

לאור זאת, חזרה קצינת המבחן על המלצתה דלעיל, אשר התחזקה לנוכח אי שיתוף הפעולה מצד הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 14.4.16 בעניינו של הנאשם 1, הוא נמצא מתאים לעבודות שירות. הומלץ להציבו במפעל תפארת באור עקיבא.

בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.7.16 בעניינו של הנאשם 2, הוא נמצא מתאים לעבודות שירות. הומלץ להציבו לעבודה בחברת קדישא ברחובות.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה באשר לערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, כי מדובר ערכים של הגנה על קניינו של הציבור ופרטיותו וכן הגנה על בטחון הציבור ושלומו, שכן עסקינן בחומרים נפיצים ומסוכנים כהגדרת החוק.

באשר לנסיבות שקשורות לביצוע העבירה, נטען כי הנאשמים תכננו את העבירות מבעוד מועד וכי לא מדובר במעשה יחיד וחד פעמי.

כן נטען כי הנאשמים קשרו ביניהם קשר והצטיידו בכלים לצורך ביצוע העבירות, דבר שמלמד אף הוא על תכנון מוקדם.

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בעבירות שבוצעו בעזות מצח וסיכון כבד וממשי לבטחוננו של הציבור.

ב"כ המאשימה הפנתה לחוות דעת שהוגשה בעניינו של הנאשם 3.

המדובר בחוות דעת מסוכנות מיום 17.7.14 אשר נערכה ע"י מפקח משרד האנרגיה, טראב חלפון, בה הוצהר כי על פי הממצאים, כמות כה גדולה של גז, ובסה"כ X12 44 ק"ג גז (גמ"פ), דורשת שינוע ברכב פתוח המורשה להובלת חומרים מסוכנים עם אמצעי כיבוי נאותים ושילוט מתאים. בחוות הדעת צוין כי מחקירת נסיבות האירוע בכתב האישום עולה שהנאשמים שנהגו ברכבים אינם מורשים לעסוק בגז ואינם בעלי הכשרה להוביל גז.

נטען כי בגזר הדין שניתן בעניינו של נאשם 3 התייחס מותב זה למסוכנות הרבה הגלומה בהחזקת חומר כזה ובהובלתו.

ב"כ המאשימה טענה כי במקרה זה החזיקו הנאשמים עשרות בלוני גז בהזדמנויות שונות, ויש בכך כדי לגרום לנזק ולהרס רב לרכוש ולגוף.

נטען כי הנאשמים הודו כי פיצוץ של קילוגרם אחד של גפ"ם שקולה לפיצוץ של 2.5 קילוגרם חומר נפץ תקני, ובמצב זה אין צורך בעד מומחה בכדי להסביר את מידת הנזק ולא בכדי קיים חוק המסדיר את נושא החזקת בלוני גז.

ב"כ המאשימה טענה כי יש ליתן לכך משקל היות ומדובר בפוטנציאל לנזק בהיקף ניכר.

נטען כי לנאשמים לא היה רשיון להחזיק בבלוני גז ואף על פי כן הם הובילו בלוני רבים.

ב"כ המאשימה הפנתה לגזר דין של בית משפט המחוזי בחיפה בע"פ 37980-03-13 **יעקובוב נ' מד"י** בו הורשע נאשם, ללא עבר פלילי, בכתב אישום שכלל 7 אישומים בגין עבירות של גניבת בלוני גז, כאשר האירועים התפרסו על פני 3 חודשים.

באותו ענין גזר בית משפט השלום על הנאשם 17 חודשי מאסר בפועל, זאת אף בהתחשב בהערכת שירות המבחן כי הנאשם אינו מוכן להשקיע בטיפול ואינו מכיר בבעיותיו ועל כן הומלץ על עונש מרתיע ומוחשי. גזר הדין אושר ע"י ערכאת הערעור.

ב"כ המאשימה טענה כי יש מקום לערוך אבחנה בין הנאשם 1 לנאשם 2.

נטען כי הנאשם 1 צירף שני תיקים נוספים והיקף פעילותו בעבירות בהן הודה והורשע גדול יותר, ולכן נטען כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 הינו בין 12 חודשי מאסר ועד 30 חודשים, ורכיבים נוספים.

בעניינו של הנאשם 2 נטען כי מתחם הענישה ההולם הינו בין 6 חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר, ורכיבים נוספים.

ב"כ המאשימה התייחסה לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

נטען כי לנאשם 1 שתי הרשעות קודמות, עבירה אחת בגין העדר משירות צבאי והרשעה אחרונה משנת 2012 בעבירה של גניבת מתקן תשתית.

נטען כי בענין הנאשם 1 התקבלו שני תסקירי שירות המבחן כאשר בתסקיר מיום 8.10.15 עלה כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, אך נוטה לצמצם ולהפחית ממעורבותו באירוע ומתקשה לשוחח בפתיחות על הנושא. כן נטען כי קצינת המבחן ציינה שהנאשם נוטה לבחור בפתרונות ודפוסי התנהגות בעייתיים, כגון מעורבות בחברה שולית.

באשר לנאשם 2, נטען כי לחובתו 5 הרשעות קודמות, בין השנים 2003 עד 2011 בעבירות סמים בעיקר.

נטען כי בעניינו של הנאשם 2 התקבלו תסקירי שירות המבחן, כאשר בתסקיר עלה כי הנאשם 2 לוקח אחריות על מעשיו, ועם זאת הוא מצמצם ומפחית את מעורבותו באירוע, ומתקשה אף הוא לשוחח בפתיחות על הנושא. נטען כי קצינת המבחן ציינה בתסקיר כי הנאשם פעל בפזיזות וללא הפעלת שיקול דעת במטרה להרוויח כסף קל, וכן כי הנאשם נעדר מודעות מספקת לקשיי חייו ולהשפעתם על התנהגותו בכלל, וכי קיים סיכון להישנות עבירות בעתיד.

כן נטען כי בתסקיר שלל הנאשם צורך בטיפול, ועל כן המליץ שירות המבחן על ענישה משמעותית וקונקרטי.

נטען כי על אף המלצה זו נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת נוספת של שירות המבחן.

נטען כי מהתסקיר האחרון עולה כי הנאשם כלל לא התייצב וניתק קשר באופן מוחלט, ועל כן חזרה קצינת המבחן על המלצתה לסיום ההליך בענישה קונקרטי וברורה.

ב"כ המאשימה טענה כי לאור מכלול הנסיבות שהוצגו ביחס למסוכנות הרבה, והאמור בתסקירי שירות המבחן, יש להטיל על הנאשמים עונשים קונקרטיים ואין מקום לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.

לאור זאת, עתרה ב"כ המאשימה לאמץ את המתחמים ברף האמצעי ולגזור על כל אחד מהנאשמים מאסר בפועל ללא קיזוז ימי המעצר, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי גבוה, וחילוט רכב הפז'ו מ.ר. 8883723.

נטען כי הנאשם 3 נדון ל-5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אך עניינו שונה בתכלית מעניין הנאשמים 1 ו-2, באשר כתב האישום בעניינו תוקן באופן שהוא כולל את האישום הראשון בלבד, והצדדים הגיעו להסדרטווח, לפיו טענה המאשימה לעונש של ששה חודשי עבודות שירות והגנה טענה לעונש של חודשיים, ועל כן אין מקום להטלת עונש של מאסר בעבודות שירות על נאשמים אלה.

טיעוני הנאשם 1 לעונש

ב"כ הנאשם 1 טען כי הנאשם הודה בהזדמנות ראשונה, חסך מזמנו של בית המשפט, חסכון של 35 עדי תביעה, וכן הודה גם בפני המשטרה ושירות המבחן.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם שהה במעצר כחודש ימים, ולאחר מכן עוד חצי שנה במעצר בית, ללא הפרות. כן נטען כי כל בלוני הגז שנגנבו, הוחזרו.

נטען כי הנאשם עבר שינוי משמעותי בחייו מאז האירועים נשוא כתב האישום וכי נישא ונולדה לו בת לפני כשנה וחצי.

נטען כי הנאשם ניתק קשר עם גורמים עברייניים, הוא עובד באופן קבוע כמנהל עבודה ומשתכר שכר מינימום סביב 4,500 - 5,000 ₪ לחודש.

הוגשו תלושי שכר.

ב"כ הנאשם התייחס לתסקיר שירות המבחן ולעברו הפלילי של הנאשם המצוין לעיל.

ב"כ הנאשם טען כי עברו הפלילי של הנאשם מסתכם בשתי הרשעות קודמות ישנות, אחת מהצבא בשנת 2009 והשניה בגין עבירת רכוש משנת 2011.

נטען כי במשך 5 שנים לא נפתחו נגדו תיקים ולא הסתבך בפלילים ולכן ביקש לנקות שולחן, הודה בכתב אישום זה וצירף שני מב"דים, כאשר רצונו כיום להמשיך בחייו כאיש משפחה נורמטיבי, וכן להמשיך בעבודתו.

נטען כי בתסקיר צוין שעקב חובות כבדים למשפחה בשוק האפור בוצעה העבירה, מטעמים כלכליים. ב"כ הנאשם הדגיש כי כתב האישום כולו עוסק באירוע אחד שארע בלילה של חודש יולי 2014.

נטען כי מדובר בעבירות מלפני יותר משנתיים וכי ההליך המשפטי שחוה מאז ועד היום, לרבות הליכי המעצר ומעצר הבית, וכן ההליך המשפטי מהווים גורמים מרתיעים.

נטען כי הנאשם שינה את אורחות חייו, הביע צער, בושה וחרטה כנים.

כן נטען כי בדיקות שתן שביצע העידו על נקינות מסמים.

ב"כ הנאשם טען כי הערכת קצינת המבחן בסופו של יום היתה כי הסיכוי לשיקום גובר על הסיכון להישנות התנהגות פלילית, ולכן הומלץ להמנע מענישה קונקרטיית ולהשית ענישה של מאסר בעבודות שירות לצד צו מבחן.

נטען כי הדחיות שהיו בתיק נבעו מתהליך משפחתי מורכב שחוה הנאשם ולאור מצב רפואי ממנו סבל. הוגשו מסמכים רפואיים.

נטען כי הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 14.4.16 לפיה הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות.

ב"כ הנאשם טען כי לאור נסיבות חייו המורכבות, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות, יש לשקול הטלת ענישה מקלה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה במקרים דומים -

בע"פ 25432-04-13 אובק גז בע"מ ויעקה גבאי נ' מד"י שם הורשעו הנאשמים ב - 104 עבירות של מילוי מיכלי גז

של ספק אחר והובלתם, כאשר עניינו של הנאשם 2 הסתיים בענישה מותנית של 3 חודשים וקנס.

בת.פ. (שלום ראשל"צ) 1543-09-11 **מד"י נ' גורזאט** הורשע הנאשם בעבירות של שימוש פחזני בחומר דליק, ניהול עסק ללא רשיון והכשלת שוטרים. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

בת.פ. 24476-01-12 הורשע הנאשם ב- 4 אישומים בעבירות דומות, ובית המשפט גזר על הנאשם קנס מתון ומאסר בעבודות שירות.

בת.פ. 16377-07-11 (שלום י-ם) **מד"י נ' אחמד עבד אל רחמאן** הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של שימוש פחזני בחומר דליק. בית המשפט גזר על הנאשם חודשיים מאסר על תנאי, 150 שעות של"צ וקנס.

לאור כל האמור לעיל, ובפרט בהתחשב בהמלצת שירות המבחן, וכן בהתחשב בחלוף הזמן, ועברו הפלילי הלא מכביד של הנאשם, עתר ב"כ הנאשם להסתפק בענישה שאינה מוחשית, מאסר על תנאי מרתיע, קנס שיהיה מתון ומידתי וישולם בתשלומים, לאור התלושים שהוגשו, ומאסר קצר בעבודות שירות.

נטען כי מקרה זה שונה מהפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה שכן באותו מקרה היה מאסר מותנה תקף.

נטען כי יש לשקול לקולא כי מדובר בכתב אישום אחד.

כן נטען כי עצם הרשעתו של הנאשם וביצוע עבודות שירות ימנעו מהנאשם להמשיך באותו מקום עבודה ויפגעו במשפחתו, הן במישור האישי והן במישור הכלכלי.

נטען כי בתיק הופקדו כספים בשלב המעצר וב"כ הנאשם עתר לשחררם.

הנאשם 1 ביקש לשאת את דברו בבית המשפט.

הנאשם טען כי בתקופה שבעברה ביצע העבירות הוא התחתן עם בחורה צעירה כבת 18-19 ונולדה לו בת.

הנאשם טען כי הוא נושא בפרנסת משפחתו, וכי השתקם, ערך שינוי בחייו וכיום הינו עובד ומתפקד.

הנאשם ביקש כי בית המשפט יתחשב בו ובשינוי שערך בחייו.

טיעוני הנאשם 2 לעונש

ב"כ הנאשם 2 טען כי כל העבירות שבגליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם הן עד שנת 2011, ואינן רלוונטיות לתיק.

נטען כי כתב האישום תוקן לקולא, וכי הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות וחסך מזמנם של העדים.

כן נטען כי הנאשם היה עצור כ-3 שבועות, ושהה במשך כחצי שנה במעצר בית בתנאים מגבילים.

נטען כי הנאשם סועד את אמו, שהיא חולה מאוד.

נטען כי הנאשם עבד במשך השנים בעבודות מזדמנות, וכיום הוא עובד בהובלות, כאשר עד לפני מספר חודשים עבד בעבודות גבס.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הביע הסכמה להשתתף בהליך טיפולי ונטען כי הנאשם אף אמר זאת לקצינת המבחן.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, וחש חרטה, בושה וצער על ביצוע המעשים.

נטען כי העבירות בוצעו בזמן מוגבל - במהלך שעה אחת ביום אחד, ולא מדובר ברצף עבירות.

נטען כי הנאשם שימש כנהג בלבד.

ב"כ הנאשם טען כי יש מקום לאחידות בענישה, והתחשבות בגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם 3. נטען כי לו היתה סבורה המאשימה שעניינו של נאשם 3 שונה מעניינם של שאר הנאשמים, היה עליה להגיש כנגדו כתב אישום נפרד.

ב"כ הנאשם טען כי ההתייחסות לסיכונים שהיו עלולים להגרם כתוצאה ממעשי הנאשמים צריכה להיות בערבון מוגבל, שכן מדובר במצב שהינו בגדר אפשרות ולא וודאות.

ב"כ הנאשם טען כי חלפו כשנתיים ושלושה חודשים מאז ביצוע העבירות במהלכם לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

נטען כי עצם נקיטת ההליכים כנגד הנאשם וקיומו של ההליך המשפטי מהווים ענישה מבחינתו.

עוד נטען כי במקרים חמורים בהרבה רף הענישה נע בין מאסר על תנאי לעבודות שירות וכי בעבר עבירות אלה לא הבשילו לכתב אישום והסתיימו בהטלת קנס מנהלי.

ב"כ הנאשם התייחס לתסקיר שירות המבחן וטען כי יכולתה של קצינת המבחן להעריך את הסיכונים ולהבין את הנאשמים הינה מוגבלת, לאור הזמן הקצר המוקצב למפגש עם הנאשם.

נטען כי הנאשם מוכן להשתתף בכל הליך טיפולי שיוצע לו, בניגוד לאמור בתסקיר.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם ערך שינוי בחייו וכי הוא מצוי כיום מצוי בקשר זוגי ומתעתד להתחתן.

נטען כי הנאשם מנהל אורח חיים תקין ומטפל באמו החולה שנמצאת בבית ונתמכת ע"י המל"ל.

לאור זאת עתר ב"כ הנאשם להקל עם הנאשם, בפרט בהתחשב בחלוף הזמן.

הנאשם 2 ביקש לשאת את דברו בפני בית המשפט.

הנאשם ביקש התחשבות והקלה בעונשו והביע חרטה ובושה על ביצוע המעשים.

התופעה של גניבת בלוני גז לשם הפקת רווח כספי הפכה למכת מדינה, ועל תוצאותיה הרות האסון למד הציבור ממספר מקרי אסון שארעו עקב התפוצצות בלוני גז ו/או שריפה כתוצאה מנזק לצנרת הגז בבניין.

לנוכח עקרון ההלימה, חובתה של מערכת המשפט הינה להטיל עונשים משמעותיים ומרתיעים מפני הישנות מעשים כאלה, המסכנים את הציבור הרחב ואת דיירי הבניין בו מבוצעת העבירה, בפרט.

לפיכך, מתחם הענישה בגין כל עבירה מסוג זה הינו, ככלל, בין עבודות שירות למאסר בפועל של שנה, כאשר סמכותו של בית המשפט הינה לגזור עונש נמוך מהמתחם משיקולי שיקום.

אשר לנאשם 1, עולה כי פרט לעבירות נשוא תיק זה, שבוצעו בלילה אחד, צרף הנאשם שני תיקים נוספים בהם הורשע בעבירות דומות, האחד מיום 13.11.13 שעניינו בהחזקת 35 בלוני גפ"מ ברכב יחד עם אחר, והשני מיום 23.4.14, שעניינו בגניבת 7 בלוני גפ"מ יחד עם אחר.

כמו כן, לחובתו של הנאשם 1 הרשעה בעבירה זהה משנת 2012 - בת"פ 6558-01-12 בבית משפט השלום בנתניה (שם נדון תחת השם דניאל חנוכיב) בו הורשע על פי הודאתו בעבירה של גניבת 6 - 10 בלוני גז תוך פירוקם מחיבור הגז, והעמסתם על רכב, יחד עם אחר, בדצמבר 2011, בנתניה.

יצוין, כי על שותפו של הנאשם 1 באותו תיק, אריאל יעקובוב, נגזר עונש של 17 חודשי מאסר בפועל במסגרת צירוף תיקים של גניבת בלוני גז שערך במסגרת ת"פ 18485-02-12 בחדרה, והערעור נדחה במסגרת עפ"ג (חיפה) 13-03-39780. באותו צירוף תיקים היה מדובר בסך הכל בתשעה אירועים, שבמהלכם נגנבו 39 בלוני גז, במשך שלושה חודשים. לנאשם, שהיה בן 25 שנים, לא היה עבר פלילי. בעניינו מדובר בשלושה אירועים (אחד מהם מרובה עבירות) על פני שמונה חודשים, ובכמות כוללת של 86 בלוני גז שנגנבו, כאשר לנאשם הרשעה קודמת מאותו סוג.

מכאן, שלגבי נאשם 1 ניתן לקבוע, בשונה מהנאשמים 2 ו-3, שמדובר ברצידיביסט שפעל באופן מתמשך על פני שנים בתחום גניבת בלוני הגפ"מ, בכמויות מסחריות, ובצוותא עם אחרים שזהותם התחלפה.

בנסיבות אלה יש לגזור על הנאשם 1 עונש שיהלום את חומרת המעשים, ריבויים והישנותם, ובפרט לנוכח העובדה שכבר הורשע בעבירה זהה ובית המשפט נטה לו חסד והטיל עליו ב-12.7.12 עונש צופה פני עתיד של 9 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע או עבירת רכוש מסוג פשע, תוך הסתפקות בימי המעצר כמאסר בפועל.

חרף העובדה שהנאשם 1 הורשע באותו תיק בעבירה של גניבה בנסיבות מחמירות בצוותא, הלכה למעשה, מדובר בעבירה זהה בכל רכיביה העובדתיים לעבירות בהן נדון הנאשם 1 בפני, בהתאם למבחני הפסיקה, והיה מקום לדרוש

הפעלת המאסר המותנה התלוי כנגד הנאשם בעת ביצוע העבירות בהן הורשע בפני, שהיה חב הפעלה, עקב ביצוע יותר מעבירה אחת בתקופת התנאי. ברם, משלא ביקשה זאת התביעה, לא אתיחס לכך.

אני קובעת כי מתחם הענישה בגין כלל העבירות בהן הורשע הנאשם 1 בפני הינו בין 10 חודשי מאסר בפועל ל-20 חודשי מאסר בפועל.

אני מתחשבת לקולא בנטילת האחריות, בחלופי הזמן היחסי, בתסקיר המלמד על תפקוד חיובי מאז ביצוע העבירות, ובגילו הצעיר (24-25) בעת ביצוע העבירות. כמו כן אני מתחשבת בכך שנישא והוא אב לשני ילדים. נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן לגבי הסיכוי החיובי לשיקומו. עם זאת, איני סבורה כי יש בשיקולי השיקום כדי להצדיק סטיה לקולא ממתחם הענישה.

לפיכך אגזור על הנאשם 1 עונש בחלקו התחתון של מתחם הענישה.

אני גוזרת על הנאשם 1 עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מתוך ההפקדה בתיק המ"ת וככל שלא קיימת הפקדה בסכום זה, תשולם היתרה עד יום 1.1.17.

אשר לנאשם 2, עולה כי העבירות המיוחסות לו בוצעו כולן ברצף אחד באותו לילה, וטענתו כי שימש רק כנהג, עולה גם מעובדות כתב האישום. לפיכך, ניתן לראות את רצף המעשים ככשולן חד פעמי, ובנסיבות אלה אני סבורה כי עקרון אחדות הענישה מחייב הטלת עונש דומה לזה שנגזר על הנאשם 3 במסגרת הסדר טיעון. גם המאשימה טענה למתחם ענישה שהרף התחתון שלו הוא מאסר בעבודות שירות לתקופה המירבית.

כאמור, על הנאשם 3 נגזר עונש של חמישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מע"ת, קנס ופסילה על תנאי. זאת כאשר כתב האישום בעניינו תוקן לקולא באופן בו הורשע באישום הראשון בלבד.

בדומה לנאשם 3, גם לנאשם זה אין עבר פלילי רלוונטי, הוא נטל אחריות והביע חרטה. אף הוא שהה במעצר מספר שבועות ובמעצר בית במשך מספר חודשים. כן עולה מהתסקיר כי הוא עובד למחיתו באופן קבוע ולא נפתחו נגדו בשנתיים האחרונות תיקים נוספים.

בהתחשב בפער שבין כתבי האישום של הנאשם 2 לעומת הנאשם 3, אני גוזרת עליו 6 חודשי מאסר בפועל, ללא קיזוז

ימי המעצר, שירוצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה.

8 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

קנס בסך 2,000 ₪ או שבועיים מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מתוך ההפקדה בתיק המ"ת וככל שלא קיימת הפקדה, ישולם עד יום 1.1.17.

6 חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה של מעשה פזיזות או רשלנות בחומר נפיץ או לקיח.

אני מורה על חילוטרובהפז'ומ.ר 8883723 אשר שימש לביצוע העבירות.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשע"ז, 29 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.