

## ת"פ 43354/03/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד מיכאל מלול - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 43354-03-21 מדינת ישראל נ' מלול

בפני	כבוד השופטת שוש שטרית
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב
נגד	ע"י ב"כ עוה"ד לבנת רחמים בנני
הנאשם	מיכאל מלול - בעצמו ע"י ב"כ עוה"ד ליאור
	אשכנזי

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן, **בסיוע לגידול סמים מסוכנים**, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נ"ח) תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים) + סעיף 31 לחוק העונשין תשל"ז-1977; **בהחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים; **בנטילת מים חשמל בגניבה**, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין; **החזקת חצרים להכנת סמים**, עבירה לפי סעיף 9(א) + (ד) לפקודת הסמים.

### כתב האישום המתוקן

1. מהעובדות עולה כי ביום 02.11.2020 שכר בצלאל אשטמקר (להלן: "בצלאל"), בית במושב שדה צבי. החל מחודש ינואר 2021 הנאשם סייע לבצלאל לגדל 10 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 26 גרם נטו, בכך שסייע לבצלאל להקים תשתית למעבדה לגידול סמים. הנאשם בנה שולחנות המורכבים ממגשי הצפה ובין היתר התקין 2 פרוז'קטורים, 2 משאבות מים, 120 שנאים, מערכת אוורור והדביק נייר כסף על הקירות.

הנאשם החזיק בבית בצוותא חדא עם בצלאל, כלי עבודה שונים, 150 אדניות ו-18 ארגזים המכילים אדמה לגידול חקלאי, צינורות השקיה ופילטרים. בנוסף, נטל בצוותא חדא עם בצלאל, במרמה, חשמל שאינו זכאי לו, תוך חיבור חשמל לא חוקי ומסכן חיים מעמוד חשמל המוצב מחוץ לבית אל תוך הבית בו הוקמה המעבדה.

### הערכת שירות המבחן

2. מתסקיר שהגיש השירות נלמד כי הנאשם בן 66, נשוי ואב ל-4 ילדים בגירים, מתגורר עם אשתו בקריית מלאכי ומתקיים מקבצת הבטחת הכנסה ועבודות מזדמנות בתחום השיפוצים. הנאשם תיאר התמודדות עם קשיים כלכליים על רקע הכנסה נמוכה בשנים האחרונות, בשלה הם נתמכים כלכלית על ידי ילדיהם וגורמי רווחה במחלקת הרווחה בעיר.

עמוד 1

הנאשם נעדר עבר פלילי, לקח אחריות מלאה על מעשיו.

הנאשם שלל מעורבות בתכנון מקדים של העבירות או כוונה לשימוש כלשהו בתוצרי הסמים. לדבריו, קיימת היכרות קודמת עם בצלאל והוא נעתר לבקשתו לסייע בהקמת חממה לגידול עגבניות שרי, ורק בהמשך הבין כי מדובר במסווה לפעילות עבריינית לגידול קנביס, אולם המשיך בביצוע העבודה על מנת לקבל את הסכום הכספי שהוסכם בינו לבין בצלאל.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו ופרט בפני השירות בקשיים עמם התמודד נוכח ההליך המשפטי המתנהל נגדו, וכי למד את לקחו.

השירות התרשם מהנאשם כמי שמקבל אחריות מלאה על מעשיו ומביע חרטה כנה. באבחון שערך לנאשם, זוהו מוקדי סיכון להישנות התנהלות עבריינית, בין היתר: קושי של הנאשם להתמיד בתחום התעסוקה; קשיים כלכליים; קושי לגלות אחריות כלפי תפקידו ההורי והאזרחי וזאת נוכח שממשיך לקבל קצבת הבטחת הכנסה ונעזר בילדיו.

אל מול מוקדי הסיכון, ציין השירות בקיומם של גורמי סיכוי לשיקום, כמו: אימון שמביע הנאשם בגורמי תמיכה ובדמויות משמעותיות בחייו שיכולות לסייע בתהליך שיקומו; היותו אדם וורבלי היודע להביע מחשבותיו ורגשותיו; יכולות לווסת דחפיו; אינו מבטא דפוסי התנהגות או מחשבה אנטי סוציאליים; נעדר הרשעות קודמות.

השירות סבור כי שקלול של גורמי הסיכון והסיכוי לשיקום מלמד על סיכון מופחת להישנות התנהגות דומה. השירות לא בהמלצה טיפולית מאחר והנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית כלשהי, גם לא העלה מוקדים כלשהם המצביעים על צורך בשילובו בהליך טיפולי במסגרת השירות. מכאן, ולאור כי רמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד הינו נמוך, **המליץ השירות על ענישה בדמות של"צ בהיקף של 180 שעות שתאפשר לנאשם לעבוד לפרנסתו, לצד עונש צופה פני עתיד מרתיע.**

### ראיות ותמצית טיעוני הצדדים

3. התביעה הגישה כראיה לעונש לוח צילומים המתעדים את המעבדה בתוך הבית בה גודלו הסמים. התביעה עתרה לקבוע מתחם עונש ההולם את חלקו של הנאשם שהורשע בסיוע לגידול סמים, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל שלא כדין, כך שינוע בין 16 ל - 32 חודשי מאסר בפועל.

לדעת התביעה, הגם שמדובר ב 10 שתלים וכמות סם של 26 גרם, הרי שפוטנציאל הנזק הינו גדול. לפיכך, עיקר טיעוניה מיקדה התביעה בפוטנציאל הנזק הנובע מעצם הקמת מעבדה מאובזרת בכלים ואמצעים שנועדו לגידול סם הקנבוס בתנאי מעבדה, תוך שנטען כי אין מקום להתייחס למשקל הסמים או מספר השתילים שנתפסו במקרה הנדון, אלא לתשתית שהוקמה לצורך גידול הסמים. בנוסף, נטען כי לחיבור הבית לרשת החשמל באופן לא חוקי תוך גניבת חשמל מחברת החשמל ויצירת סיכון להתחשמלות, כנסיבה מחמירה.

אשר לעונשו של הנאשם, ציינה התביעה בגילו ועברו הנקי ועתרה לגזור עונשו בחלק הנמוך של מתחם העונש, קרי 16 חודשי מאסר בפועל. בהקשר זה, הדגישה בטענה כי הנאשם ידע על המטרה לשמה ביצע את העבודה ועם זאת המשיך לבצעה. בנוסף לעונש המאסר, עתרה להשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס כספי, להכריז עליו כסוחר סמים ולחלט את הציוד שנתפס בבית בו הוקמה המעבדה.

4. **ב"כ הנאשם, עוה"ד ליאור אשכנזי**, טען כי מתחם עונש ההולם את מעשי הנאשם צריך וינוע בין מאסר על תנאי ועד למאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, בהינתן מספר השתילים וכמות הסמים, המהווים שיקול מרכזי בקביעת מתחם העונש בעבירת הגידול, לצד חלקו השולי יחסי של הנאשם אשר הורשע בעבירת הסיוע, עבירה לא מושלמת שביצועה היה בעיקר בעבודות שיפוץ וחשמל. נטען כי במקרים אליהם הפנתה התביעה אין לתמוך במתחם העונש לו עתרה, ולא רק זאת, אלא שבחלק מהמקרים נמצא מתחמי ענישה נמוכים בנסיבות מחמירות פי כמה וכמה מהמקרה הנדון. בתימוכין למתחם לו עתר, הפנה למקרים בפסיקה.

באשר לעונשו של הנאשם פרט הסנגור בגילו המתקדם, 67 שנים, עבר נקי, לקח אחריות על מעשיו עוד בשלב החקירה במשטרה, הודה ובכך חסך משאבים ציבוריים משמעותיים, מחירים אישיים וכלכליים ששילם הנאשם מאז מעצרו ועד היום

בהתייחס לשיקולי הרתעת היחיד, ציין בהליך המשפטי שהתנהל נגד הנאשם, מעצרו למעלה מ 21 ימים מאחורי סורג ובריח לראשונה בחייו, היותו נתון בתנאים מגבילים מחמירים שכללו מעצר בית מלא והרחקה ממקום מגוריו, לרבות כי לא יכול לפרנס את עצמו ואת אשתו, לצד העובדה כי לא הוסיף והסתבך בפלילים, לרבות כי שירות המבחן אף לא מצא צורך לשלבו בהליך טיפולי כלשהו לאחר שהעריך סיכון נמוך להתנהגות פלילית חוזרת.

ב"כ הנאשם נתן הסכמת הנאשם לחלט את כלל הציוד ששימש לגידול הסמים כמפורט בכתב האישום ועתר שלא להכביד בעיצומים הכספיים נוכח מצבו של הנאשם אשר נמנע לצאת לעבודה למעלה משנה שלמה והוא מתקיים גמלת הבטחת הכנסה.

**הנאשם בדבריו** הביע צער וחרטה על מעשיו "עשיתי טעות רצינית" והוסיף וסיפר כי מעשיו בוצעו בתקופת מגפת הקורונה, אז נעדר עבודה, אז באה הצעת עבודה מאותו בצלאל כשתחילה לא ידע על פעילות פלילית אם כי בהמשך, כן ידע והמשיך לסייע לו על מנת לקבל את התמורה שסוכמה בניהם.

## דין והכרעה

### מתחם העונש ההולם

5. **הערכים המוגנים** שבבסיס האיסור על עבירות סמים, נועדו להגן על שלומו ובריאותו של הציבור. עבירה של גידול סמים שכיחה מאוד. נוכח הקלות בביצועה לצד העובדה כי גידול סמים הינו מקור לעשיית כסף מהיר וקל, העבירה נעברת גם על-ידי אזרחים נורמטיביים, ועל כן צריכה לענישה מוחשית ומרתיעה, גם כשמדובר בגידול והכנה של סמים "קלים" כדוגמת הקנבוס. כך בדברי בית המשפט בעפ"ג 42358-10-14 **גיא נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים):

**"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפיצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".**

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) -זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים [...]. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם."

6. **בחינת הנסיבות הקשורות לעבירות סמים**, תביא בחשבון את סוג וכמות הסם, אופן החזקתו ועד כמה נראה כי ההחזקה קרובה יותר להפצה וסחר. בשינויים המחויבים, במקרה של גידול שתילי סמים, יש להביא בחשבון כי מגדלי הסמים מהווים את החוליה הראשונה בשרשרת הפצת הסם, את כמות השתילים ומשקל הסמים, כמו גם את אופן הגידול וההשקעה הכרוכה בגידול.

**מידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים** אינה מבוטלת אם כי רחוקה מהעוצמה אותה מבקשת התביעה להראות בטיעוניה. **מחד**, סייע הנאשם לגידול הסמים באופן בו סייע בהקמת המעבדה בכך שבנה שולחנות עליהם הונחו מגשי גידול, וביצע עבודות חשמל כגון התקנת 2 פרוז'קטורים, מערכת אוורור והדביק נייר כסף על הקירות. **מאידך**, הורשע בסיוע בגידול סמים ולא בעבירה המושלמת, כך שמידת פגיעתו בערכים המוגנים לא מלאה בכל הנוגע לעבירת הגידול.

**בניגוד לטענת התביעה, הפסיקה נותנת משקל רב לפוטנציאל הנובע ממשקל הסמים שנתפס ועוד יותר, לכמות השתילים**, מקום שברי כי משקל הסם שנתפס נובע מעיתוי תפיסת הסם, הקשור לשלב הצמיחה בו היו מצויים השתילים, וכשברי, כי כל שתיל בעל פוטנציאל צמיחה לממדים גדולים, אלמלא הופסק גידולו. כך למשל, נמצא שנסיונות ביצוע עבירת הגידול כוללת משקל נמוך של סם קנבוס (כשתילים), לצד כמות עצומה של מאות ואף אלפי שתילים בשלבי נביטה או צמיחה ראשוניים, המצביעים על גידול "חקלאי-יצרני", כחלק מתעשיית הפצת הסמים. ראו לדוגמא, בעפ"ג 33215-12-18, **אבו עיאדה נ' מדינת ישראל** [23.1.19], **בו דובר במשקל מזערי יחסית של כ 44 גרם קנביס, לצד 900 שתילי צמח הקנבוס שהיו בשלבי נביטה** (אושר מתחם עונש בין 10 ל - 30 חודשי מאסר בפועל). נמצא בפסיקה גם מקרים בהם דובר על מספר קטן של שתילים, אולם משקל הסמים גדול במיוחד ויש שמגיע עד עשרות ק"ג.

במקרה הנדון לפניי, נמצא בנסיבותיהן של העבירות מאפיינים יחסיים לקולא, אשר מבדילים בין פרשה פלילית זו לפרשות חמורות יותר בעבירה של גידול סמים, **בהינתן כי גודלו 10 שתילים שמשקלם ( משקל הסמים) בעת התפיסה עמד על 26 גרם.**

מהצילומים שהוגשו לעיוני, ניכר כי מדובר בהשקעה משמעותית לצורך הקמת תשתית לגידול שתילי צמח הקנבוס בתנאי מעבדה, מהם נלמד על נזק פוטנציאלי משמעותי. עם זאת, חלקו של הנאשם הוא בסיוע שהתבטא בסיוע בהקמת התשתית לגידול הסמים, באופן בו ביצע עבודות חשמל, מיזוג וכדומה. הנאשם לא קשר קשר עם בצלאל להקים מעבדה

לגידול סמים, לא נטל חלק בתכנון הקמת המעבדה, לא נטל חלק רכישת הכלים והאבזרים אותם התקין, גם לא ברכישת שתלי הסם או הזרעים.

לצד העובדה שבפועל לא נגרם במקרה הנדון כל נזק בתחום הסמים, יש להביא בחשבון את החיבור הפיראטי וגניבת החשמל שבוצעו בצוותא חדא הנאשם ובצלאל, תוך שפגעו בזכות הקניין של חברת החשמל.

7. הענישה הנוהגת בעבירות סמים תלויה בנסיבות הקשורות בביצוע ה"מעשה", ובעיקר במספר השתילים ומשקל הסם, חלקו של הנאשם, התכנון וההתארגנות שקדמו לביצוע העבירה, וקיומן של עבירות נלוות לביצוע העבירה.

**בעבירת הסיוע** יינתן משקל גם לאופי הסיוע וחשיבותו לצורך התגבשות העבירה. בנוסף, יינתן משקל, אם כי לא מכריע, לנסיבות ה"עושה", בין היתר, גילו של הנאשם, עברו הפלילי, נסיבות חייו ומידת השתתפותו בהליך שיקומי ככל שהיה כזה.

בע"פ 5807/17 דרחי נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.6.2018) נדחה ערעורו של נאשם 2 שהורשע בעבירות של סיוע לגידול סמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, ובעבירה של נהיגה בשכרות, ונגזרו עליו 15 חודשי מאסר. **נאשם 2 סייע לגידול סם מסוג קנבוס במשקל של 76.85 ק"ג ולהחזקת סם שלא לצריכה עצמית**. נאשם 1 שהורשע בביצוע העבירות המושלמות נדון ל-30 חודשי מאסר.

בת"פ (מחוזי-ב"ש) 26451-10-19 **מדינת ישראל נ' ראפעי** (21.4.2020) גזר בית המשפט 15 חודשי מאסר בפועל, על נאשם שהורשע **בסיוע לגידול של 404 שתילים במשקל של 146 ק"ג, וסיוע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית** (במסגרת הסדר הטיעון הגבילה המאשימה את טיעוניה לעונש ל-36 חודשי מאסר).

בת"פ (מחוזי-ב"ש) 12995-07-17 **מדינת ישראל נ' אלעסם** (8.7.2018) גזר בית המשפט על נאשם שהורשע **בסיוע לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 57.05 ק"ג ומתן היתר לחצרים, 11 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו על חומרת העונש לרבות ביחס לחלקו בעבירה, והעמיד את עונשו על 6 חודשי מאסר** (ע"פ 6031/18 אלעסם נ' **מדינת ישראל**) (13.9.2018).

בת"פ (מחוזי-מרכז) 52569-05-16 **מדינת ישראל נ' זנזורי** (27.8.2017) גזר בית המשפט המחוזי על נאשם 2 שהורשע בעבירות של **גידול סם קנבוס במשקל של 137 ק"ג, בקשירת קשר לביצוע פשע ובשיבוש הליכי משפט, עונש של 12 חודשי מאסר**, בין היתר, בשל שיקולי שיקום ובניגוד להמלצתו העונשית של שירות המבחן. נאשם 2 סייע לנאשם 1 בכך ששכר מתחם הכולל יחידת גג גדולה לצורך הקמת מעבדת סמים.

ערעורו של נאשם 2 התקבל מטעמי שיקום והועמד על 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות (ע"פ 7243/17 **כץ נ' מדינת ישראל**) (נבו, 19.3.2019).

בעפ"ג 57283-07-19 **אבו יחיא נ' מדינת ישראל** (23.10.19) קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם **בין 9 ל- 22 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן דובר בגידול 116 שתילי סם קנבוס במשקל 2 ק"ג בעת תפיסתם **והחזקת**

**כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית**, בתוך מעבדה משוכללת ומתוחכמת אותה הקים הנאשם בחדר נסתר בביתו.

בעפ"ג ( מחוזי ב"ש ) 5788-09-18 **אבו עסא נ' מדינת ישראל** [28.11.18] דחה בית המשפט ערעור חומרת העונש, 9 חודשי מאסר בפועל, שנגזרו על צעיר נעדר עבר פלילי, **שהורשע בגידול של כ 250 שתילי קנביס במשקל של כ - 6.4 קילוגרם.**

בעפ"ג 33252-12-18 **דנפירי נ. מדינת ישראל** [6.2.19] דחה בית המשפט ערעור על חומרת העונש, 12 חודשי מאסר בפועל, על צעיר נעדר עבר פלילי, **שהורשע בגידול 190 שתילי קנאביס במשקל כולל של 17 ק"ג.**

בת"פ (שלום ב"ש) 52661-11-19, **מדינת ישראל נ' דרעי ואח'** (19.07.2021) **נקבע מתחם עונש החל מ 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל**, במקרה בו הורשע נאשם **בגידול סמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם, בצוותא חדא עם אחרים**. המדובר במי שגידל יחד עם אחרים בדירה שכורה 1,136 שתילים של סם הקנבוס, שמשקלם בעת התפיסה היה 15 ק"ג. בנוסף החזיק הנאשם סם קנבוס במשקל 1.2 ק"ג נטו שלא לצריכתו העצמית. לצורך גידול הסם והכנתו הנאשם קשר עם שניים אחרים שיסייעו לו להקים את המעבדה, לרבות לרכוש עבורו ציוד ייעודי והתקנתו. עונשו של הנאשם, נעדר עבר פלילי, נגזר ל 27 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת עונש המאסר - נדחה.

סיכום הדברים אמורים, ולאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הנדרשים לקביעת מתחם העונש ההולם את חלקו של הנאשם בכלל העבירות בהן הורשע, אני קובעת את מתחם העונש כך שינוע בין **6 ל - 18 חודשי מאסר בפועל.**

### **עונשו של הנאשם**

8. הנאשם בן 67 שנים, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב ל 4 ילדים בגירים וסב לנכדים. התסקיר בעניינו לא בא בהמלצה טיפולית לאור העדר נזקקות טיפולית, לצד סיכון מופחת להישנות התנהגות פלילית. השירות המליץ להימנע מלהשית על הנאשם ענישה בדמות מאסר בפועל, אף לא לריצוי בעבודות שירות, על מנת לאפשר חזרתו למעגל העבודה ובשים לב כי ברקע ביצוע העבירות מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם עליו הורחב בתסקיר.

הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו כבר בהודאתו בחקירה במשטרה. הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח משך 3 שבועות לראשונה בחייו, ולאחר שחרורו היה נתון בתנאים מגבילים שכללו מעצר בית מלא ( למעט יציאה לתפילה ובהמשך חלון אוורור) חודשים ארוכים מאוד, ללא הפרה וללא שיכול היה לפרנס אשתו ועצמו.

בחינת שיקולי הרתעתו תביא בחשבון סיכון נמוך להישנות העבירות, לצד חלופי הזמן, למעלה משנתיים במהלכן לא הוסיף להסתבך בפלילים בכלל ובעבירות סמים בפרט. כנלמד מהתסקיר והרישום הפלילי, הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי כל חייו, זו מעידתו הראשונה על רקע קשיים כלכליים שהועצמו בתקופת הקורונה; מעצרו וניהול ההליך הפלילי נגדו מהווים גורם מרתיע משמעותי עבורו. יחד עם הדברים האמורים, לא ניתן לאמץ את המלצות שירות המבחן כלשונו, נוכח אופי העבירות בהן הורשע הנאשם, שיקולי הרתעת הרבים ועיקרון ההלימה לפיו עונשו של נאשם חייב לשמש תגובה הולמת למעשיו (רע"פ 7996/12 **יוסף נ' מדינת ישראל** ( 23.1.2013 ))

9. לאחר בחינת מכלול נתוניו של הנאשם אל מול שיקולי הענישה, סבורני כי עיקרון ההלימה והגמול יכול לסבול הקלה בעונשו של הנאשם בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות. אשר על כן, ובהינתן כי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מצאה את הנאשם כשיר ומתאים לרצות עונשו בעבודות שירות, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 23.1.23. הנאשם נמצא כשיר ומתאים לרצות עונשו בעבודות שירות. עם זאת, בשים לב כי המועד שנקבע לתחילת ריצוי העונש במקום ההשמה חלף, הונחה הנאשם להתייצב ביום 02.08.23 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשעה 08:00 (יחידת עבודות שירות), מפקדת מחוז דרום. (אוטובוסים להגעה ליד כלא אשל, אוטובוס קו אגד מס' 46 מתחנה מרכזית באר שבע).

ב. הממונה על עבודות השירות יקבע מועד חדש לתחילת ריצוי עבודות השירות, וידווח בכתב לבית המשפט על המועד שנקבע.

לנאשם הובהר כי עבודות השירות יבוצעו 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין. הנאשם הוזהר כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה ועל פי הנחיות החוק והממונה וכל חריג מכללים אלו יהיה בה להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

ג 8 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. לבקשת הנאשם הקנס ישולם מסך הכספים המופקדים בתיק המעצר הקשור בתיק זה, לחילופין ישולם הקנס תוך 30 יום מהיום, אחרת ישא הפרשי ריבית והצמדה כחוק. יתרת הכספים בתיק המעצר הקשור בתיק זה תוחזר לנאשם.

עתירת התביעה להכריז על הנאשם כסוחר סמים אינה מידתית, בהינתן הנסיבות בהן בוצעו העבירות, הרשעתו בעבירת הסיוע, אל מול נתוניו האישיים.

בהסכמת ההגנה מורה על חילוט כלל הציוד ששימש לגידול הסמים.

כלי העבודה השייכים לנאשם ותפוסים אצל היחידה החוקרת, יוחזרו לנאשם מיד בדרישה ראשונה.

**המזכירות תעביר עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.**

**צו כללי להשמדת הסמים**

**הודעה זכות הערעור**

עמוד 7

ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשפ"ג, 27/06/2023 במעמד הנוכחים.