



ת"פ 43957/09/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד חוסיין

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 43957-09-20 ישראל נ' חוסיין(עצור/אסיר

בפיקוח)

כבוד השופטת רונית בש

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

מוחמד חוסיין (עצור בפיקוח)

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע העבירות, כדלקמן: נשיאת והובלת נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין; מעשי פזיזות או רשלנות, עבירה לפי סעיף 338(3) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין; איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

כתב האישום

2. אחמד חלאילה (להלן: המתלונן) מתגורר בדיר חנא והוא סגן ראש המועצה המקומית. מג'ד חטיב (להלן: מג'ד) וטאלב חטיב (להלן: טאלב) הם חברים וקרובי משפחה. בין מג'ד וטאלב לבין הנאשם, המכונה "בטריה", ישנה הכרות מוקדמת והנאשם אף עבד אצל מג'ד. בין מג'ד וטאלב לבין וסים חטיב (להלן: וסים) ישנם קשרי משפחה. וסים מתגורר במרחק של כ- 200 מטרים מביתו של מג'ד ובמרחק של כ- 1.8 ק"מ מביתו של המתלונן.

במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 27/8/20 שעה 21:46, קשר מג'ד קשר עם טאלב ועם הנאשם (להלן: השלושה), לזרוק רימון לעבר ביתו של המתלונן (להלן: הקשר), במטרה לאיים על המתלונן, זאת על רקע פסילת מכרז בתאריך 26/8/20 אליו ניגשו בני משפחתו של מג'ד. במסגרת הקשר, סיכמו השלושה להגיע לביתו של המתלונן כשהם רכובים על טרקטורון שממנו יסרו סימני הזיהוי. לשם מימוש הקשר וביצועו, סמוך לשעה 21:46, הגיע מג'ד לביתו של וסים כשהוא רכוב על טרקטורון. לאחר זמן קצר הגיע למקום הנאשם בטנדר שחור מתוצרת חברת טויוטה השייך למג'ד. הנאשם ומג'ד פירקו מהטרקטורון את לוחיות הזיהוי ושני דגלים בולטים שהיו עליו, זאת במטרה למנוע חשיפתם ולהכשיל הליך שיפוטי לרבות חקירה פלילית או להביא לידי עיוות דין.

בהמשך, במסגרת מימוש הקשר, בסמוך לשעה 21:55, הגיע למקום טאלב, כשהוא נושא ומוביל בשקית שחורה, רימון הים סינור M7290, שבכווחו להזיק לאדם. כמו- כן, טאלב הביא עמו בגדים בשקית. בסמוך לשעה 21:59, כיבו מג'ד, טאלב והנאשם, בצוותא חדא, את מכשיר ההקלטה של מצלמות האבטחה בביתו של וסים, וזאת על מנת למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, להביא לידי עיוות דין ולמנוע את גילויים.



לאחר מכן, החליף טאלב בגדיו בבגדים שהביא עמו ומסר לנאשם את הרימון. השניים רכבו יחד על הטרקטורון, נהוג בידי טאלב, לעבר ביתו של המתלונן, כאשר הם נושאים ומובילים יחדיו את הרימון שהחזיק הנאשם במטרה להשליכו על ביתו של המתלונן.

בד בבד עם יציאתם של טאלב והנאשם לעבר ביתו של המתלונן, כמתואר לעיל, חזר מג'ד בטנדר הנ"ל לביתו וחלף שם דרך עדשת מצלמת האבטחה, כך שיחזה להיראות כי היה בביתו בזמן מעשיהם של טאלב והנאשם ובכך יורחק ממעורבות במעשה השלכת הרימון, וכל זאת במטרה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לידי עיוות דין.

בסמוך לשעה 22:09, במסגרת הקשר ולצורך מימושו, הגיעו טאלב והנאשם אל סמוך לבית המתלונן וירדו מהטרקטורון, אז התקרב הנאשם אל הבית וזרק את הרימון לתוך המרפסת, בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לגרום חבלה לאדם, וזאת בזמן שטאלב עמד בסמוך לטרקטורון והמתין לו. כל זאת עשו הנאשם, מג'ד וטאלב, בצוותא, בכוונה להפחיד את המתלונן. הרימון התפוצץ בקול נפץ וגרם לסימני פיה על רצפת המרפסת.

מיד לאחר האמור לעיל, חזרו טאלב והנאשם אל ביתו של וסים עם הטרקטורון, כשהוא נהוג בידי טאלב. סמוך לשעה 22:17, טאלב והנאשם הפעילו מחדש את מצלמות האבטחה בביתו של וסים. בסמוך לשעה 22:19 הגיע למקום מג'ד עם הטנדר ואסף מהמקום את הנאשם ואת טאלב.

בסמוך לכך, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, מג'ד העתיק על גבי התקן אחסון נייד את צילומי האבטחה האמורים לעיל בהם הוא נראה מגיע לביתו. בהמשך מג'ד או מי מטעמו ניתקו והסירו ממקומו את ממיר מצלמות האבטחה של ביתו, כך שלא ניתן יהיה לאתר ולבדוק את תיעוד מצלמות האבטחה. כל זאת עשה מג'ד במטרה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לעיוות דין.

בתאריך 30/8/20 הגיעו טאלב ומג'ד אל ביתו של וסים על מנת לקחת מהמקום את ממיר מצלמות האבטחה, במטרה להעלים את תיעוד הגעתם לביתו של וסים עובר להשלכת הרימון ואת חזרתם למקום לאחר מכן, וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ולהביא לידי עיוות דין. בעודם מנסים לנתק את ממיר מצלמות האבטחה ממקומו הגיעו למקום שוטרי משטרת ישראל והשניים נמלטו.

תסקירי שירות המבחן

3. מתסקירו הראשון של שירות המבחן שהוגש ביום 13/4/21 על אודות הנאשם עולה כי הלה בן 21, רווק. טרם מעצרו התגורר הנאשם בבית הוריו ועבד במשך חודש ימים כנהג משאית בעסק המצוי בבעלותו של מג'ד. משפחת מוצאו של הנאשם מתוארת כנורמטיבית. עיון בגיליון המרשם הפלילי של הנאשם מלמד כי אין לחובתו הרשעות קודמות ולא תלויים ועומדים נגדו תיקי מב"ד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות.

4. בבואו להעריך את הסיכויים לשיקום אל מול הסיכונים להישנות עבירות, התרשם שירות המבחן מצעיר בעל עמוד 2



מאפייני אישיות חיוביים, המגלה חריצות בפן התעסוקתי ואחריות כלכלית כלפי בני משפחתו. ניכר כי טרם מעורבותו הפלילית הנוכחית הצליח הנאשם לשמור על אורח חיים תקין ללא דפוסים עבריינים מושרשים.

5. עוד התרשם שירות המבחן כי ברקע לביצוע העבירות תחושות של חרדה ופחד אותן חווה הנאשם, לצד דימוי עצמי נמוך והיעדר שיקול דעת מותאם, וזאת מבלי לתת את הדעת להשלכות מעשיו. שירות המבחן העריך בתסקירו הנ"ל כי קיים סיכון נמוך להישנות עבירות דומות בעתיד ע"י הנאשם וציין כי הוא עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית ביום 16/4/21. אי לכך, נדחה הדיון לצורך הגשת תסקיר משלים בעניינו של הנאשם שיבחן את אופן השתלבותו בהליך הטיפול.

6. בתסקיר המשלים שהוגש ביום 08/06/21 צוין כי הנאשם השתלב ביום 16/04/21 בקבוצה טיפולית ועד כה נכח בכל המפגשים שהתקיימו. עוד עולה כי הנאשם עומד בכל כללי הקבוצה ומצליח לערוך הליך של התבוננות פנימית. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי הוא נרתם מההליך הטיפולי ומעוניין להמשיך ולהשתתף בו. בהתייחסותו לביצוע העבירה, ביטא הנאשם בפני שירות המבחן תחושות צער ותסכול בשל השלכות מעשיו על בני משפחתו. בנוסף, שיתף הנאשם כי הביע בפני המתלונן את תחושת החרטה והבושה שהוא חש והלה, שהינו קרוב משפחתו, אף הגיע לבקרו במקום מעצר הבית ודאג לשלמו.

7. בבואו לגבש את המלצתו, התרשם שירות המבחן מתפקודו היציב של הנאשם בכל תחומי חייו השונים, יכולותיו הקוגניטיביות, החרטה שהביע והיעדר דפוסים עבריינים מושרשים לצד עברו הנקי. עוד העריך שירות המבחן כי מעורבותו של הנאשם בהליך המשפטי הנוכחי מהווה עבורו גורם הרתעה משמעותי מפני ביצוע עבירה דומה בעתיד. שירות המבחן התרשם כי קיימת מודעות של הנאשם לחשיבות השתתפותו במסגרת ההליך הטיפולי, דבר המעלה את סיכויי לשיקום באופן משמעותי. בסיכומו של דבר, סבור שירות המבחן כי ישנה חשיבות במיצוי ההליך הטיפולי בו נתון הנאשם וכי יש להעדיף את האפיק השיקומי ובד בבד ממליץ להשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה, זאת לצד ענישה של מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

טיעוני הצדדים לעונש

8. ב"כ המאשימה הגיש את טיעוני המאשימה לעונש בכתב (ט/1) והוסיף וטען בקצרה בעל-פה בדיון לפני ביום 13/6/21. בטיעוניה לעונש הבהירה המאשימה כי עברו הפלילי של הנאשם נקי. עוד נטען כי מגמת הפסיקה בשנים האחרונות לגבי עבירות נשק היא של החמרה בענישה ובכך ניתן ביטוי ההולם את הסכנה הנשקפת מעבירות אלו.

9. המאשימה טוענת כי עסקין במעשים שבוצעו לאחר תכנון קפדני ומדוקדק כעולה מכתב האישום וכי הנאשם וטאלב יצאו בפועל לעבר ביתו של המתלונן, וזאת במאובחן ממג'ד שלא יצא לזירת הפעולה. לשיטת המאשימה, הנאשם הוא האחראי העיקרי - הוא נכח במקום והוא זה שזרק את הרימון לעבר הבית לאחר שקשר קשר והיה שותף מלא להתארגנות. עוד לטענת המאשימה, היה לנאשם מניע לפעולה בהינתן הרקע למעשים הנעוץ בפסילת מכרז בו השתתפו בני משפחת חברו של הנאשם (מג'ד). בנוסף, צוין כי הנזק הישיר שנגרם הוא קול הנפץ וסימני הפיח במרפסת,



אך הנזק האמיתי הוא אובדן תחושת הביטחון של אדם היושב בביתו ושומע קולות נפץ המעלים תחושה כי הבית אינו מהווה מבצר. נטען כי אין להקל ראש בנזק שכזה, במיוחד על רקע כל האלימות הגואה במגזר הערבי. אשר לנזק הפוטנציאלי, נטען כי בכוחו של הרימון להזיק לאדם ומשכך, במידה והיה עומד אדם על מרפסת בית המתלונן, היה עלול להיגרם נזק חמור יותר, לרבות פגיעה גופנית.

10. המאשימה טוענת כי על בית המשפט לסייע במיגור תופעות כגון זו שבפנינו וזאת בדרך של ענישה מחמירה אף שמדובר ברימון הולם הנתפס בפסיקה כאמצעי לחימה פחות חמור. עוד נטען כי החומרה שבפנינו נעוצה בתעוזה שבהשלכת רימון לבית סגן ראש מועצה אך בשל ביטולו של מכרז. בית המשפט מתבקש ע"י המאשימה לשגר מסר לפיו לא מיישבים סכסוך אזרחי באמצעות נשק.

11. מטיעוני המאשימה לעונש עולה כי הערכים החברתיים שנפגעו במקרה דנן הם שלום הציבור, ביטחון האיש, בריאות ושלמות גופו של המתלונן ושל הציבור בכלל וכן ביטחון המדינה. צוין כי שימוש מסוכן בכלי נשק בידי בלתי מורשים ופעילות עבריינית פלילית/ביטחונית, עלולים להביא לפגיעה בגוף ולעיתים אף לקיפוח חיי אזרחים תמימים.

12. להמחשת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בנשק, הפנתה המאשימה לפסקי דין שונים של בית המשפט העליון. כאן יוער כי הפסיקה הנ"ל מתייחסת בעיקרה לכלי נשק שמסוכנותם רבה יותר מזו של רימון ההלם.

13. המאשימה מבקשת שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהיא טוענת כי הנאשם הגיע לזירת האירוע כחלק מתוכנית עבריינית שמטרתה להטיל מורא. לטענת המאשימה, הנאשם הוא שותף מלא ועיקרי לכל שלבי האירוע ועל נסיבותיו האישיות לסגת, בסוג זה של עבירות, מפני האינטרס הציבורי שבמיצוי הדין עמו.

14. בסיכומי של דבר, סבורה המאשימה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה עומד על 2-4 שנות מאסר בפועל, בצירוף רכיבי ענישה של מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלונן. לשיטתה, יש להשית על הנאשם, בהתחשב בהודייתו, עונש המצוי ברף האמצעי של מתחם הענישה הנ"ל. המאשימה הבהירה כי על מג'ד נגזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל (ט/2), ותוך כך טענה כי חלקו של הנאשם גדול יותר בהיותו משליך הרימון.

15. הסנגור, בטיעוניו לעונש, הבהיר כי ייצג את טאלב הנזכר בכתב האישום וכי עניינו קבוע בבית משפט זה, בפני כב' השופט א. פורת, למתן חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולמתן גזר דין ליום 4/7/21. עוד טען הסנגור, כי מהחלטת כב' השופט פורת בעניינו של טאלב שניתנה ביום 9/6/21 בת"פ 43952-09-20, עולה כי מג'ד הוא הדומיננטי בפרשה (נ/1). הוטעם ע"י הסנגור בעניין זה כי הסכסוך האזרחי מקורו במכרז בו לא זכה מג'ד. מטיעוני הסנגור גם עולה כי בעניינו של מג'ד קבע כב' השופט פורת מתחם עונש הולם הנע בין 9 - 24 חודשי מאסר בפועל.

16. הסנגור הפנה בטיעוניו לתסקירו של שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם השתתף בקבוצה טיפולית והאפשרות לשיקומו גבוהה. נטען, לפיכך, כי על בית המשפט להעדיף את הפן השיקומי על פני הפן הענישתי. צוין עוד כי עסקין בצעיר בן 22 שהודה בהזדמנות הראשונה כבר בחקירתו במשטרה והביע חרטה כנה, וכן כי ההודאה בבית



המשפט חסכה זמן שיפוטי יקר והעדת עדי תביעה רבים.

17. לשיטת ההגנה, יש מקום לקבוע בתיק זה מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל. בנקודה זו הפנה הסנגור לגזר דין שניתן על-ידי בת"פ 22765-09-19 ובו הושת על נאשם שהורשע בעבירות דומות שעיקרן השלכת רימון הולם לעבר ביתו של אדם, עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שרות, וזאת אף שלא הוגש תסקיר שהמליץ על פן שיקומי.

18. לפיכך, ובהסתמך על סולחה שנערכה עם המתלונן ונזכרת בתסקיר שהוגש בתיק בעניינו של השותף, ביקש הסנגור להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, תוך שטען והדגיש כי מג'ד הוא הדומיננטי והיזום בפרשה.

19. הנאשם, בדברו בפני בית המשפט, אמר את הדברים הבאים: " אני טעיתי. למדתי מהטעות. אני משתתף בקבוצות, אני משתתף בטיפול, אני לא רוצה לחזור לכיוון הזה, בגלל שלמדתי מהטעות. אני עבדתי אצל מג'ד ואני לא מבין בעניינים האלה, שיחקו לי בראש, ואני בחיים לא עשיתי בעיות ולא נכנסתי למשטרה. אני מבקש לחזור הביתה".

דין והכרעה

20. עפ"י תיקון מס' 113 לחוק העונשין המתווה את העיקרון המנחה את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם (עיקרון ההלימה לפי סעיף 40 לחוק העונשין), צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראו: ע.פ. 1523/10 פלוני נ' מדינת ישראל, 18/4/12). סעיף 40 לחוק העונשין קובע כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף 40 לחוק העונשין. בתיק זה העבירות מושא כתב האישום מהוות אירוע אחד שכן קיים ביניהן קשר הדוק והן מגלמות בחובן מסכת עבריינית אחת, ובגין אירוע זה ייקבע להלן מתחם העונש ההולם.

21. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם הם - שלומו ובטחונו של הציבור, שלטון החוק, סדרי חיים תקינים וכן תחושת הביטחון האישי ובטחונו ושלומו של המתלונן.

22. הנאשם הורשע, כאמור, בעבירה של נשיאה והובלה בצוותא של נשק מסוג רימון הולם, בעבירת איומים וכן בעבירות נוספות בצוותא של מעשה פזיזות ורשלנות ושיבוש מהלכי משפט.

בית המשפט העליון קבע בע"פ 7386/13 עווד נ' מדינת ישראל (23/3/13) את הדברים הבאים לגבי הנזק הטמון בשימוש ברימון הולם: "...גם אם סכנתו של רימון ההולם פחותה משל רימון רסס עדיין מדובר בנשק שבכוחו לגרום פגיעה לאדם, בכפוף לקרבתו למוקד הפעלתו...". עוד נקבע זה מכבר על ידי בית המשפט העליון כי רימון הולם נועד



לגרום לאי נוחות לאדם, כי הנזק שנגרם ממנו גורם בעצם לטשטוש של אדם ולהכנסתו למצב של הלם, וכן כידורגו אינו בין החמורים אף כי אין להקל בו ראש (ראו: רע"פ 7124/06 דרורי נ' מדינת ישראל (9/5/07)). עסקינן בנשק מסוג רימון הלם שסכנתו פחותה באופן משמעותי מהסכנה הטמונה בכלי נשק אחרים שבכוחם לגרום למותו של אדם, אך אין להקל בו ראש כפי שנקבע בפסיקתו הנ"ל של בית המשפט העליון.

23. במקרה דנן גרמה השלכת רימון ההלם למרפסת ביתו של המתלונן אך לקול נפץ ולסימני פיה על רצפת המרפסת, דבר המלמד אמנם על נזקים קלים בלבד שנגרמו בפועל. אולם, אין להתעלם ממסוגלותו של רימון ההלם לפצוע אדם אם היה נוכח במרפסת בעת בה התפוצץ הרימון.

24. לחובת הנאשם אציין את תכנון המעשים כמתואר בכתב האישום שהרי מגיד קשר קשר עם טאלב והנאשם לזרוק רימון לעבר ביתו של המתלונן, דבר המלמד על תכנון, כמו גם התנהלותם של הנאשם ושותפיו שכללה, בין היתר, את ההצטיידות ברימון, הסתרת סימני הזיהוי של הטרקטורון, וכן כיבוי מכשיר ההקלטה במצלמות האבטחה. הסתרת סימני הזיהוי של הטרקטורון וכיבוי מכשיר ההקלטה במצלמות האבטחה נועדו כדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, דבר המהווה גם פגיעה בשלטון החוק והמשפט ומוסיף נופך של חומרה לנסיבות האירוע שבפנינו. עוד טעם לחומרה ניתן לראות במניע להשלכת רימון ההלם לעבר מרפסת ביתו של המתלונן. ודוק, השלכת הרימון נועדה, כאמור בכתב האישום, לאיים על המתלונן, בהיותו סגן ראש המועצה, וזאת על רקע פסילת מכרז בו השתתפו בני משפחתו של השותף מגיד. לא יעלה על הדעת שבחברה מתוקנת יעשה אדם דין לעצמו ויפעל בדרך אלימה, מסוכנת ולא חוקית לצורך פתרון סכסוך ועל מנת להשפיע על בעלי תפקיד להטות את הכף לטובתו או לטובת מקורביו. עם זאת, לטובת הנאשם, ראוי לציין כי לשותף מגיד היה אינטרס אישי לאיים על המתלונן נוכח פסילת המכרז אליו ניגשו בני משפחתו של מגיד, וכן ראוי להדגיש כי הנאשם עבד אצל מגיד, דבר היכול להעיד על יחסי תלות שלו במגיד ולהסביר אולי את הטעם של הנאשם להשתתפותו בביצוע העבירות.

25. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנהוגה לגבי עבירות שעיקרן נשיאת והובלת רימון הלם והשלכתו, תובא הפסיקה הבאה:

· בת.פ. (מחוזי-חיפה) 31218-10-14 מדינת ישראל נ' אסדי (11/2/15) דובר בנאשם שהשליך רימון הלם לעבר מרפסת ביתו של המתלונן. שם נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, ובסופו של דבר הושת על הנאשם שהיה בעל עבר פלילי בעבירות נשק, עונש מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. באותו מקרה נזקפו לטובת הנאשם הודאתו ונסיבות אישיות חריגות.

· בע"פ 8845/15 מנסור נ' מדינת ישראל (17/11/16) דובר במערער שהשליך רימון הלם לעבר בית, אשר התפוצץ סמוך לשני בני משפחה. לא נגרם נזק. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 1-3 שנות מאסר בפועל. אותו מערער היה בחור צעיר, שניהל את משפטו והיה בעל עבר פלילי אם כי לא מכביד. ערעורו על חומרת העונש (מאסר בפועל בן 18 חודשים) - נדחה.

· בת.פ. (מחוזי חיפה) 40450-09-15 מדינת ישראל נ' עכאווי (20/1/16) דובר בנאשם שהשליך רימון הלם לתוך חנות בה עבד המתלונן. שם נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר



בפועל, והוטל עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, תוך מתן הדעת להודאת הנאשם, להיותו בחור צעיר, להסכם סולחה ולכך שעברו של הנאשם לא היה מכביד.

· בת.פ. (מחוזי חיפה) 22765-09-19 מדינת ישראל נ' מטרי (5/12/19) (2/נ) עסקין בנאשם שהורשע על-ידי, מכוח הודאתו, בביצוע עבירות דומות לאלו שבפנינו- עבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין; עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, עבירה לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין וכן עבירה של אימים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין. אותו נאשם התקרב עם רכבו לבית המתלונן, וכשהגיע בסמוך לגדר המפרידה בין הכביש לחצר ביתו של המתלונן, האט את מהירות הנסיעה והשליך מתוך הרכב את רימון ההלם לחצר ביתו של המתלונן, בכוונה להפחיד או להקניט את המתלונן ובני משפחתו, באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם או לגרום לחבלה. הרימון התפוצץ תוך גרימת קול נפץ חזק והנאשם נמלט מהמקום עם רכבו. קבעתי באותו תיק מתחם עונש הולם הנע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, לרבות לריצוי בדרך של עבודות שירות, לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, ובסופו של דבר הושת על אותו נאשם שהיה בעל עבר נקי, עונש שעיקרו 9 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות.

· בת.פ. (מחוזי חיפה) 43952-09-20 מדינת ישראל נ' מג'ד חטיב וטאלב חטיב הושת ביום 6/5/21 ע"י כב' השופט ארז פורת על שותפו של הנאשם, על מג'ד, עונש של 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, עונש של מאסר מותנה ופיצוי לטובת המתלונן בסך 7,500 ₪, וזאת לאחר שקבע מתחם עונש הולם הנע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לעונש של 25 חודשי מאסר בפועל. באותו גזר דין נקבע כי השותף מג'ד היה בעל המניע למעשה זריקת הרימון ואף דאג להסוואתו. לאחרונה, ביום 13/7/21 נגזר באותו תיק דינו של השותף טאלב לעונש של 9 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, לצד רכיבי ענישה של מאסר מותנה, קנס בסך 5,000 ₪ ופיצוי בסך 3,000 ₪ לטובת המתלונן, תוך שנקבע כי לא הובאו בפני בית המשפט נתונים לעניין פיצוי במסגרת הסולחה וכי אובדן תחושת הביטחון אצל המתלונן מצדיק השתתפות פיצוי ממשי לטובתו. אף בגזר הדין נגד טאלב נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשי מאסר בפועל ל- 25 חודשי מאסר בפועל.

26. לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שבפנינו, וכן לנסיבות ביצוע העבירות ולמדיניות הענישה הנהוגה, לרבות לפסיקה אליה הפנה כל אחד מהצדדים ולמתחם העונש ההולם שנקבע בגזרי הדין נגד שותפיו של הנאשם (מאג'ד וטאלב), הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, לרבות לריצוי בדרך של עבודות שירות, לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. כאן ראוי לציין כי בקביעת מתחם העונש ההולם הנ"ל באה לידי ביטוי בעיקר העובדה שעסקין בנשק מסוג רימון הלם, אשר מסוכנותו פחותה, כאמור, בהרבה מהמסוכנות הגלומה בנשק חם.

27. במסגרת בחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות אצין, לטובת הנאשם, את היותו בחור צעיר בן 21 בעל עבר נקי ללא רבב וכן את הודאתו בהזדמנות הראשונה שחסכה הן מזמנו היקר של בית המשפט והן את העדת עדי התביעה. מעבר לכך יש לציין, לקולה, את התמונה המצטיירת, כאמור, מתסקירי שירות המבחן וממנה עולה כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים מושרשים, תפקד באופן יציב בכל תחומי חייו, וכן לקח אחריות מלאה על מעשיו תוך הבעת צער



וחרטה כנים. שרות המבחן התרשם כי קיים סיכון נמוך להישנות עבירות דומות בעתיד ע"י הנאשם וכי הוא השתלב נאותה בקבוצה טיפולית, וכן הוא סבור כי קיימת חשיבות במיצוי ההליך הטיפולי ע"י הנאשם וכי יש להעדיף בעניינו את הפן השיקומי. לכל אלו יש להוסיף, לקולה, את היות הנאשם עצור בגין תיק זה במעצר של ממש מיום 31/8/20 עד ליום 12/11/20, וכי מהמועד הנ"ל ועד כה, היינו במשך תקופה של 8 חודשים, נתון הנאשם במעצר באיזוק אלקטרוני. עוד אוסיף ואציין כי בין הנאשם לבין המתלון שוררת כעת מערכת יחסים טובה, כפי שעולה מטיעוני הסנגור לעונש וממקרא התסקיר המשלים.

28. לאחר שנתתי דעתי לטעמים הנ"ל לקולה וכן לנסיבות האישיות של הנאשם, כפי שעולה מהתסקיר, אני בדעה כי יש מקום להשית על הנאשם מאסר בפועל ברף התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע לעיל על-ידי, מאסר בפועל בן 9 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שרות, כפי שנגזר על טאלב, שותפו של הנאשם. יודגש כי שליחת הנאשם הצעיר למאסר של ממש עלולה לגדוע את הליך שיקומו ולהביא חלילה להשתלבותו במעגל הפשיעה. לרכיב המאסר בפועל יתווסף רכיב של מאסר מותנה משמעותי ומרתיע, קנס כספי ופיצוי לטובת המתלון, אשר חווה אובדן של תחושת הביטחון בביתו שאמור היה לשמש עבורו מקום של מבצר וביטחון. וכל זאת לצד צו מבחן שיושת על הנאשם ויהווה כשלעצמו אלמנט של הרתעה כלפיו.

29. בסיכומי של דבר, אני דנה את הנאשם, כדלקמן:

א. למאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. המאסר הנ"ל ירוצה על ידי הנאשם בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות, היינו בעיריית סכנין.

הנאשם יתייצב ביום 5/10/21 בשעה 8:00 לצורך קליטה והצבה, בתאריך תחילת עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות (ברקאי), שלוחת צפון, סמוך לבית הכלא מגידו.

הנאשם מוזהר בזה, לבקשת הממונה על עבודות שרות, כי עסקין בתנאי העסקה קפדניים במסגרת עבודות השירות, וכי הפרת תנאים אלה עלולה להוביל להפסקת עבודות השירות ולריצוי יתרת העונש במאסר של ממש.

ב. למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ג. למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 או עבירת אלימות, לרבות עבירה של איומים, או עבירה לפי סימן א' לפרק ט' לחוק הנ"ל.

ד. לתשלום קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. אני מורה על פריסת תשלום הקנס ל-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד, החל מיום 15/10/21 ואילך.

ה. לתשלום פיצוי לטובת המתלון בסך 3,000 ₪ שיופקד ע"י הנאשם עבור המתלון בקופת בית המשפט עד ליום 15/10/21. המאשימה תמציא לתיק בית המשפט את פרטיו של המתלון לצורך העברת סכום הפיצוי



לידיו.

ו. אני מורה על הטלת צו מבחן על הנאשם לתקופה של שנה במהלכה ימשיך בטיפול בקבוצה לצעירים.

הנאשם מוזהר בזה, כי במידה שלא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת הצו והצו יופקע, אזי הוא יהא צפוי לגזירת דינו מחדש, לחומרה.

המזכירות תמציא העתק מגזר הדין לשרות המבחן ולממונה על עבודות שרות.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, י' אב תשפ"א, 19 יולי 2021, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד בשבקיין, ב"כ הנאשם, עו"ד חוגאזי, והנאשם בעצמו.