

ת"פ 44877/06/13 - אמיל רפאילוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 ינואר 2017

ת"פ 44877-06-13 מדינת ישראל נ' רפאילוב(עציר) ואח'

102

לפני כבוד השופטת ורדה מרוז - סג"נ
המבקש
אמיל רפאילוב (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד שפטל ועו"ד נבון
נגד
המשיבה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ארליך - פמ"מ

החלטה

1. לפני שתי בקשות; האחת - בקשה להורות על העדה באמצעות היוועדות חזותית מכ סעיף 47 לחוק עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ח - 1998 (להלן: "**חוק העזרה המשפטית**" או "**החוק**") ביחד עם תקנה 15 לתקנות עזרה משפטית בין מדינות, התשנ"ט - 1999 (להלן: "**תקנות עזרה משפטית**") ולחילופין על חיקור דין מכ סעיף 47 לחוק. השנייה - בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982.
2. כנגד המבקש תלוי ועומד כתב אישום המייחס לו עבירות שונות ובהן ייבוא סמים, החזקה ושימוש בסם, עבירות נשק, איומים ועוד. המבקש נתון במעצר עד תום ההליכים מזה כשלוש שנים ומחצה.
3. עובדות כתב האישום נסמכות בעיקר על עדותו של עד מדינה המכונה ש.ב, ששימש סוכן סמוי (להלן: "**הסוכן**"). עדותו נשמעה בהרחבה, על פני חודשים ארוכים.
4. לאחר שסיים את עדותו, הורחק הסוכן מהארץ במסגרת תכנית להגנת עדים. בחודש פברואר 2016 עתרה ההגנה להשיב את הסוכן לדוכן העדים בשל קיומן של נסיבות חדשות לכאורה, בהן שיחות מוקלטות שקיים עם קרוב משפחה של המבקש, מר ריצ'רד חודטוב (להלן: "**מר חודטוב**") ובגדרן גרס כי הופעל עליו לחץ להפיל את המבקש. הבקשה נדחתה, אולם נקבע כי פתוחה בפני ההגנה הדרך לזמן את הסוכן כעד מטעמה (ר' החלטה מיום 3.2.16).
5. לאחרונה פורסם בתקשורת כי הסוכן נעצר בתאילנד בחשד לביצוע עבירה של רצח. התגלה אפוא מקום המצא הסוכן, אולם לא ניתן לזמנו למתן עדות, לנוכח מעצרו בחשד לביצוע עבירה חמורה. בנסיבות אלו, הגישה ההגנה את הבקשה דנן, להורות על העדה של הסוכן באמצעות היוועדות חזותית.

טענות הצדדים

6. בהסתמכו על ההחלטה דלעיל ולנוכח הנסיבות החדשות כפי שפורסמו, טען ב"כ המבקש, עו"ד שפטל, כי

הואיל ולא ניתן להביא את הסוכן לישראל, אזי יש לאפשר להגנה להשיבו לדוכן העדים באמצעות היוועדות חזותית או חיקור דין, תוך מתן עדיפות לקיום היוועדות חזותית.

7. הסנגור הפנה לשיחה מוקלטת שקיים הסוכן עם מר חודטוב, בה גרס כי מפעיליו הפעילו עליו לחץ שוב ושוב לשם הפללת המבקש, חרף סירובו החוזר לעשות כן. הסנגור גרס כי יש להיעתר לבקשה כדי להכשיר השיחה כראיה קבילה ועל מנת לבסס את טענת ההדחה האסורה, המהווה נדבך מרכזי בהגנת המבקש.

8. בטיעונו, נסמך הסנגור על כתבה שפורסמה על ידי העיתונאי אמיר זוהר, ששוחח עם הסוכן והקליט את דבריו (להלן: "**הכתבה**"), מהם עולה לכאורה כי עובר לחתימת ההסכם עמו להסדרת פעילותו הסמויה, סירבה המדינה לקלוט אותו לרשות להגנת עדים (להלן תכונה גם: "**הרשות**") בשל חוות דעת פסיכיאטרית שהתקבלה עליו ואפיינה אותו כ"**פסיכופט מסוכן ביותר**". נטען בכתבה, כי סופו של יום, התקבל הסוכן לרשות בתנאי שיפיל את המבקש.

9. הסנגור הוסיף, כי עדות הסוכן דרושה לחשיפת אישיותו, היותו "**רוצח מטורף**" אשר זה עתה הודה על פי פרסומים בתקשורת ברצח ישראלי בתאילנד, ביתור גופתו וקבירתה בקיר בטון בביתו. בנוסף, חשוד הסוכן ברצח אשתו. על פי הטענה יש לעובדות אלו, השלכה על מהימנות הסוכן, אשר ראוי שתילקח בחשבון בשקילת דבריו המפלילים בעדות שמסר.

10. הסנגור הטעים, כי אין לקבל את טענת המשיבה בדבר קשיים טכניים לכאורה בקיום היוועדות חזותית עם הסוכן. לדבריו, ניתן בנקל להביאו לבית משפט בתאילנד ולקיים בו את ההיוועדות החזותית באמצעות 'סקיפ'.

11. על יסוד הכתבה והטענות שהובאו בה מפי הסוכן, הוגשה גם הבקשה לגילוי חומר חקירה, בגדרה עתר הסנגור להעמיד לעיונו את החומרים הבאים:

· חוות הדעת הפסיכיאטרית שהתקבלה על ידי הרשות להגנת עדים לפיה אופיין הסוכן כ-"**פסיכופט מסוכן**".

· כל חומר מהרשות להגנת עדים המתעד את פעילותה בתהליכי הפעלתו של הסוכן, לרבות מסמכים ושיחות הנוגעים לעמדתה ביחס לקבלת הסוכן לשירותיה ובפרט עמדתו של מר יצחק נורבר, סגן הרשות, אשר על פי הטענה, התנה את קבלתו לרשות בהפללת המבקש.

· תיעוד של פעולות שנעשו למכשיר הטלפון הנייד של הסוכן בטרם עזב את הארץ, זאת בעקבות טענת הסוכן כי הקליט את מר יצחק נורבר מתנה בפניו את קבלתו לרשות בהפללת המבקש, דבר שהוביל למחיקת הזיכרון מהמכשיר על ידי הרשות.

· רשימת מועדי הפגישות שנערכו עם הסוכן בזמן הפעלתו עם מי מרשויות המדינה וכן מקומות המפגשים והדברים שנאמרו בהם.

· רשימת השיחות הנוגעות להתנהלות הסוכן לאחר הגשת כתב האישום שניהל הסוכן עם מי מרשויות המדינה ותמלולן.

מידע אודות הכספים שהועברו לסוכן החל משנת 2012 ובפרט מידע אודות ₪ 60,000 שהועברו אליו, כך על פי הטענה, לאחר מתן עדותו בבית המשפט ותוך שהמשיבה הצהירה כי אינה עומדת עם הסוכן בקשר ואינה יודעת את מקום המצאו. בבקשתו גרס הסנגור כי מטרת התשלום הייתה "לחבל במאמצי ההגנה להשיג חומרים קריטיים להגנת הנאשם". הוא ביקש לחשוף את מועד התשלום האחרון, זהות מעביר הכספים וכל תיעוד אחר בהקשר לתשלום זה.

12. ב"כ המבקש טען כי החומרים המבוקשים קריטיים לצורך הוכחת טענת ההדחה.

13. ב"כ המשיבה, עו"ד ארליך, ביקש לדחות את שתי הבקשות; באשר לבקשה להיוועדות חזותית, גרס כי אין ב"ראיות החדשות" לכאורה, כדי לסייע למבקש בהוכחת טענת ההדחה, שכן סוגיית ההדחה נבחנת על בסיס קשריו של הסוכן עם המבקש במהלך ההפעלה, ללא זיקה להוראות שקיבל ממפעיליו, שאינן רלוונטיות. התובע הטעים, כי המפגשים בין הסוכן לבין המבקש הוקלטו והוגשו כראיה, מה גם שהסוכן, המפעילים וסוכן משטרתי שפעל עמו, נחקרו ארוכות אודות תכן השיחות והתנהלות הסוכן במהלך ההפעלה. לפיכך, אין עילה או הצדקה להשיבו לדוכן העדים, אף לא כעד הגנה.

14. למעלה מן הדרוש, ציין התובע כי מבירור שערך מול הרשויות בתאילנד עלה כי לא ניתן לקיים הליך של היוועדות חזותית מבית המעצר בו שוהה הסוכן (עם זאת לא התנגד לביצוע בירור נוסף).

15. באשר לבקשה לעיון בחומר חקירה - טען התובע כי כל המידע העוסק בקשר שבין הרשות להגנת עדים לבין הסוכן חוסה תחת חיסיון סטטוטורי ואף אינו רלוונטי להגנת הנאשם. בקשה דומה להסרת חיסיון שהוגשה במאי 14' על ידי עו"ד זילברברג, שייצג אז את המבקש, נדחתה. לפיכך, אין לשוב ולדון בבקשה דנן.

16. עוד הוסיף ביחס לטענות לפיהן המשיבה יצרה קשר עם הסוכן על מנת לשבש הליכי משפט כי לא היו דברים מעולם. הוא הטעים כי אין כל פסול בכך שהמשיבה והסוכן עמדו בקשר לאורך המשפט. כעד מרכזי בתיק זה ובתיקים אחרים הגיע הסוכן לפגישות הכנה לעדות וכן יצר קשר טלפוני עם המאשימה כשהיה זקוק לדבר מה.

17. ביחס למידע שהתבקש אודות כספים שהועברו לסוכן ובכלל זה מועדי ודרך העברת תשלומים - טען כי אין מדובר בחומר חקירה והוסיף כי המשיבה הודיעה עוד בנובמבר 14', על כך שהוחלט להגדיל את הגמול ששולם לסוכן, בין היתר לצורך רווחת בנו שהיה מצוי אותה עת בתאילנד, והסוכן אף נחקר על כך בבית המשפט. הוא הצהיר כי התשלום האחרון ששולם לסוכן היה ב- 2.8.15 וכי מאז לא בוצע כל תשלום נוסף. כן הוסיף כי הצהרת המשיבה בספטמבר 15' לפיה איבדה קשר עם הסוכן הייתה אמת לאמיתה.

18. התובע ביקש להגיש לבית המשפט במעמד צד אחד תיעוד אודות התשלומים שבוצעו לסוכן כתימוכין להצהרתו, אולם הסנגור התנגד לכך.

19. התובע הדגיש כי הבקשות דנן הוגשו לאחר סיום שמיעת הראיות וסמוך למועד הגשת הסיכומים, ודי בכך כדי לדחותן. הדבר נכון ביתר שאת ביחס לבקשה לעיון בחומר חקירה בהינתן כי הסנגוריה מודעת לקיום החומר המבוקש מחדש אוקטובר 15'.

20. הסנגור השיב לטענות התובע, כי לא כל המגעים בין הסוכן למבקש הוקלטו ואין תימוכין לטענה זו, אף לא

בעדות הסוכן. כן שב על טענותיו כי עדות הסוכן והחומרים המבוקשים דרושים להגנת המבקש וכי הבקשות הוגשו במועד זה משום הנסיבות החדשות שפירט.

דין והכרעה

היוועדות חזותית - המסגרת הנורמטיבית

21. ככלל, התייצבות עד על דוכן העדים נדרשת לשם התרשמות בלתי אמצעית של בית המשפט מעדותו. עם זאת, המחוקק מכיר בקיומם של מקרים בהם עדים שוהים בחו"ל ולא ניתן לחייבם להתייצב בבית המשפט - אז ניתן להסתייע בכלים כמו חיקור דין והיוועדות חזותית, אגב שימוש באמנות שנכרתו בין מדינות שונות.
22. מוסכם, כי היוועדות חזותית עדיפה על פני חיקור דין שכן, באמצעותה יכול בית המשפט להתרשם מהעד באופן בלתי אמצעי, על אף היעדרו מאולם בית המשפט, תוך מתן אפשרות לצדדים להציג שאלותיהם ולקבל תשובות בזמן אמת. עם זאת, לנוכח חריגות ההליך, נקבעו תנאים להחלתו.
23. סעיף 14 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א - 1971 (להלן: "**פקודת הראיות**") קובע את החריג לכלל בדבר התייצבות אישית של עד לפני בית המשפט:

"על אף האמור בחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, מקום שנגבתה עדות מחוץ לתחום שיפוטם של בתי המשפט בישראל, מכוח כל אמנה, הסכם או דין, לצורך הליך פלילי בישראל, רשאי בית המשפט להתיר שפרוטוקול העדות שניתנה כאמור יוגש כראיה במשפט, ובלבד שבית המשפט ראה להנחת דעתו שיש סיבה מספקת להיעדרו של העד שהעיד לפי הפרוטוקול וכי לנאשם או לעורך דינו ניתנה הזדמנות לחקור את העד חקירה שכנגד בשעה שנגבתה העדות".ב.

הוראה זו מלמדת על שלושה תנאים מצטברים, אשר אך בהתקיימם יתקבל כראיה פרוטוקול עדות שנגבתה בחו"ל:

- העדות נגבתה מכוח אמנה, הסכם או דין, לצורך הליך פלילי בישראל.
- הונחה דעתו של בית המשפט כי יש סיבה מספקת להיעדרו של העד.
- לנאשם ניתנה הזדמנות נאותה לחקרו.

תנאים אלו חלים אף לעניין התרת גביית העדות בחו"ל (ר' ע"פ 440/87 **חדד נ' מדינת ישראל** (מג) 1 עמ' 793, (807).

24. לשלושת התנאים הללו מצטרף תנאי המופיע בסעיף 47 לחוק העזרה המשפטית בין מדינות ולפיו, בית המשפט אישר שהראיות דרושות לצורך ההליך המשפטי בישראל:

"הרשות רשאית להגיש למדינה אחרת בקשה לגביית ראיות, לרבות העברת חפץ לצורך הצגתו בישראל, אם בית המשפט אישר שהראיות דרושות לצורך הליך משפטי בישראל; לעניין סעיף זה, ואם הבקשה היא בשל הליך תלוי ועומד, "בית משפט" - בית המשפט הדין בהליך הקשור לבקשה".

25. לתיבת המילים "**ראיות דרושות לצורך הליך משפטי**" - פרשנויות שונות; הפרשנות המחמירה גורסת כי על

הראייה להיות חיונית להליך (ר' לדוג' ת"פ 128/96 **מדינת ישראל נ' אוחוננה** (לא פורסם) והפרשנות המקלה מסתפקת בכך שהראייה עשויה להועיל לבירור שאלה השנויה במחלוקת (ר' ת"פ 360/96 **מדינת ישראל נ' בן אליהו**, תק-מח 97(3), 1848).

26. ביחס לבקשה להיוועדות חזותית - על המבקש לעמוד בנוסף, בתנאים המפורטים בתקנה 15 לתקנות העזרה המשפטית:

"ביקשו רשות מוסמכת, רשות מוסמכת זרה או בעל דין, שגביית עדות תיעשה באמצעות מערכת טלוויזיה סגורה בין-לאומית, רשאי בית המשפט לאשר זאת אם נעשו הסידורים כדי לאפשר את אלה:

(א) לבית המשפט ולבעלי הדין - לצפות בעד בכל מהלך העדות, לשמוע אותו ולהציג לו שאלות;

(ב) לנאשם - לשמור על קשר עם סניגורו, ולהציג שאלות לעד באמצעותו".

27. ההוראות המפורטות, קובעות אם כן, תנאים מצטברים, אשר אך בהתקיימם רשאי בית המשפט לאשר בקשה להיוועדות חזותית.

ומן הכלל אל הפרט

28. מעצרו של הסוכן בחשד לביצוע עבירה של רצח מסכל את האפשרות להביאו לישראל לצורך מתן עדות. התקיים אפוא התנאי הראשון הדרוש לשם היוועדות חזותית.

29. שאלת קיומם של התנאים ליישומה של ההיוועדות החזותית כנדרש בתקנה 15 לעיל, אינה ברורה לנוכח הצהרת התובע, לפיה לא ניתן לקיימה בין כתלי בית הסוהר. ייתכן כי ברור נוסף יעלה שניתן לקיימה מחוץ לכותלי בית הסוהר, כפי שגרס הסנגור, בתנאים שייקבעו על ידי הרשויות בתאילנד. בכל מקרה, קיומה של ההיוועדות החזותית יהא כפוף לאישור הרשויות המוסמכות בתאילנד ובהתאם לתנאים שנקבעו ליישומה בתקנה 15 לעיל.

30. ובאשר לסוגיה המרכזית השנויה במחלוקת - שאלת נחיצותה של העדות המבוקשת - זו תיבחן על רקע ההחלטה שניתנה ביום 3.2.16 בבקשה דומה שהגיש המבקש (להלן: "**ההחלטה**").

31. נסיבות הבקשה דאז דומות עד מאוד לנסיבות הבקשה דהיום; אז, כמו היום, נטען כי ברשות הסוכן קלטות ובהן שיחות שהקליט עם מפעיליו המשקפות לחץ שהופעל עליו לכאורה להפיל את המבקש ואחרים. זו העילה שעמדה ביסוד הבקשה הקודמת שבעטיה נטען כי יש להשיב את הסוכן לדוכן העדים כעד תביעה. צוין, כי הסוכן דרש מחודטוב סכומי עתק בתמורה למסירת הקלטות הנטענות. הבקשה נדחתה בנימוק כי אין בנסיבות החדשות כדי להצדיק את השבת הסוכן כעד תביעה, לאחר שמסר עדות ארוכה ומפורטת ונחקר ארוכות בשאלת ההדחה. עם זאת, ניתנה למבקש אפשרות לזמנו כעד הגנה. מן הסתם, הדבר לא התאפשר, שכן באותו מועד לא נודע מקום מושבו.

32. במה השתנו הנסיבות? מעצרו של הסוכן בגין חשד לביצוע עבירה של רצח - חשף את מקום מושבו והדגיש ביתר שאת את דפוסיו העבריינים, אשר לנוכח המעשה השפל והמתועב שביצע לכאורה, נצבעו בצבעים עזים יותר, על אף שהיו ידועים קודם לכן.

33. מבלי להקל ראש בחומרת החשדות הללו, אין בהם כדי עילה להשבת הסוכן לדוכן העדים, אף לא כעד הגנה. הסניגור הגדיר את הסוכן "פסיכופט מסוכן ביותר" על רקע מעשה הרצח המיוחס לו וגרס כי יש באישיותו כפי שהתגלתה כדי לערער את מהימנותו.

34. דא עקא, אישיותו המסוכנת והאלימה של הסוכן אינה שנויה במחלוקת. מדובר באדם חסר גבולות ונעדר ערכים. הדבר ניכר בהרשעותיו הרבות, עברו המכביד והשנים הרבות בהן שהה בבתי כלא. לעניין ראוי להפנות לתיאור אודות הסוכן בהכרעת דין שניתנה בת"פ 56235-06-13 מדינת ישראל נ' יחזקאל גבריאלי:

"שמעון, עבריין מוכר בעל עבר פלילי עשיר ומכביד. 32 שנים מחייו הבוגרים שהה בבתי כלא, בארץ ובעולם, בגין עבירות חמורות בתחום הסמים, הרכוש וכן, ניסיון לרצח. על רקע פעילותו העבריינית הענפה ושהייתו הממושכת בין כתלי הכלא, הפך שמעון לדמות מוכרת בעולם הפשע וקשריו עם עבריינים 'כבדים' היו אמיצים."

35. מעשה הזוועה המיוחס לסוכן בימים אלו אינו אלא תזכורת מוחשית לאופיו ודפוסי התנהגותו, אשר ממילא ידועים. זאת ועוד, ידוע כי מחלת נפש כשלעצמה אינה פוסלת אדם ממתן עדות, זאת מבלי לקבוע מאומה אודות מצבו הנפשי של הסוכן. לפיכך, עבירת הרצח החמורה והנפשעת המיוחסת לו, אינה מקימה עילה למתן עדות נוספת.

36. באשר לכתבה שהתפרסמה על ידי העיתונאי אמיר זוהר - להתרשמותי, אין בה חידוש של ממש בהינתן גרסת הסוכן לפני חודטוב לפיה הופעל עליו לחץ על ידי מפעיליו להפליל את המבקש - טענה שהמבקש עצמו העלה פעם אחר פעם בעדותו - לפיה המשטרה ובעיקר נצ"מ אבי גור, ביקשו להפלילו בכל מחיר.

37. הסנגור משליך את יהבו על הכתבה העיתונאית אשר כשלעצמה, אינה בעלת משקל ראייתי. ודוק; נסיבות פנייתו של הסוכן לחודטוב נבדקו לבקשת הסנגור עו"ד נבון על ידי מח"ש שהחליטה כי אין לפתוח בחקירה. ראה מכתבה של עו"ד הילה אדלמן לעו"ד נבון מיום 1.11.2015:

"אמירות מתרברבות שלו, אגב בקשת כסף רב תמורת החומרים אותם טוען כי יש לו אולם לגופו של עניין, גם אם יש בידיו של הסוכן הקלטות בהן הקליט אנשים עימם שוחח אגב הפעלתו ועדותו בבית המשפט, עצם קיומן של ההקלטות אינו מספיק כדי לגבש חשד לביצוען של עבירות פליליות."

עוד הוסיפה מח"ש וציינה:

"המעט שהסוכן אמר לגבי תוכן השיחות הינו שהמפעיל שלו והפרקליט עודדו אותו להעיד נגד מרשך ובכך לא מתגבשת עבירה פלילית."

38. אמנם, אין בקביעות הללו משום מצא עובדתי אולם, הדמיון בין נסיבות המקרה דאז למקרה דנן שומט את הטענה בדבר קיומן של נסיבות חדשות.

39. זאת ועוד, מפעיליו של הסוכן נחקרו ארוכות ביחס למגעים שנהלו עמו ערב כריתת הסכם הפעלתו, לרבות שאלת התאמתו לתפקיד שיועד לו. בנוסף, הוטעמה פעילותו להפללת רבים אחרים. ברי אפוא, כי טענת הסנגור, לפיה שירותי הסוכן נשכרו אך ורק לשם הפללת המבקש והותנתה בכך תיבחן על רקע כלל הטענות

שהועלו.

40. לסיכום, אין בנסיבות החדשות עליהן הצביע הסגור, כדי לשנות ממסקנותיי בהחלטה. על פני הדברים, הן אינן מקימות עילה לנקוט הליך של היוועדות חזותית. משכך, לכאורה היה מקום לדחות הבקשה.
41. עם זאת, בהתחשב בהחלטה מיום 3.2.16, בגדרה אפשרתי למבקש לזמן את הסוכן כעד הגנה - סבורתני כי יש לפתוח לפניו צוהר למימושה ולאפשר לו להעיד את הסוכן באמצעות היוועדות חזותית. יודגש, ההרשאה היא **לפנים משורת הדין** וכפופה לאישור הרשויות בתאילנד.
42. ב"כ המשיבה ייפנה לרשויות תאילנד להסדרת הנדרש על מנת להוציא את ההחלטה לפועל.
43. המבקש יישא בהוצאות הכרוכות בקיום ההיוועדות החזותית.

הבקשה לעיון בחומר חקירה

44. העיון בבקשה מלמד כי החלק הארי בה עוסק בחומר חסוי הנוגע לקשר שבין הרשות להגנת עדים והסוכן. לפיכך, היה על המבקש לפנות בעתירה להסרת חיסיון לפי סעיף 45 לפקודת הראיות (ולא בבקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ). עם זאת, החלטתי לדון בבקשה.
45. כפי שטען התובע ובצדק, בקשה דומה הוגשה בתאריך 13.5.14 על ידי עו"ד זילברברג ובגדרה עתר, בין היתר, להסרת החיסיון כדלקמן:

- "א. מסמכים, מזכרים ומידע הנוגעים ומתעדים פגישות שהתקיימו בין הסוכנים ובין מפעיליהם עובר למועד חתימת החוזה.**
- ב. מסמכים, מזכרים ומידע בדבר אופן ושיטת גיוסו של הסוכן שמעון ביטון ובכללם אישורי פסיכולוגים להפעלתו של הסוכן שמעון ביטון.**
- ג. מסמכים, מזכרים ומידע באשר לתוכן התדרוכים שהועבר לסוכנים ובכללו תוכן התדרוך הנוגע למונח 'סוכן מדיח' ו'דגלי איסור הדחה'.**
- ד. מסמכים, מזכרים ומידע באשר לתנאיו של הסוכן שמעון ביטון אשר אינם מפורטים בחוזה ההפעלה (משכרותו, תנאי מגורים, הטבות שונות, מענקים ועוד) ובכללם אישורי דרגים בכירים במשטרה ובפרקליטות לשינוי התנאים לאורך ההפעלה וכן מידע שהוצג בפני דרגים אלו עובר למתן האישור.**
- ה. מסמכים, מזכרים ומידע לגבי היות הסוכן שמעון ביטון תחת עיכוב בתקופת ההפעלה, ולגבי חיפושים שנערכו על הסוכנים בתקופה זו" .**

46. בדיון שנערך בתאריך 26.5.14 הוצג לעיוני החומר החסוי המבוקש במעמד צד אחד, ולאחר עיון בו, הגעתי לכלל מסקנה כי אין להסיר החיסיון הואיל ואין במידע כדי לשרת את הגנת המבקש. נקבע בהחלטה בין היתר:

"ביחס לסעיף א' - המאשימה מצהירה (והדבר אף עלה מעדותו של רפ"ק ליאון הירש), כי היו מפגשים בין הסוכן שמעון לבין רפ"ק הירש טרם החתימה על הסכם ההפעלה עם הסוכן. כמו כן הייתה פעילות פלילית של הסוכן שמעון, אף היא טרם החתימה על הסכם החתימה (צ"ל ההפעלה - ו.מ.) - פעילות ידועה ומאושרת על ידי הגורמים הרלוונטיים. יתירה מזאת, מפגשיו של הסוכן שמעון עם המפעיל אבי נידם תועדו והם גלויים.

ביחס לסעיף ב' - נחה דעתי כי מדובר במסמכים החוסים תחת חיסיון ואין לחשוף אותם הואיל ואין בהם כדי לתרום להגנת הנאשם.

ביחס לסעיף ג' - מוסכם כי לא ניתנו הסברים מפורטים לסוכן שמעון ביחס למונח המשפטי 'סוכן מדיח', בין היתר, הואיל ומדובר בעבריון שהפעילות העבריינית שלו הייתה ידועה מראש.

ביחס לסעיף ד' - הוצגו מסמכים המאשרים עלויות שכוסו על ידי המאשימה ומטרתן....".

47. לנוכח בקשת עו"ד זילברברג והחלטה שניתנה בעקבותיה, נראה כי הבקשה דנן נושאת אופי של בקשה ל'עיון חוזר' שאין מקום להיעתר לה. להדגיש, העיון **בכל** המסמכים החסויים הנוגעים לסוכן העלה כי אין בהם כדי לסייע למבקש בהגנתו.

48. באשר למידע שהתבקש אודות כספים, מצאתי להבהיר כי דרך העברת כספים ומועדי תשלומים וכן מיהות המעבירים, הגם שאינם פרטים החוסים תחת תעודת חיסיון, כולם מהווים תרשומות פנימיות שאינן חומר חקירה.

49. באשר לסכום העודף בסך 60,000 ₪ שהועבר לסוכן, הצהיר התובע כי זה שולם כמחווה שנועדה לסייע לבנו הקטין של המבקש. התובע הוסיף, כי הסכום הועבר לסוכן באוגוסט 15' ובספטמבר 15' - נותק עמו הקשר. התובע ביקש להציג לעיונו של בית המשפט מסמכים התומכים בטענתו אולם הסנגור התנגד לכך. טענות התובע מקובלות עלי. לא די בכתבה העיתונאית - אשר אינה אלא עדות מפי השמועה - עליה נסמכת הבקשה, כדי לבססה. אל מול טענה זו ניצבת התביעה שהצהירה על נסיבות התשלום ומועדו. על הצהרה זו חלה חזקת תקינות המנהל. לפיכך, אין הצדקה לגילוי מידע נוסף אודות תשלומים שבוצעו.

50. למעלה מכך, מקובלת עליי הצהרת התובע כי במהלך ההליך המשפטי התקיימו פגישות ענייניות בין הפרקליטים לסוכן, לשם הכנתו לעדות, כנהוג וכמקובל.

51. לבסוף, ביחס לבקשה לחשוף פעולות שבוצעו במכשיר הנייד של הסוכן - אף אם נמחקו שיחות ממכשירו של הסוכן, אין בכך כדי לתמוך בגרסתו ה'עיתונאית'. בהינתן פעילותו הענפה כסוכן סמוי מטעם המשטרה, אין תמה על כך שהרשות מבקשת לשמור פעילות זו חסויה.

52. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה לגילוי חומר חקירה נדחית.

53. לסיכום - הבקשה להיוועדות חזותית מתקבלת כפוף לאישור הרשויות בתאילנד.

בשולי הדברים אדגיש כי הליך ההיוועדות החזותית עלול להאריך ולסרב את המשפט, המתנהל שנים ארוכות, אגב מעצרו של המבקש. בנסיבות אלו ולנוכח מסקנותיי דלעיל, ישקול הסנגור אם הליך זה אכן רצוי.

54. ב"כ המשיבה יעדכן וימציא מסמכים לעניין הסדרת ההיוועדות החזותית, עלותה והמועדים האפשריים ליישומה עד ליום 5.2.17.

תז"פ ומשימה למתן החלטה לאותו מועד.

ניתן היום, י"ד טבת תשע"ז, 12 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.