

## ת"פ 44924/10/12 - מדינת ישראל נגד בקה צחברידזה

בית משפט השלום בראשון לציון

03 מרץ 2015

ת"פ 44924-10-12 מדינת ישראל נ'

צחברידזה(עציר) ת"פ 31123-08-13

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם בקה צחברידזה



**מבדין**

גור דין זה מתייחס להרשעת הנאשם על פי הודייתו בשני כתבי אישום, אשר בפתח הדברים ובטרם דיון והכרעה במחלוקת בין הצדדים מצאתי לפרט עובדות כתבי האישום בהן הודה הנאשם. בתיק פלילי 442924-10-12 אשר תוקן במהלך הדיונים לפני, הודה בעובדות שבחמישה אישומים. על פי האישום הראשון, הודה הנאשם כי ביום 21.10.12 בשעה שאינה ידועה לתביעה, הגיע הנאשם למקום מגורי המתלוננת, אשר הייתה אותה בת עת זוגו במשך חמש שנים, עד לחודש מרץ 2010. עם הגיעו לביתה אמר לה הנאשם שלא יתן לה לחיות עם אף אחד ואסר עליה לצאת מהבית, שאם לא כן, הוא לא יודע מה יעשה לה. משום כך, הורשע הנאשם בעבירה של אימים. על פי האישום השני, הודה הנאשם כי כחודש לערך לפני יום 22.10.12 בצומת בית דגן, הכניס הנאשם את המתלוננת לרכב שפרטי אינם ידועים לתביעה, בהמשך לכך, צבט הנאשם את רגלה של המתלוננת. משום כך הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת בן זוג. על פי האישום השלישי, הודה הנאשם כי ביום 22.10.12 שלח הודעות טקסט לטלפון של המתלוננת, בשפה הרוסית. בשעה 00:20 כתב לה "תקחי את השפופרת או שלא תחזירי הביתה אני זונה נשבע במריאנקה זה הסוף שלך איפה את יצורה ב-1 בלילה כלבה". בשעה 24:33 כתב לה: "זה הסוף שלך כלבה". בשעה 24:34 כתב לה: "תקחי את השפופרת, אל תביאי את זה לקטסטורפה כלבה". הנאשם הורשע בעבירות אימים והטרדה באמצעות מתקן בוק. על פי האישום הרביעי הודה הנאשם כי ביום 21.10.12 שלח הנאשם באמצעות תוכנת פייסבוק הודעות למתלוננת. וכך כתב: בשעה 18:52 "יצורה זה הסוף שלך אף אחד לא יעזור לך מפגרת אפילו הובלית זונה מטומטמת תתכבחי כל עוד את יכולה". בשעה 18:53 כתב: "הזמן קצר יותר ויותר נכון טו?" בשעה 18:54 "את יכולה לכיף בינתיים איך שאני מקבל משהו אז זה הסוף שלך כלבה את זה כבר הבטחתי לך!!!". בשעה 21:58 כתב הנאשם: "את באמת הבאת את זה עד הסוף כלבה מלכלכת תחכי הזמן שלך, זונה לא מזויזית עד הסוף אני אפיל עליך זונה פרוצה זיגנית את החי שלך זונה מלכלכת". הנאשם הורשע בעבירות אימים והטרדה באמצעות מתקן בוק. על פי האישום החמישי, הודה הנאשם כי שלושה חודשים לפני 22.10.12 הגיע הנאשם לביתו של אחד רומן בעיר ראשון לציון. רומן סרב להכניס הנאשם לביתו, הנאשם אמר לרומן, מבעד לדלת הבית: "אין לי מה להפסיד אני משלח אתכם לניהום". הנאשם הורשע בעבירה של אימים. בתיק פלילי 31123-08-13 אשר תוקן אף הוא, הודה הנאשם כי ביום 14.8.13 סמוך לשעה עשר בבוקר בעמדה מעבר לדלת הכניסה לדירה בה התגוררה בת זוגו, ביקש לקחת את ילדיו. המתלוננת סירבה להיעתר לבקשתו והודיעה לו כי בכוננתה להתקשר למטרתה. בעשותו כן, עבר הנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי שבמסגרת הליכים בתיק מ'ת 44935-10-12 הוצא צו הרחקה לנאשם מהמתלוננת - בת זוגו. הנאשם הודה בעבירות הללו בשני דיונים נפרדים שהתקיימו בקשר לשני התיקים, לאחר שהתביעה הסכימה לתקן כתבי האישום והוסכם שהנאשם יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. ראוי לציון שבראשונה הודה הנאשם בדיון שהתקיים לפני ביום 17.12.13. באשר לתיק בו יוחסה לו העבירה של הפרת ההוראה החוקית, הודה בדיון שהתקיים לפני כב' השופטת אניסמן אל. הליך שהנאשם ביקש שאדון בשני התיקים ולפיכך התיק הועבר מכב' השופטת אניסמן אל. כפי שהוסכם בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן. שירות המבחן ערך הגישה שלושה חסוקרים. לא מצאתי לפרט מתוך האמור בחסוקרים אלא את ההתייחס לתסקיר האחרון שהוגש סמוך לפני דיון שהתקיים ביום 3.2.15. ככל שאני סומך על שירות המבחן ועל פי שיטתו נותן משקל רב לאמור ולמולומל בחסוקרים, אני סבור כי בדרך כלל, אלא אם נפלה טעות בולטת, ראוי להתייחס לתסקיר האחרון המשלים והמסכם. יש ובמסגרת הטיפול והפיקוח של שירות המבחן, יהיו עליות ומורדות בהתנהלות נאשם אלא שבסופו של יום, שירות המבחן התרשם באופן חיובי מהנאשם. לפיכך מה נפקא מינה מעידותיו של הנאשם, המפוקח על ידי שירות המבחן, אם בסופו של יום צלחה דרכו של הנאשם, במיוחד ככל שמדובר בדרך טיפולית שיקומית? כך היה במקרה שלפני. התסקיר האחרון שהוגש מפרט בדרך הארוכה, הקשה אך המועילה בסופו של יום, שעבר הנאשם בליווי שירות המבחן. שירות המבחן שוחח גם עם המתלוננת וזו הביעה תקוותה כי הקשר הזוגי ביניהם יתחדש וכי הנאשם כיום אינו מהווה איום עליה. היא הביעה תקוותה כי תעבור להתגורר בעיר מגורי הנאשם כיום באשקלון. כמו כן, סיפרה כי חשה כיום רגשי אהבה לנאשם. לפי התרשמות שירות המבחן, התנהלותו החיובית של הנאשם במהלך החודשים האחרונים, שיתוף פעולה מלא עם התכנית הטיפולית ועם שירות המבחן, נכונות לשתף שירות באופן כן בעולמו הפנימי והמשפחתי, יכולת התבוננות מעמיקה והגשמה בעמדותיו ותפיסת עולמו מנבירים ביותר סיכוי השיקום. סופו של דבר שירות המבחן המליץ על עונש מאסר על תנאי. בטיעוני התביעה לעונש מצאה התביעה כי לשיטתה יש להתעלם מההליך השיקום הארוך והקשה שעבר הנאשם, וכי יש להחמיר עמו הדיון לנוכח העבירות אותן בצע. לפי שיטת התביעה, עבירות המבצע אדם כלפי בן זוג, אחת הדיון - חמורה בעיניה. לפי שיטה זו אין נפקא מינה התסקירים החיוביים וההליך השיקומי בליווי שירות המבחן. התביעה עתרה, לפיכך, לעונש מאסר למשך 20 חודשים ועונשים נלווים. באת כוח הנאשם ביקשה לדחות העתירה לעונש מאסר תוך שהיא מפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן ובעיקר לנסיבות השיקום אותו עבר הנאשם. למעשה ביקשה באת כוח הנאשם לקבל המלצות שירות המבחן. באשר למתחם העונש ההולם, על פי המתווה של תיקון 113 לחוק העונשין המתייחס למעשי העבירה, נראה כי אכן, העונש הראוי הוא עונש מאסר בפועל. אלא שלדעתי גם אם מתחם העונש הוא מאסר בן כזה שרוצה בעובדות שירות וכן כזה מאחורי סורג וברזל, הרי שתיוקן 113 ה"ל, מורה אותנו כי מרכיב השיקום רב חשיבות הוא, עד כי יש ובכוחו לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא. בעניין זה אעיר הערה בלי שארביח הדיבור בה. תיקון 113 לא חידש דבר, לדעתי, בעניין השיקום. עקרון זה קיים בשיטתנו, על פי ההיגיון של האינטרס הציבורי הטמון בענישה הפלילית מקדמת דנא. שהרי חלק בלתי נפרד מהאינטרס הציבורי, כאמור, הוא בשיקום האדם. מה תועלת תצמצם מהעונש אדם לחומרתי ואחר כך, יחזור ויבצע עבירות? ישוקם אדם, למרות מעשיו הפליליים, ממילא אתה אומר שהציבור ייצא נשכר, לפי שזה יחדל ממעשיו הפליליים. במקרה שלפנינו הנאשם עבר העבירות לפני למעלה משנתיים ימים. הנאשם עבר הליך ממושך, ארוך וקשה של טיפול בפיזיקו וליווי שירות המבחן. שירות המבחן התרשם באופן חיובי ביותר מהנאשם. בנסיבות אלה, העמדה העונשית שהציבה התביעה המתעלמת לחלוטין ממרכיב השיקום אינה במקומה והיא אינה מידתית. איני בא לבקר שיטת העתירה לעונש של התביעה, ההולכת אך ורק על פי עקרון חומרת העבירה. נראה כי יש ולעיתים על התביעה לשקול שיקול רחב של שיקום הנאשם. שירות המבחן מוחזק בגדר תקנות משום המקצועיות הרבה של קציני המבחן. משום כך, ראוי לשים אל לב לתסקירים חיוביים המצביעים על שיקום האדם, ובמקרים הראויים כגון המקרה שלפני, ככל שמדובר במערכת יחסים זוגית, שברקע העבירות, ראוי להסכים להמלצות שירות המבחן. אשר על כן, אני מקבל המלצת שירות המבחן. אלה העונשים שאני גוזר על הנאשם: 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע. איני גוזר על הנאשם קנס. אני מחייב הנאשם לחתום על התחייבות למשך שלוש שנים לפיה לא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע. יעבור עבירה כאמור, ישלם סך של 3,000 ש"ח. אני מחייב הנאשם לבצע שירות לתועלת הציבור (ש"ל") בריקף של 200 שעות כפי תכנית שהוכנה עבורו על ידי שירות המבחן. הסכרתי לנאשם בלשון פשוטה משמעות השל"צ הבין והסכים. אני מורה כי הנאשם יהיה בפיזיקו שירות המבחן למשך שנה. עותק מגזר הדיון יועבר לשירות המבחן. זכות ערעור תוך 45 ימים.

**ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשע"ה, 03/03/2015 במעמד הנוכחים.**

**אברהם הימן, סגן נשיאה**

**הוקלד על ידי יפעת מינאי**