

## ת"פ 4530/08 - מ.י. תביעות ראשל"צ נגד פבל דוברין

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 4530-08 מ.י. תביעות ראשל"צ נ' דוברין  
בפני כב' השופטת איטה נחמן  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מ.י. תביעות ראשל"צ  
פבל דוברין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד לאה נהרי

הנאשם וב"כ עו"ד גיא גור, סנגוריה ציבורית

### גזר דין

1. הנאשם הורשע, ביום 27.6.11 (על ידי כב' השופט יקואל), כהודאתו, בכתבי האישום נשוא תיק זה והתיקים המצורפים, בת"פ **4530/08**, בעבירות של שבל"ר, עבירה על סעיף 413 ג. סיפא בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); נהיגה פיזיה שיש בה לסכן חיי אדם, עבירה על סעיף 338(1) בחוק; הכשלת שוטר במילוי תפקידו, עבירה על סעיף 275 בחוק; נהיגה ללא רשיון, עבירה על סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה"); נהיגה ללא ביטוח, עבירה על סעיף 2(א) לפקודת ביטוח כלי רכב של מנוע (נוסח חדש) תש"ל-1970 (להלן: "פקודת ביטוח"); בת"פ **4529/08** בעבירת הכשלת שוטר במילוי תפקידו, עבירה על סעיף 275 בחוק; בת"פ **42478-02-10** בעבירה של גניבה, עבירה על סעיף 384 בחוק ובת"פ **15391-03-10** בעבירה של היזק לבעל חיים, עבירה על סעיף 541 בחוק.

2. מעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 4530/08 עולה כי, ביום 12.6.06 בשעה 19:30 או בסמוך לכך, בעיר ראשל"צ, נהג הנאשם הרכב מזדה מ.ר. 37-350-19 (להלן: "הרכב"), השייך לפבל דונסטר (להלן: "הבעלים"), ללא רשות הבעלים.

משהגיע הנאשם ברכב למחסום משטרת שגרתי, סימן השוטר סנבטו שלומי (להלן: "השוטר שלומי"), לנאשם לעצור בצד הדרך. הנאשם לא נענה לבקשת השוטר שלומי והמשיך בנסיעה כאשר השוטר שלומי דולק בעקבותיו, במילוי תפקידו כדין.

בנסיבות אלו, נהג הנאשם, בדרך פיזיה ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם, תוך שהוא עובר ברמזורים אדומים, פוגע ברכב חונה במזיד, ונוסע במהירות והכל כדי להתחמק מהשוטר הדולק אחריו. בנסיבות

עמוד 1

אלו נהג הנאשם, ללא רשיון נהיגה וביטוח תקפים כדין.

מעובדות כתב האישום בת"פ 4529/08 עולה כי ביום 9.11.06 בשעה 23:53 או בסמוך לכך, בעיר ראשל"צ, הבחין השוטר צחי רומנו (להלן: "השוטר צחי"), אשר מילא את תפקידו כדין, בנאשם אשר התהלך במקום ועורר את חשדו. משפנה אליו השוטר צחי וביקש ממנו להתקרב לניידת, הנאשם סרב. משביקש ממנו השוטר צחי תעודה מזהה, השיב הנאשם כי אין ברשותו. משנשאל הנאשם מה יש בתכולת כיסיו, פתח הנאשם במנוסה ולא שעה לקריאת השוטר צחי לעצור.

מעובדות כתב האישום בת"פ 42478-02-10 עולה כי, ביום 28.4.09 בשעה 11:30 או בסמוך לכך, בחנות זארה בקניון רוטשילד בעיר ראשל"צ, (להלן: "החנות"), גנב הנאשם חולצה בשווי ₪ 199 (להלן: "החולצה") בכך שנטל את החולצה ממדף בחנות, הסיר את זמזם הבטחון, הכניס אותה לשקית ויצא מהחנות מבלי לשלם עבורה.

מעובדות כתב האישום בת"פ 15391-03-10 עולה כי, ביום 6.9.09 בסמוך לשעה 22:30, בעיר בראשל"צ, חבל הנאשם בגור חתולים ופצע אותו, בכך שמעך את ראשו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נחבל החתול בראשו אנושות ומאחר וסיכויי ההישרדות שלו היו קלושים, המיתה אותו הווטרינרית, ד"ר גרינשפן פנינה, המתת חסד.

3. ביום 27.6.11 הצדדים הגיעו להסדר, במסגרתו הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, צירף שלושת התיקים הנוספים והורשע. בעניין העונש הצדדים הסכימו שהם יעתרו במשותף להשתת 6 חודשי מאסר לריצוי על דרך עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילה.

4. הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות, פעם אחר פעם, לעיתים לא הגיע ועת הגיע הוא לא היה מצויד במסמכים הנדרשים.

גם לדיונים בעניינו הנאשם לא הגיע למרביתם, הוצאו נגדו צווי הבאה ובאמצעותם הוא היה מובא לבית המשפט.

5. ב"כ המאשימה, בטיעוניה לעונש, הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, להסדר בין הצדדים אשר לא צלח משלא נמצא הנאשם מתאים לריצוי עונשו על דרך עבודות שירות. עוד הופנה להתחמקותו של הנאשם מלהגיע לדיונים ולצווי ההבאה הרבים שהוצאו נגדו בעקבות כך.

ב"כ המאשימה ציינה כי נוכח חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, הודיית הנאשם וצירוף התיקים שביצע עותרת היא להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה קצרה, מאסר על תנאי, קנס, פסילה ופסילה על תנאי.

6. ב"כ הנאשם הפנה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, כשלדידו אינן ברף חומרה גבוה. עוד הפנה הסנגור לאי פתיחת תיקים חדשים נגד הנאשם, דבר המעיד על הרתעה מצד הנאשם. הוסיף כי מרשו מטופל בקליניקה "סגל לגמילה מאלכוהול", והוצגה אסמכתא בהקשר זה (ענ/1), ממנה עולה כי, הנאשם החל הליך טיפולי במסגרת הקליניקה הנ"ל, מיום 1.3.13, טיפול הכולל שיחות אישיות עם פאראפסיכולוג והתייעצות עם פסיכיאטר.

הסנגור טען כי הנאשם נמצא בארץ לבדו וחי בגפו, דבר המסביר לגישתו, אי התייצבותו לדיונים.

עוד צוין כי הנאשם ריצה מספר ימי מאסר במסגרת צווי ההבאה, אין ברשותו רשיון נהיגה,

ולאור כל האמור לעיל, עתר להשית עליו ענישה צופה פני עתיד, ופסילה על תנאי.

7. הנאשם, בדבריו האחרונים, ציין כי הוא מוכן להתנצל על אי הגעתו לממונה, וכי האישורים הנדרשים נמצאים אצלו, כך שהוא מוכן להתייצב שוב אצל הממונה.

## **דין**

8. כאמור, דינו של הנאשם הוכרע טרם כניסת תיקון 113 בחוק העונשין, לתוקף. כך שגזר דינו לא יינתן לפי התיקון הנ"ל, אם כי הוא יהא ברוח התיקון.

9. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) בחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' בחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

10. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים בדמות שלום ובטחון ציבור משתמשי הדרך, זכות הקניין של החנות ממנה גנב את החולצה, פגע בחיי בעל חיים עת חבל ופצע בגור החתולים אנושות, ולא כיבד את רשויות החוק עת הכשיל את השוטר.

### **מדיניות הענישה הנהוגה ומתחם העונש ההולם:**

11. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק העיקרי מתחשבת בצורך להגן על ציבור משתמשי הדרך מנאשמים כדוגמת הנאשם, שמסכנים בהתנהגותם את שלום ובטחון הציבור, נוהגים ללא רשיון או ביטוח ומכשילים שוטרים במילוי תפקידם. בתיק נשוא עבירת הגניבה, מדיניות הענישה הנהוגה מתחשבת במאבק בנגע עבירות הרכוש ובמבוקשם של נאשמים לחיות על חשבונם של אחרים, בתיק נשוא עבירת ההיזק לבעל החיים, בית המשפט מצווה להגן על בעלי החיים חסרי הישע מפני אכזריות דוגמת זו שהפגין הנאשם כלפי הגור.

עמוד 3

בין הצדדים היה הסדר הכולל הסכמה עונשית, אך הוא לא צלח משלא התייצב הנאשם בפני הממונה על עבודות השירות כנדרש, ולאור זאת עותרת המאשימה היום להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה. משכך, מתייתרת קביעת מתחם עונש הולם לכל אישום מהאישומים בהם הורשע הנאשם.

### **נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**

13. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות יש לקחת בחשבון את קיום הנסיבות הבאות:

התכנון שקדם לביצוע העבירות, בתיק העיקרי הנאשם נהג ברכב ללא רשות וכשאינן ברשותו רשיון נהיגה וביטוח, לא נענה לבקשת השוטר ונהג בצורה המסכנת את משתמשי הדרך, נראה כי הנאשם תכנן את מעשיו. הוא גרם נזק רב בהתנהגותו בדמות פחד ובהלה בקב משתמשי הדרך וכן פגע ברכב חונה. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את חלק העבירות הינן רצונו לחמוק מהשוטר.

בתיק נשוא עבירת הגניבה, הנאשם תכנן מעשיו, גנב חולצה, הוריד ממנה את הזמזם ושם אותה בשקית שהייתה עמו והוא גרם במעשיו לנזק כלכלי לחנות.

בתיק נשוא עבירת הכשלת השוטר, הנאשם לא נענה לדרישות השוטר וקריאותיו, פתח במנוסה וחמק מהשוטר. לא ברורות הסיבות למעשיו של הנאשם.

בתיק נשוא ההיזק לבעל חיים, הנאשם ביצע מעשה נבזי, פגע אנושות בגור חתולים, חסר ישע, ללא כל סיבה ותוך הפגנת אכזריות.

חלקו בביצוע העבירות בכל האישומים היה עיקרי ובלעדי ולא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, הוא אינו קרוב לסייג לאחריות הפלילית ויכל להימנע מהמעשה עליו הייתה לו שליטה מלאה.

### **חריגה ממתחם העונש הראוי:**

14. סעיף 40ד(א) בחוק קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא אך אם בית-המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.

הוצג מסמך (ענ/1) לפיו הנאשם החל בטיפול לגמילה מאלכוהול, במסגרת פרטית, מלפני כשנה, אך אין אינדיקציה לגבי מצבו של הנאשם כיום מבחינה זו.

### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:**

15. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40יא בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו

האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה.

המדובר בנאשם, בן 33, לחובתו הרשעה בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, בגינה הושת עליו מאסר על תנאי. הנאשם עובד לפרנסתו בעבודות בניין והוצג מכתב ממעבידו, בו הוא מציין כי הנאשם חרוץ ויעיל בעבודתו.

זקפתי לזכות הנאשם את הודייתו בכתב אישום מתוקן וצירוף שלושה תיקים נוספים, ויש לראות במהלך זה כניקיון שולחן מצד הנאשם. עוד זקפתי לזכותו את נסיבות חייו, את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות והעדר הסתבכויות נוספות מצדו. אך אין באלו כדי להביא אותי לאימוץ עתירת ההגנה לעונש, שאינה סבירה בנסיבות העניין.

לאחר ששקלתי את הנסיבות לחומרה, בדמות חומרת מעשי הנאשם וריבויים, לצד הנסיבות שלקולא, שוכנעתי כי הטלת עונש מאסר בפועל, כעתירת המאשימה, לצד רכיבי הענישה הנוספים אליהם עתרה, יהוו ענישה הולמת על המעשים שביצע הנאשם, באופן המאזן בין אינטרס הציבור, לרבות שיקולי הגמול וההרתעה, לבין נסיבותיו של הנאשם.

16. לאור האמור לעיל הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 6 חודשים.

ב. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות בהן הורשע.

ג. קנס כספי בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס יקוזז מהפקדון שקיים בתיקי הנאשם במסגרת צווי ההבאה.

ד. פוסלת הנאשם מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה למשך 12 פסילה בפועל. תוקף הפסילה הוא מהיום. רשמתי בפני את הצהרת הנאשם כי אינו מחזיק ברשיון נהיגה.

ה. פוסלת הנאשם מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה למשך 12 חודשים פסילה על תנאי והנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של שבל"ר או נהיגה ללא רשיון או ללא ביטוח.

## **מוצגים:**

לגבי המוצגים בת.פ 15391-03-10: יושמדו או יחולטו לפי החלטת קצין ממונה.

## **זכות ערעור תוך 45 יום מהיום**

**ניתן והודע היום י"ג אייר תשע"ד, 13/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**איטה נחמן, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

## **החלטה**

הנני מעכבת את ריצוי המאסר בפועל עד יום 29.6.14 שעה 10:00, ובמועד זה על הנאשם להתייצב בבית סוהר "הדרים" לריצוי עונשו או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו ת.ז או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 9787377 - 08, 9787336 - 08.

עיכוב הביצוע הינו בכפוף לתנאים כדלקמן:

(א) ערבון במזומן או ערבות בנקאית ע"ס 5000 ₪.

(ב) שתי ערבויות צד ג' בטוחות, כל אחת ע"ס 5000 ₪.

(ד) הנני מורה על עיכוב יציאה מן הארץ, ובאם הנאשם מחזיק בדרכון עליו להפקידו במזכירות בית-המשפט.

יש לאפשר לנאשם שיחות טלפון להסדרת הערבויות

עמוד 6

**ניתנה והודעה היום י"ג אייר  
תשע"ד, 13/05/2014 במעמד  
הנוכחים.  
איטה נחמן, שופטת**

הוקלד על ידי יפעת שלומוב