

ת"פ 45557/04/12 - מדינת ישראל - רשות הטבע והגנים נגד נדאל גרגאוי, נאדרה גרגאוי

בית משפט השלום באילת

18 אפריל 2014

ת"פ 45557-04-12 מדינת ישראל נ' גרגאוי ואח'

בפני כב' השופטת שוש שטרית, סגנית נשיא

המאשימה: מדינת ישראל - רשות הטבע והגנים

נגד

הנאשמים: 1. נדאל גרגאוי

2. נאדרה גרגאוי

החלטה

1. הנאשמים באמצעות ב"כ עותרים להורות על ביטול כתב אישום נגדם. נאשם 1 בטענה כי עובדות כתב האישום בהם הודה הנאשם אינן מגלות עבירה, נאשמת 2 בטענת הגנה מן הצדק - אי חקירתה עובר להגשת כתב האישום.

2. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של החזקת ערך טבע מוגן בניגוד לחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה התשנ"ח - 1998 (להלן: החוק), ואי ציות להוראות פקח בניגוד להוראות תקנות 15 ו 57(ב) לחוק.

כעולה מעובדות כתב האישום ביום 10.3.2012 עת שהו הנאשמים בחוף "הנסיכה" באילת החזיקו שברי אלמוגים צדפות וחרוטים מסוגים שונים אותם ליקטו מהחוף.

3. **לטענת ב"כ הנאשם 1**, מעשי הנאשמים אינם מגלים עבירה שכן אלה לא הוציאו את הצדפות ושברי האלמוגים מתוך המים, אלא החזיקו בהם בעודם שוהים ומבלים בחוף בתוך סביבתם של אותם ערכים מוגנים ולא מחוץ לה והתנהגותם בחוף היא טבעית ומאפיינת למעשה את המבלים בחוף הים. הוסיף וטען כי מבין ערכי הטבע בהם החזיקו הנאשמים לא היו יצורים חיים שיכול והחזקתם תגרום לפגיעה בהם, אלא מדובר בשברי אלמוגים צדפות וחרוטים הנסחפים לחוף ונמצאים בו למכביר ובהם נוהגים לשחק ולגעת המתרחצים והמבלים, ובכל מקרה הנאשמים לא הוציאו את אותם ערכי טבע מוגנים מחוץ לחוף ואין לראות בהחזקתם בחוף במשמעות ההחזקה כפי סעיף 33 (ד) לחוק.

לטענת ב"כ נאשמת 2, למעט 5-6 מילים מהודעת הנאשמת בעת חקירתה אין למעשה דבר וחצי דבר, נטען כי משהוברר כי הנאשמת אינה דוברת עברית ובהעדר מתורגמן הופסקה חקירתה ולמעשה בפועל לא נחקרה ולא מסרה גרסה. מכאן ונוכח התנהלות המאשימה נמנע ממנה להביא טענותיה וטיעוניה טרם שהוגש נגדה כתב האישום. הוסיף כי התנהלות המאשימה אשר ביקשה לקצר בהליכים לא זו בלבד שעולה כדי פגיעה בהליך המשפטי עצמו וביכולת בית

המשפט להעריך את מהימנות הנאשמת ככל שזו תבחן בהליך לפניו, אלא יש בה פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות.

בתימוכין לטענותיו הפנה בין היתר לע"פ 4855/02 בעניינו של בורוביץ והוסיף כי רק ביטולו של כתב האישום יוכל בנסיבות העניין לרפא את הפגם אותו יצרה המאשימה בהתנהלותה.

מנגד, לטענת ב"כ המאשימה אין בשלב זה של ההליך וטרם שמיעת הראיות וחשיפתן בפני בית המשפט כדי לעמוד על אותם ערכי טבע מוגנים אותם ליקטו הנאשמים והאם באופן החזקתם אין כדי להקים עבירה כפי טענת ב"כ הנאשמים, ובכל מקרה הוסיף כי החזקת ערך מוגן הוא כשלעצמו מהווה עבירה ואין נפקות למקום ההחזקה. בנוסף טען בעניין זה כי כתב האישום מייחס לנאשמים עבירה נוספת של אי ציות להוראות פקח, ובקשר עם עבירה זו לא נטען דבר בדברי ב"כ הנאשמים. כך או אחרת חזר וטען כי יש להידרש תחילה לראיות על מנת שניתן לבחון את השאלה האם מעשי הנאשמים עולים כדי ביצוע עבירה של החזקת ערכי טבע מוגנים.

באשר לטענה כי נאשמת 2 לא נחקרה כלל, טען, כי זו נחקרה הגם אם מדובר ב-5-6 מילים קיימת הקלטה של חקירתה, בה טרם צפו הסנגורים ומכאן שאין מקום לטענה כי הנאשמת לא נחקרה.

4. טיעוני ב"כ הנאשמים מצאתי, נכון כי יבחנו לאחר שמיעת הראיות ולכל הפחות לאחר שמיעת ראיות המאשימה.

באשר לטיעוני ב"כ נאשם 1, כי אין במעשי הנאשמים כדי להקים עבירה - בשים לב לנוסח כתב האישום ורקע הדברים שבאו לפני במועד הדיון, מצאתי טעם רב בטענה. עם זאת, נראה כי אין מדובר רק בשאלה של פרשנות החוק החל כפי טענת ב"כ הנאשם, אלא בפרשנות על רקע עובדות אותן מייחסת המאשימה לנאשמים, עובדות אותן לא טרחה לפרט בכתב האישום, יש להוסיף. בשים לב לאמור ולכך שלנאשמים מיוחסת עבירה נוספת של אי ציות להוראות פקח, (גם לעבירה זו אין התייחסות בעובדות כתב האישום) נכון שטיעוני ב"כ הנאשם יבחנו לאחר שמיעת הראיות.

באשר לטענות ב"כ נאשמת 2, אכן, דוקטרינת ההגנה מן הצדק המעוגנת בחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) מקנה לבית המשפט סמכות להורות, בין היתר, על ביטול כתב אישום מקום בו הגשתו או ניהול ההליך הפלילי עוד טרם הגשתו עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

במקרה לפניי, סרב ב"כ המאשימה לבקשת הסנגור להציג את הודעת הנאשמת וכפי שנגבתה על ידי החוקר ביחס לאירוע נשוא כתב האישום. עם זאת והגם שאין חולק כי דברי הנאשמת מסתכמים ב-5-6 מילים אליהם נחשף הסנגור במסגרת חומר החקירה בו עיין, אין לומר כי הנאשמת לא נחקרה כלל, או לא מסרה כלל גרסה. יש לקחת בחשבון טענת ב"כ המאשימה ולפיה החקירה הוקלטה והסנגור טרם נדרש לצפייה ועיון בחקירה המוקלטת. מכאן כי אין המקרה שלפניי דומה למקרה בו לא זימנה המאשימה את הנאשמת לחקירה טרם הגשת כתב האישום נגדה. הנאשמת נחקרה, אלא שיכול וכדברי הסנגור, החקירה אינה ממצא ומספקת מבחינת הנאשמת, אשר לא מסרה גרסה מלאה באשר לאירוע. את היקפו של המחלל לו טוען ב"כ הנאשמת, לאור טענות ב"כ המאשימה, נלמד לאחר שמיעת עד

התביעה והצגת מלא הראיות שבידי המאשימה. בכל מקרה טענת הגנה מן הצדק כפי שבאה לפניי על כנה עומדת ותבחן בהמשך.

5. כאמור, הבקשה לביטול כתב האישום בטענה שכתב האישום אינו מגלה עבירה ובטענת הגנה מן הצדק ייבחנו בהמשך ההליך המשפטי.

ישיבת הוכחות תתקיים ביום 15.7.2014 שעה 12:00.

ב"כ הנאשמים יודיעו לנאשמים על המועד הקבוע ועל חובת התייצבותם. בנוסף המזכירות תזמן את הנאשמים (לרבות הודעה טלפונית בדבר מועד הדיון) ועדי התביעה למועד הנ"ל ולכל מועד נדחה אחר. הנאשמים יזמנו עדים מטעמם לאותו דיון, וזאת באמצעות המזכירות.

הצדדים יוודאו מבעוד מועד התייצבות העדים מטעמם.

ניתנה היום, י"ח ניסן תשע"ד, 18 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.