

ת"פ 4608/11/11 - פרקליטות מחוז מרכז נגד נ פ - לא בעניינה, א ק - בעניינו

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 4608-11-11 פרקליטות מחוז מרכז נ' פ ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

1. נ פ - לא בעניינה
2. א ק - בעניינו

הנאשמים

ב"כ הנאשם: עו"ד אורלי פרייזלר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של **תקיפת קטין על ידי אחראי**, לפי סעיף 368ב(א) סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בשנת 2008 הנאשמת עברה להתגורר עם ילדיה הקטינים ב. הקטין יליד 2001 (להלן: "**קטין 1**"), הינו בנה של הנאשמת מנישואין קודמים, והקטין יליד 2003 (להלן: "**קטין 2**"), הינו בנם המשותף של הנאשמים. בין השנים 2009-2010, התגוררו הנאשמים בנפרד, והנאשם נהג לבקר את הקטינים בבית הנאשמת מספר פעמים במהלך השבוע.
3. על-פי המתואר באישום הראשון המיוחס לנאשמת, במהלך השנים 2008-2010 במספר הזדמנויות, הכתה הנאשמת את ילדיה הקטינים בידיה, בישבנם או בפיהם, כאשר סברה התנהגו לא כשורה, וגרמה להם למכאוב. במהלך שנת 2009, בבית הנאשמת, שוחחו הקטינים טרם השינה. הנאשמת בקשה מהקטינים לחדול מהשיחה, ומשלא עשו כן, ניגשה אליהם והכתה קטין 1 באמצעות ידיה במצחו ובישבנו, ואת קטין 2 הכתה באמצעות ידיה בלחיו ובישבנו.
4. על-פי המתואר באישום השני המיוחס לנאשם, בין השנים 2008-2010, במועד שאינו ידוע למאשימה, בבית בו התגוררו הנאשמים, שכבו הקטינים במיטת הקומתיים בחדרם ושוחחו ביניהם לפני השינה. הנאשם ביקש מהקטינים לחדול, ומשלא עשו כן, ניגש אל הקטינים והצליף בישבנם באמצעות חגורה. כתוצאה ממעשי הנאשם, על ישבנו של הקטין 1 היה סימן אדום, ואילו קטין 2 פרץ בבכי.

תסקיר שירות המבחן

5. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם מיום 12.12.13, הנאשם גרוש ומנהל קשר זוגי עם הנאשמת מזה 11 שנים. אב לשלושה ילדים, וכיום עובד כמנהל זוטרי בחברה לעבודות בניין.

6. הנאשם יליד 1973, עלה ארצה בגפו בגיל 18. הנאשם סיים את לימודיו התיכוניים בטרם עלה לישראל, וכאשר עלה ארצה שרת שירות צבאי מלא. לנאשם ילד מנישואיו הראשונים ועוד שני ילדים משותפים עם הנאשמת. הנאשם נהג לבקר את הילדים, ובמצבים בהם הם לא התנהגו באופן אשר תאם לציפיותיו, נהג באלימות כלפיהם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין כיום את ההשפעות ההרסניות של אלימות כלפי הילדים, על עולמם הרגשי ועל התנהגותם. לדברי הנאשם, מאז הגשת התלונה במשטרה, לא נהג עוד באלימות כלפי הילדים. משיחות שקוימו עם הנאשמים, עולה כי בשנת 2010 השניים חזרו לקשר זוגי ונולדה להם בת נוספת. כיום מתארים את הקשר ביניהם כ תקין. הנאשם מסר כי הוא משקיע מאמץ רב בטיפול ובחינוך הילדים, תאר קשר טוב עם כל ילדיו, לרבות עם בנה מנישואיה הקודמים של הנאשמת.

7. במהלך האבחון נמצא כי הנאשם זקוק לכלים להתמודדות מקדמת בהורות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל תפקוד תעסוקתי תקין, כאשר נהג באלימות כלפי הילדים בהיותו חסר כלים להתמודדות בונה. כיום, לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות ומוכן להשתלב בטיפול התואם את צרכיו. שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר על תנאי לצד העמדתו למבחן לתקופה בת שנה.

טיעוני הצדדים

8. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד שגיא שגב, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי. מדובר על תופעה של אלימות נגד ילדים קטינים, אשר יש להילחם בה ולמגרה. אלימות כלפי קטינים על ידי הוריהם חמורה מאלימות אחרת, היות שההורים אמונים על בטחון הילדים והגנה עליהם. עבירות אלו מתבצעות בתוך כותלי הבית, הרחק מעיני הרשויות. אין לאמץ את המלצת שירות המבחן הנוגעת לאי הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם. כן היתה התחשבות לקולא לאור חרטת הנאשם, הודאתו ולקחת האחריות על מעשיו. המאשימה עתרה להטלת עונש של שישה חודשי מאסר, לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו על תנאי.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אורלי פרייזלר, מדובר על נאשם כבן 40, אשר מנהל קשר ארוך טווח עם הנאשמת. האירוע החל עקב בעיות התנהגותיות של בנה הבכור של הנאשמת. על אף שהקטין אינו בנו הביולוגי של הנאשם, הוא תפקד כראוי, וסייע לנאשמת להתמודד עם הקשיים. ישנה המלצה חיובית בעניינו מצד שירות המבחן. הנאשם הוא המפרנס העיקרי, וכל פגיעה במקום עבודתו עלולה לפגום באינטרס השיקומי של שיפור חיי המשפחה. כמו כן, עיקרון אחידות בענישה, אף הוא מצדיק הטלה של עונש צופה פני עתיד על הנאשם. ב"כ הנאשם עתרה להטלת עונש של מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה.

10. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

11. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

12. במקרה דנן כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

קביעת מתחם העונש הולם

13. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות

14. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו זכותו של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכותו של ילד להיות מוגן מפני אלימות הוריו.

15. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הנאשם פגע באופן ניכר בערך המוגן, בכך שהצליף בחגורה בגופם של הקטינים וגרם לאחד מהם לסימן אדום. אלימות כלפי קטינים באמצעות חפץ בכלל, ובחגורה בפרט, הינה בעלת משנה חומרה.

16. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים להתנהגות הנאשם, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. בעפ"ג (מח' ת"א) 35253-10-10 **מדינת ישראל נ' עספור** (9.3.11), נדחה ערעורו של המדינה על קולת העונש של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי הגורמת חבלה של ממש ובעבירות נלוות. הוא נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז) 5662-06-10 **קצב נ' מדינת ישראל** (10.11.10), התקבל ערעורו של נאשם שהורשע בביצוע עבירות של התעללות בקטין או בחסר ישע על ידי אחראי. הנאשם היכה את ארבעת ילדיו הקטינים בהזדמנויות שונות. עונשו הוקל משישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לביצוע 200 שעות של"צ.

ג. בע"פ (מח' חי') 8394-12-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (13.2.14), התקבל באופן חלקי ערעור המדינה על קולת העונש, בעניינו של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות אלימות במשפחה. הנאשם במספר רב של הזדמנויות תקף, בין היתר, את בתו הקטינה באמצעות גופו ואף באמצעות חפצים. בית משפט השלום גזר עליו 120 שעות של"צ וצו מבחן למשך 18 חודשים. בנוסף על כך, בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

ד. בת"פ (פ"ת) 23864-08-12 **מדינת ישראל נ' י' פ'** (3.11.13), הורשע נאשם בביצוע עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי ועבירות נוספות. הנאשם במספר הזדמנויות שונות היכה את הקטינים באמצעות גופו, וכן באמצעות חפצים כגון חגורה וכף עץ. הוא נידון לשישה חודשי מאסר שריצוי בדרך של עבודות שירות.

ה. בת"פ (פ"ת) 15713-02-09 **מדינת ישראל נ' מלמד** (17.2.10), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי ותקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות. הנאשם תקף את בתה הקטינה של רעייתו בכך שזרק עליה צעצוע, וגרם לה נזק שהצריך טיפול רפואי. כמו כן, הנאשם הכה את אשתו בפניה וגרם לה לחבלות של ממש. בגין שני המקרים דנן, נגזרו עליו שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ו. בת"פ (עכו) 42423-01-11 **מדינת ישראל נ' קרסנטי** (25.7.12), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי, גרימת חבלה של ממש ועבירות נוספות. הנאשם תקף את בנו הקטין במועדים שונים ובמשך תקופה של מספר חודשים באמצעות גופו, וכן על ידי חגורה. הוא נידון לארבעה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ז. בת"פ (פ"ת) 12025-03-09 **מדינת ישראל נ' גיטקר** (3.6.10), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע שתי עבירות נפרדות של תקיפת קטין על ידי אחראי וגרימת חבלה של ממש. האב היכה את בנו הקטין, הצליף בו עם חגורה, ונידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ח. בת"פ (כ"ס) 1699-09 **מדינת ישראל נ ג דנברג** (6.6.10), הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי. הנאשם תקף את ילדיו הקטינים במספר מועדים באמצעות גופו ועל ידי חגורה. הוא נידון למאסר על תנאי של 9 חודשים, וכן פיקוח שירות מבחן לתקופה בת שנה.

ט. בת"פ (חי') 1776-06-09 **מדינת ישראל נ' ברכה** (27.12.10), הורשע נאשם על-פי הודאתו, בביצוע עבירות של תקיפת קטין או חסר יש על ידי אחראי. הנאשם תקף את נכדתו הקטינה באופן שהצליף בה בידה, בגבה וירכה באמצעות חפץ. הוא נידון למאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, צו של"צ בהיקף של 150 שעות וכן התחייבות כספית.

י. בת"פ (ת"א) 23736-10-12 **מדינת ישראל נ' אומורדין** (6.10.13), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירה של תקיפת קטין בנסיבות מחמירות על ידי אחראי, ונידון ל- 8 חודשי מאסר על תנאי.

17. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה מביצוע המעשים יכלו להיגרם לקטינים נזקים פיזיים ונפשיים רבים.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; לקטינים נגרם מכאוב עקב פגיעת החגורה, לאחד מהם נגרם סימן אדום והשני פרץ בבכי.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את העבירה בשל קשייו לתפקד כהורה.

18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל משירות לתועלת הציבור, ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

19. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. השיקול השיקומי מצדיק הקלה מסוימת בעונשו של הנאשם, וזאת לאור האמור בתסקיר שירות המבחן, אך לא עד כדי חריגה מהמתחם לקולא, ואף לא עד כדי הימנעות מהטלת עונש של עבודות שירות.

גזירת העונש המתאים לנאשם

20. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; מובן כי עונש מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות יפגע בנאשם.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; מובן כי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות יפגע אף במשפחתו של הנאשם, נוכח הקשיים הכלכליים שחווה המשפחה, ויקשה על הנאשם לעבוד לפרנסת המשפחה.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**;

הנאשם נטל אחריות למעשיו, לא ביצע עבירות נוספות מאז המקרה דנן, ואף הביע נכונות להשתתף בטיפול אשר מותאם למצבו.

ד. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** חלף זמן משמעותי מאז קרות האירועים, בין השנים 2008-2010, ומאז לא היו דיווחים על מקרי אלימות נוספים על ידי הנאשם.

ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו.** לחובת הנאשם הרשעה אחת משנת 2008 בגין עבירת איומים. בגין עבירה זו הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי של 8 חודשים, אשר אינו בר הפעלה במקרה דנן, וזאת הואיל ולפי כתב האישום המתוקן העבירה בוצעה במועד שאינו ידוע למאשימה בין השנים 2008 ל-2010.

21. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה באופן יחסי, לצד מאסר על תנאי ומבחן. לא שוכנעתי כי ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהסתפק בעונש של מאסר על תנאי ומבחן.

אחידות בענישה

22. שיקול נוסף שיש ליתן עליו את הדעת הינו שיקול אחידות הענישה. חלקו של הנאשם במעשים חמור באופן משמעותי מחלקה של הנאשמת. הנאשם הצליף בקטינים באמצעות חגורה. עובדה זו מעניקה חומרה רבה יותר למעשי הנאשם, ומחייבת התייחסות שונה. כמו כן, לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת.

סוף דבר

23. **אשר על כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **חודשיים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה בבית חולים גריאטר בית רבקה בפתח תקווה. תחילת עבודות השירות ביום 28.8.14.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום, כל עבירה של אלימות פיזית כלפי קטין.

ג. צו מבחן למשך שנה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ד, 19 יוני 2014, במעמד הצדדים.