

ת"פ 46094/03/19 - מדינת ישראל נגד אחמד אלאעסם

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 46094-03-19 מדינת ישראל נ' אלאעסם
תיק חיצוני: 8413/2019

בפני	כבוד השופטת רבקה גלט
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	אחמד אלאעסם

החלטה

בדיון האחרון הודיעה ב"כ הנאשם כי פנתה לתביעה בבקשה לביטול האישום, וביקשה שתינתן תגובת התביעה.

בעקבות זאת, הוגשה לבית המשפט תגובת התביעה, יחד עם עותק הבקשה, אף כי נראה שהכוונה היתה לקבל תגובת התביעה מחוץ לכתלי בית המשפט בשלב הראשון. בנוסף, הוגשה היום התייחסות ב"כ הנאשם לתגובת התביעה.

עיינתי היטב בכל כתבי הטענות, ונראה לי כי טענות הנאשם, בחלק הראשון לבקשתו מעלות קושי.

ב"כ הנאשם טוענת כי התביעה לא הוסמכה לקבוע סוגי עבירות אשר לא ניתן לערוך בגינן הסדר מותנה, היות שעל פי סעיף 67 לחסד"פ, סוגי העבירות צריכים להיקבע על ידי היועץ המשפטי לממשלה, או בתקנות.

לדעתי, זוהי פרשנות שגויה של הוראות החוק.

סעיף 67' לחסד"פ קובע כי "רשות תביעה רשאית להחיל את ההסדר לעניין סוגי עבירות ובתנאים, כפי שתקבע בהנחיות באישור היועץ המשפטי לממשלה, היינו, רשות התביעה הוסמכה בחוק להתקין הנחיות לעניין סוגי העבירות והתנאים שיחולו על הסדרים מותנים, ובלבד שההנחיות יאושרו על ידי היועץ.

בהנחייה מס' 4.3042, הנחה היועץ המשפטי לממשלה כי ככלל, הסדר מותנה יחול על "עבירות קלות, או עבירות שבוצעו בנסיבות מקילות" (סעיף 2), וכי אין מקום להחילו על עבירות ש"מדיניות ענישה מחמירה" ננקטת בגינן באותה עת (סעיף 9). לפיכך, על התביעה לפעול בהתאם להנחייה ולהחיל את ההסדר המותנה אך ורק לגבי מקרים העונים לתנאים הללו.

בהתאם לפסיקה ההולכת ונאספת, מייחס בית המשפט העליון חומרה רבה לעבירות גניבה של מכשירי טלפון חכמים, הרבה מעבר לחומרה הנודעת לעבירת הגניבה כשלעצמה, זאת בשל חשיבותו וחיוניותו של הטלפון החכם לבעליו, בעידן הנוכחי (רע"פ 8627/14 דביר נ' מד"י (14.7.15); רע"פ 6365/13 קליינר נ' מד"י (23.9.13)). בנסיבות אלה, נראה שבהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, אין המדובר בעבירה קלה, או בנסיבות מקילות, שניתן להחיל לגביהן הסדר מותנה, ועל כן, הנחיית התביעה שלא להעביר מקרים שכאלה להסדר מותנה, תואמת את הנחיית היועץ, ושאוּבּה מתוכה.

לאור האמור, אין בידי לקבל את הטענה לפיה נוהל התביעה חורג מסמכותה, ואף אין מקום לטענה לפיה המקרה לגופו מתאים להסדר מותנה.

ב"כ הנאשם העלתה טענה נוספת, לפיה נפגעו זכויותיו החוקתיות של הנאשם. טענה זו צריכה להבחן לעמקה, במסגרת של שמיעת הוכחות, ואם זו תהיה בקשת הנאשם, ייקבע התיק להוכחות.

ב"כ הנאשם תמסור עמדתה בעניין זה, במועד הדיון.

המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תש"פ, 30 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.