



ת"פ 46229/04/17 - מדינת ישראל נגד מנור כושנגי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 46229-04-17 מדינת ישראל נ' קריף(עציר) ואח'
בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן
בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: מנור כושנגי

גזר דין

כללי

1. לאחרת שמיעת עד תביעה אחד, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו כתב האישום שהוגש נגד הנאשם ואחרים תוקן והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן שאלה עיקריהן:

הנאשמים 1 ו-2 הם אחים והם קרובי משפחה של הנאשמים 3 ו-4. בין הנאשמים 1 - 4 והנאשם 5 ישנה היכרות חלקית מוקדמת. קארין מונשונגו, לורן מונשונגו, לינוי יחזקאל, נוי ראובן ואילונה אורלוב (להלן: "קארין", "לורן", "לינוי", "נוי", "אילונה" וביחד "הבנות"), הן חברות. בין לינוי ונוי לבין הנאשמים 1 - 4 ישנה היכרות מוקדמת. הנאשם 3 ולינוי היו בעבר בני זוג. בין הנאשם 5 לאילונה יש היכרות מוקדמת.

הנאשם 5 הוא בעלים של 2 כלבים מסוג "בול טרייר" אותם הוא מגדל בחצר ביתו (להלן: "הכלבים"). במועד הרלוונטי היה הנאשם 4 משוחרר בתנאים מגבילים במסגרת מ"ת 23379-01-17, ובין היתר תחת תנאי של מעצר בית מלא בפיקוח ערבים.

בתאריך 09.04.17 לאחר חצות, הנאשמים 1-4 בילו במועדון בעיר באר-שבע. באותו מועד גם הבנות בילו באותו מועדון. בסביבות השעה 03:00 אילונה עזבה את המועדון ונסעה לביתו של הנאשם 5. כעבור כשעה, יצאו גם שאר הבנות מהמועדון ובתיאום עם אילונה נסעו לביתו של הנאשם 5. לאחר מספר דקות, הנאשם 3 יצר קשר עם לינוי והיא סיפרה לו שהיא נמצאת בביתו של הנאשם 5 וביקשה ממנו להגיע ולאסוף אותה. בהתאם לכך הנאשמים 1 - 4 נסעו לביתו של הנאשם 5, ברכבו של הנאשם 1 שנהג ברכב, ועצרו את הרכב בסמוך לביתו של הנאשם 5. לינוי, נוי, קארין ולורן יצאו מהבית לכיוון הרכב ובהגיען לרכב, הנאשם 3 יצא מהרכב והחל לדבר איתן, והנאשמים 2 - 4 הצטרפו אליו. אילונה הצטרפה גם היא לבנות שהיו ליד הרכב, ובין הנאשמים 1 - 4 לבנות התפתח ויכוח הכולל צעקות. בעקבות הצעקות הנאשם 5 יצא מביתו והלך לעבר המקום בו היו הבנות והנאשמים 1-4. התפתח ויכוח

עמוד 1



בין הנאשמים 1,3, ו- 4 לנאשם 5, שכלל איומים הדדיים, במסגרתם הנאשם 5 אמר לנאשמים 1 - 4 שיסתלקו מהמקום אחרת הוא ידקור אותם. בהמשך, התפתחה קטטה בין הנאשם 5 לנאשמים 1, 3 ו-4 במהלכה היכו הנאשמים 1, 3 ו-4 את הנאשם 5 בבעיטות ובאגרופים בכל חלקי גופו והוא נפל על הרצפה והם המשיכו להכות אותו. בשלב מסוים הנאשם 5 הצליח להתחמק, רץ לביתו, הצטייד בסכין גדולה, שחרר את הכלבים שבבעלותו ולקח אותם עמו, ורץ חזרה לכיוון הנאשמים 1 - 4 במטרה לתקוף אותם עם הסכין. במקום התפתחה קטטה נוספת בין הנאשם 5 לנאשמים 1, 3 ו-4 במהלכה הנאשם 5 דקר את הנאשם 4 בסכין בירך רגל ימין; הנאשם 1 דקר את הנאשם 5 באמצעות חפץ חד, מספר דקירות בפלג גופו העליון, 2 דקירות בגב מצד ימין, מספר דקירות בבטן מצד ימין, דקירה באגן ימין, 2 דקירות בגב התחתון, ודקירה אחת בירך שמאל, ומי מהנאשמים 1 או 3 הכה את הנאשם 5 באלה, מכה חזקה בראשו. הנאשם 2 היה במקום ולא מנע את הפשע וגם לא נקט באמצעים סבירים למנוע את עשייתו או השלמתו. במהלך הקטטה, הנאשם 2 נדקר דקירה עמוקה בחזה מצד ימין.

בשלב מסוים החלו להתאסף אנשים בזירת האירוע והנאשמים חדלו ממעשיהם. הנאשמים 1 - 4 נסעו לבית החולים "סורוקה" שם הנאשמים 2 ו-4 ירדו מהרכב, והנאשמים 1 ו-3 נסעו מהמקום.

בבית החולים הוברר, כי הנאשם 2 סובל מדקירה עמוקה בחזה. הוא נותח ואושפז; הנאשם 4 סובל מחתך בקוטר של 3 ס"מ בירך ימין, שנסגר באמצעות סיכות; והנאשם 5 סובל ממספר דקירות כפי שתואר, ומחתך באורך 10 ס"מ בראשו, והוא טופל באמצעות חבישות, וסגירת החתך בסיכות. הוא סירב להתאשפז ועזב את בית החולים.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן כאמור, הוא הורשע בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 334 בנסיבות סעיף 335(א)(1) ו- (2) לחוק העונשין ובעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

3. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי התביעה תטען ל- 12 חודשי מאסר בפועל, וההגנה תטען לענין רכיב המאסר כראות עיניה וכי יוטל על הנאשם גם מאסר על תנאי.

4. שירות המבחן התבקש להכין תסקיר על הנאשם.

5. בתסקיר שירות המבחן על הנאשם צוינו בין היתר הדברים הבאים:

הנאשם בן 24, רווק. שוהה בתנאי מעצר בית לילי בבית אביו ועובד בחברת "דורון אש".

לדבריו סיים 12 שנות לימוד ובגרות חלקית. בשנות החטיבה והתיכון החלה מעורבותו בפלילים והוא טופל בשירות המבחן לנוער. שירת שירות צבאי מלא בבה"ד 1 כרס"פ מפקדה.



הנו בן יחיד להוריו, שהתגרשו בהיותו בן 3. הוא התגורר כשנה עם אמו ובגיל 4 עבר להתגורר עם אביו. שני הוריו נישאו בשנית. מתאר קשר משמעותי עם אביו. כיום הקשר עם אמו תקין.

מרישומו הפלילי עולה כי בשנת 2015 נידון לעונש של התחייבות להימנע מעבירה בגין עבירת איומים.

צוין כי בעבר הופנה הנאשם לשירות מבחן לנוער בגין 10 כתבי אישום שהוגשו נגדו, ובסוף התהליך נגזרו על הנאשם עונשים הכוללים צו מבחן; התחייבות; של"צ ופיצוי. צוין כי בתקופת צו המבחן שולבה משפחת הנאשם בתוכנית מקיפה, וכי בתום התקופה ניכר כי הנאשם השקיע מאמצים רבים וההתרשמות לגביו היתה חיובית.

במסגרת התיק הנוכחי, הנאשם השתתף בשיחות פרטניות מעקביות ושולב בקבוצה ייעודית לעצורי בית. צוין כי הנאשם היה מטופל משמעותי ודומיננטי בקבוצה, ושירות המבחן התרשם כי הוא נתרם רבות מההליך הטיפולי.

אשר לעבירות נשוא תיק זה, טען הנאשם כי שהה במקום אך לא נהג באלימות. הביע חרטה על התנהגותו, ומסר כי ביצוע העבירה היווה עבורו אירוע קשה וטראומתי שהשפיע על כל מישורי חייו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצוי בהליך בדיקה ראשוני של דפוסי אישיותו ומביע רצון לקבל כלים אדפטיביים להתמודדות תקינה בחייו, ולאחר ששקל את גורמי הסיכון והסיכון של הנאשם סבר כי ניתן לשקול בעניינו עונש מוחשי של מאסר בעבודות שירות, לצד הטלת צו מבחן למשך שנה, ומאסר על תנאי ארוך ומשמעותי.

6. לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, הצדדים הסכימו ביניהם להמליץ לבית-המשפט להטיל על הנאשם שישה חודשי מאסר בעבודות שירות, בכפוף להמלצה חיובית של הממונה על עבודות השירות, צו מבחן למשך שנה ומאסר על תנאי.

7. ב"כ התביעה טענה, כי הרקע להסדר הטיעון הוא קושי ראייתי, שנבע מהקושי של התביעה להביא לעדות את העדה המרכזית. הוסיפה, כי עדת התביעה המרכזית, עליה התבססה המאשימה, מסרה מספר עדויות והיה שוני בין הגרסאות שמסרה, ולעניין זה הצטרף אי שיתוף הפעולה של העדות האחרות שהיו באירוע. הגישה את המרשם הפלילי של הנאשם וציינה כי לנאשם אישום ללא הרשעה בעבירת איומים. עתרה לכבד את הסדר הטיעון.

ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ התביעה. הפנה לתסקיר שירות המבחן ולהמלצתו להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות. והוסיף כי הנאשם השתלב בטיפול בשירות המבחן ונתרם ממנו. אין לו קווי אופי אלימים ועברייניים והוא מעוניין להמשיך בטיפול. הגיש מסמך מטעם קרימינולוגית מהסניגוריה הציבורית שנערך על הנאשם.



הנאשם הביע צער על מעשיו ועל מה שעבר בעקבות האירוע. ציין כי עובד בחברה של מערכות כיבוי
אש כמתקין.

8. הממונה על עבודות השירות מסר כי הנאשם כשיר לבצע עבודת שירות ושהוא מצא לו כזו.

9. מעשי אלימות בכלל, ראויים לכל גינוי. האירוע בו נטל הנאשם חלק, חמור ומסוכן. קטטה רבת
משתתפים במהלכה נעשה שימוש בסכינים ובאלות, עלולה להסתיים בפגיעות קשות ואף במוות.

10. לצד נתוני החומרא, יש לקחת בחשבון את נסיבותיו של הנאשם, את התייחסותו לעבירה שביצע, את
חלקו בה, ואת המלצת הצדדים לעונש.

11. לאחר ששקלתי בדבר, באתי למסקנה כי יש לכבד את הסדר הטיעון. מעשה הכאת הנאשם 5 באלה
בראשו, שהוא המעשה העיקרי והחמור יותר שיוחס לנאשם במסגרת האירוע, נוסח בכתב האישום
באופן מעורפל, הסובל את האפשרות שהנאשם לא עשה את המעשה המסוים; הנאשם הודה במיוחס
לו בכתב האישום ובכך חסך את הצורך בהעדת עדי התביעה ואת המשאבים הכרוכים בניהול המשפט
עד תום; הרקע להסדר הטיעון - כמסבר על ידי התובעת - ענייני; העונש המוצע בהסדר הטיעון מקיים
יחס סביר לעונשים שהוטלו על מעורבים אחרים בפרשה ולמעשיהם; הנאשם צעיר ועברו הפלילי כולל
רישום יחיד ללא הרשעה; הוא שולב בהליך טיפולי בשירות המבחן וניכר כי הוא נתרם ממנו.

12. נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ישא את המאסר בעבודת שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת עבודת השירות שלו ביום 23.07.18 עד השעה 09:00, במשרדי הממונה
על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום בשב"ס - במתחם בתי הכלא בבאר-שבע.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.

זכותערעורתוך 45 יוםמהיום .



ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ח, 28 מאי 2018, בנוכחות הצדדים.