

ת"פ 46712/11/13 - מדינת ישראל נגד פיוטר אוסטרובסקי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 46712-11-13

ת"פ 1249-12-13

בפני בעניין: כב' השופטת ניצה מימון שעשוע
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פיוטר אוסטרובסקי (עציר)

הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בסדרת עבירות של התחזות לאדם אחר, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ועוד, במסגרת שני תיקים שצורפו.

בהתאם לכתב האישום בת"פ (פ"ת) 46712-11-13, בתאריך 13.4.10, בסניף בנק בינלאומי בהרצליה, פתח הנאשם חשבון בנק על שם המתלונן רוברט בירו, והציג עצמו באמצעות תעודת זהות מזויפת ותעודת עוסק מורשה מזויפת על שם המתלונן.

בתאריך 12.4.10, בסניף בנק הפועלים בראש העין, פתח הנאשם חשבון בנק על שם המתלונן, בכך שהציג תעודת זהות מזויפת על שם המתלונן.

בהתאם לכתב האישום בת"פ (חיפה) 1249-12-13, ביום 14.10.10 בסניף בנק דיסקונט בכרמיאל, ניגש הנאשם לפקידת הבנק, והתייצג בפניה כקונסטנטין שטנקו, אדם אשר עזב את הארץ, במטרה לפתוח חשבון בנק על שם קונסטנטין, כדי שיוכל לקבל במרמה אשראי והלוואות בחשבון.

בהמשך, פתח הנאשם חשבון על שם קונסטנטין, ע"י הצגת מסמכים מזוייפים (ת"ז ותלושי משכורת) וביקש אשראי והלוואה על סך של 27,000 ₪. ביום 15.10.10 דאג הנאשם כי יופקד סכום כסף, הנחזה להיות משכורת על שם קונסטנטין, ובהסתמך על מצג השווא והמסמכים המזוייפים, הבנק אישר מתן הלוואה לקונסטנטין.

ביום 19.10.10 קיבל הנאשם במרמה את כספי הלוואה, וסכום כסף נוסף, בסך כולל של 30,000 ₪.

באותה דרך פעל הנאשם בעוד 5 הזדמנויות שונות, פתח בסניפי בנקים שונים חשבונות בנק תוך התחזות לאחר, שעזב

את הארץ. הוא התחזה באמצעות הצגת מסמכים מזויפים, ביקש הלוואה מהבנק, הפקיד שכר הנחזה כמשכורתו של אותו אחר, ולאחר שאושרה לו ההלוואה, קיבל במרמה את סכום ההלוואה מהבנק, ללא כוונה להחזירו.

כך, ביום 2.3.11 פתח הנאשם חשבון בסניף בנק דיסקונט בקרית ביאליק על שם רוסלן גלפרין, הציג מסמכים מזויפים וביקש הלוואה בסך של 30,000 ₪. ביום 3.5.11 קיבל הנאשם את כספי ההלוואה בסכום של 30,000 ₪.

ביום 4.11.11 פתח הנאשם חשבון בבנק לאומי בקרית מוצקין, על שם ולדימיר וולקוב, הציג מסמכים מזויפים, ביקש הלוואה על סך של 30,000 ₪, וביום 5.12.11 קיבל מהבנק את כספי ההלוואה וסכום נוסף, בסך כולל של 35,000 ₪.

בתחילת חודש אפריל 2013, בסניף בנק דיסקונט בחיפה, התייצג הנאשם בפני הפקידה כאלכסנדר גרומוב, אדם שעזב את הארץ בשנת 1996, תוך הצגת מסמכים מזויפים, וביקש לפתוח חשבון עסקי על שם אלכסנדר.

הפקידה הבהירה לנאשם כי על מנת לפתוח חשבון עסקי עליו להמציא מסמכים על קיומה של חברה. בהמשך, ביום 24.4.13 התייצג הנאשם בפני עו"ד כאלכסנדר גרומוב, הציג לה תעודת זהות מזויפת על שם אלכסנדר, וכן מסמכים מזויפים בדבר ניהול חברת א.א.ל.ל. ארגמן המרכז להפקות בע"מ על שם אלכסנדר, וחתם על תצהיר שקר בפני העו"ד. כל זאת על מנת לפתוח חשבון עסקי על שם אלכסנדר.

ביום 24.4.13 פתח הנאשם חשבון עסקי על שם אלכסנדר, ביצע העברות כספיים בסך של 25,000 ₪ לחשבונות בנק אחרים, וקיבל במרמה פנקסי שיקים.

ביום 24.9.13 בסניף בנק לאומי בנהריה, פתח הנאשם חשבון על שם פבל סקורובובסקי, ע"י הצגת מסמכים מזויפים, ביקש הלוואה על סך של 35,000 ₪, וביום 9.10.13 קיבל את כספי ההלוואה וסכום נוסף בסך כולל של 40,000 ₪.

ביום 7.1.13 בסניף בנק לאומי ביקנעם, פתח הנאשם חשבון בנק על שם אלכסנדר גרומוב, באמצעות מסמכים מזויפים, וביקש הלוואה על סך של 27,000 ₪. ביום 15.1.13 קיבל את כספי ההלוואה.

ביום 25.6.13, אישר הבנק מתן הלוואה נוספת בסכום של 40,000 ₪, והנאשם משך 16,000 ₪ במזומן, וביתרת הכסף שילם לפרעון ההלוואה הראשונה. סך הכל קיבל הנאשם מהבנק במרמה 43,000 ₪.

בתקופה שקדמה לחודש נובמבר 2013, בעת שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם צו עיכוב יציאה מהארץ, גנב הנאשם את דרכונו של אחיו וזייף אותו ע"י הכנסת תמונתו לדרכון. ביום 18.11.13 ניסה הנאשם לצאת מהארץ עם דרכונו המזויף של אחיו, אך עוכב על ידי הבודק הביטחוני ונעצר.

בתאריכים 19.2.14 ו- 13.5.14 הודה הנאשם בעובדות כתבי האישום והורשע בעבירות הבאות:

9 עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

9 עבירות של שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 420 + 418 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

6 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

שבועת שקר לפי סעיף 239 לחוק העונשים התשל"ז-1977.

גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

זיוף בנסיבות מחמירות לפי סעיף 418 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

נסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות עבירה לפי סעיף 415 סיפא + 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשם נעצר ביום 18.11.13 והוא עצור עד תום ההליכים כנגדו.

עברו הפלילי של הנאשם

הנאשם הורשע בשנת 2001 בתקיפת שוטר, תקיפה בתנאים מחמירים, הפרעה לשוטר ואיומים.

הרשעה זו התיישנה.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסו לערכים המוגנים שנפגעו עקב מעשיו של הנאשם - הפגיעה בקניין הבנקים שרומזו וההתעשרות שלא כדין על חשבונם, תוך פגיעה בחיי בנקאות תקינים ובאמון שניתן באזרחים במהלך ביצוע עסקים. הודגש כי הבנקים מהווים עמוד תווך בכלכלת המדינה, ופגיעה בהם שקולה לפגיעה בכלל הציבור.

כן התייחסו ב"כ המאשימה לכך שהנאשם הפך את מעשי המרמה לדרך חיים, תוך תעוזה ושיטתיות בשימוש במסמכים מזויפים, הפוגעות בשלום הציבור.

ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, טענו ב"כ המאשימה כי הנאשם פעל באופן מתוחכם ומניפולטיבי על מנת לרמות את כל הנוגעים בדבר. מסכת העובדות מצביעה על תכנון רב ומדוקדק של העבירות שבוצעו לאורך תקופה של 3 שנים בשישה בנקים שונים, ולא כאקט חד פעמי, תוך שהנאשם הוא המתכנן והמבצע היחיד, ויש בכך נסיבה לחומר.

נטען כי הנאשם בחר בדרך חיים עבריינית, כי ישנו תכנון מוקדם של העבירות, תכנון מדויק, תוך הצגת מסמכים כוזבים, תעודות זהות כוזבות ותלושי שכר כוזבים, המלמדים שאין מדובר במעידה חד פעמית, אלא בנאשם בעל תעוזה אשר נשקפת ממנו מסוכנות.

כן התייחסו ב"כ המאשימה לסכום המירמה, בסך כולל של מעל 200,000 ₪, ולכך שהנאשם לא החזיר אפילו שקל אחד.

נטען כי עניינו בנאשם רצידיביסט שחזר וביצע עבירות מרמה שונות לאורך השנים, ואין כל הליך שיקום רלוונטי בעניינו או תסקיר שרות מבחן עם המלצות חיוביות. המאשימה מבקשת מבית המשפט להתייחס בענישה להרתעת היחיד, שכן לנאשם יש דפוס פעולה עברייני המצריך תגובה הרתעתית חריפה. כן מבקשת המאשימה להתייחס להרתעת הרבים, ומציינת כי בעבירות מרמה חשוב להטיל עונש מרתיע למען ידעו שאין חוטא יוצא נשכר.

המאשימה טוענת כי אמנם הנאשם הודה בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי, אך נסיבות אלה יש לשקול בתוך מתחם הענישה ההולם.

ב"כ המאשימה הציגו פסיקה ביחס לרף הענישה בעבירות מרמה.

בת"פ 1517/04 (שלום ירושלים) **מ"י נ' תאיר עוידה**, נאשם שצרף 4 תיקים בהם הורשע בעבירות של קבלת דבר במרמה, גניבת רכב, סיוע לגניבה, התחזות לאחר ושימוש במסמך מזויף, כאשר סך כל הכסף שקיבל הינו כמה אלפי שקלים בודדים, כשבעברו הרשעה בודדת ללא ריצוי מאסר, הוטלו עליו 3 שנים מאסר בפועל, והופעל במצטבר עונש מע"ת של 6 חודשים.

בת"פ 2226/09 (שלום ירושלים) **מ"י נ' סטבינסקי ואח'**, נאשם בעל עבר פלילי בתחום המרמה גייס אנשים לפני שירדו מן הארץ, את חלקם צייד בתעודות מזויפות, ויחד הם פתחו חשבונות ברחבי הארץ, וניצלו את שירותי הבנק, וכשהבנקים ניסו להיפרע, בעלי החשבונות כבר היו בחו"ל. לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם ב-7 אישומים בעבירות של קשר לפשע, זיוף, התחזות לאחר ומרמה בנסיבות מחמירות, ועבירה אחת של הדחה לחקירה. בימ"ש גזר על הנאשם 50 חודשי מאסר בפועל, והפעיל במצטבר מע"ת של 10 חודשים. בגזירת העונש התחשב בימ"ש במצבה הרפואי של אמו ובעובדה שאין לו משפחה בארץ.

בת"פ 48060-10-10 (שלום חיפה) **מ"י נ' אברהם יוסף** נאשם בעל עבר פלילי מכביד, שמאי רכב שהורשע בעבירות מרמה ב-9 אישומים. סכום המרמה עמד על 675,620 ₪. כן הורשע בנסיון לקבל במרמה 100,000 ש"ח נוספים. הנאשם לא החזיר את הכסף, ונדון ל-13.5 שנות מאסר בפועל, וכן הופעלו עונשי מאסר על תנאי במצטבר. העונש הכולל היה 16 שנה ו-4 חודשים. כב' השופט פלאח קבע כי יש להשית על הנאשם בגין כל אחד מהאישומים שנתיים מאסר, כאשר רבע מהעונש יחפוף, כך שהנאשם ירצה שנה וחצי במצטבר עבור כל מקרה ומקרה. בערעור, קבע בית המשפט כי עונש של שנתיים בגין כל אישום ואישום נמצא בתוך מתחם הענישה ההולם, אך התערב באופן צבירת העונשים, כך ש-14 חודשים מתוך כל שנתיים ירצו באופן חופף, וגזר הדין הסופי היה 90 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה מבקשים לקבוע מתחמי ענישה לכל אישום בנפרד.

המאשימה סבורה כי מתחם הענישה ההולם בגין האישומים של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, והתחזות כאדם אחר, הינו בטווח שבין 1.5 ל- 3 שנות מאסר בפועל בגין כל אישום.

מתחם הענישה ההולם בגין האישום של ביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, התחזות כאדם אחר ושבועת שקר, הינו בטווח שבין שנתיים ל-4 שנות מאסר בפועל.

מתחם הענישה ההולם בגין ביצוע עבירות של גניבה, נסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות והתחזות כאדם אחר, הינו בטווח של 3- 5 שנות מאסר בפועל.

לאור זאת, בהתחשב בהיקף המעשים וכמותם, עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר משמעותי, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, צירף את שני התיקים, "ביקש לנקות את השולחן", וחסך זמן שיפוטי יקר.

כן טען ב"כ הנאשם כי הנאשם הינו אדם בן 44, ערירי ורווק, ללא כל נפש תומכת בארץ, שעלה בשנת 1991 לישראל, שרת שירות צבאי מלא, ושרת בשירות מילואים במשך שנים רבות כסגן במיל".

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם ניהל עסק תיווך קטן במשך שנים רבות בטרם ביצע את העבירות נשוא כתב האישום, ולבסוף עסקו נקלע לקשיים והוא פשט את הרגל. הנאשם הסתבך בחובות כבדים, בין השאר בשוק האפור, חובות אותם לא הצליח לפרוע, וכתוצאה מכך, לטענתו, ספג איומים וחש סכנה ממשית לחייו. הנאשם אמנם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, אך רוצה לציין כי העבירות בוצעו מתוך מצוקה זו, ולא תוך נסיון להתעשר. הסכומים שהתקבלו כתוצאה מהמעשים אינם גבוהים, והנזק נגרם לבנקים, ולא לאזרחים פרטיים וחלשים כלכלית. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לא תכנן ולא יזם את המעשים, וככל הנראה שימש כלי בידי אנשים אחרים.

כן טען ב"כ הנאשם כי לנאשם אין עבר פלילי בתחום הרלוונטי, ובעברו עבירת אלימות אחת שהתיישנה.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם סובל מבעיות רפואיות, לחץ דם ומחלות קיבה, שמקשות על שהותו מאחורי סורג ובריח, וכן שאביו גר בחו"ל וסובל ממחלה סופנית, וחלומו של הנאשם להספיק לראות את אביו.

לטענת הסניגור, פני הנאשם לשיקום, והוא מתחייב שמעשים אלו לא יחזרו על עצמם, ומבקש לשוב לחברה כאדם נורמטיבי שומר חוק.

הנאשם עצור מזה 6 חודשים בהעדר חלופת מעצר, ואין חולק כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. מאסר ארוך עלול לשבור את רוחו של הנאשם, ולהביא להתדרדרות במצבו, לעומת עונש מתון ומתחשב שעשוי לתת לנאשם אור בקצה המנהרה, ולעודד אותו ברצונו להשתקם ולחזור למוטב.

ב"כ הנאשם מבקש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ביחס לקנס הכספי, שכן לנאשם חובות גדולים בהוצל"פ, והינו חסר כל.

ב"כ הנאשם צרף טבלה המתייחסת לפסיקה בעניין מתחם הענישה והקנס שהושתו במקרים דומים. נציין כמה מפסקי הדין שהוצגו:

כך בת"פ (שלום ת"א) 8930/01 מ"י נ' **פרץ לימור** שם מדוברת בנאשמת שעבדה בסוכנות לוק, והורשעה ב- 3 עבירות גניבה, 29 עבירות גניבה בידי עובד, 23 עבירות זיוף, עבירה של שימוש במסמך מזויף, 15 עבירות של רישום כוזב במסמכי תאגיד ו- 3 עבירות של קבלת דבר במרמה. סך הכל הסכום שנגנב על ידי הנאשמת 270,000 ₪. העונש שנקצב היה 36 חודשי מאסר, מתוכם 12 חודשי מאסר בפועל, והיתרה על תנאי למשך 3 שנים, וכן פיצוי למתלונן בסך של 150,000 ₪, סכום שהוצע על ידי ב"כ הנאשמת. בשיקולי הענישה נלקחו בחשבון עברה הנקי של הנאשמת, ההודאה המיידית, הבעת החרטה ורצינותה, הנכונות לגייס כספים ולהחזירם למעסיק, מול החומרה של מעשי העבירה, התקופה הארוכה בה נעברו, מספרן הרב של העבירות שחזרו על עצמם וסכום הגניבה, כן נלקחה בחשבון העובדה שהנאשמת גנבה ממעסיקה, אשר היו לה יחסי אמון איתו.

בת"פ (שלום ת"א) 42348-06-13 מ"י נ' **פראבר** הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בשרשרת עבירות הכוללות שימוש בכרטיס חיוב, התחזות כאחר במטרה להונות, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר וקבלת דבר במרמה. סך הכל סכום ההונאה היה כ- 84,536 ₪. בשיקולי הענישה נלקחו בחשבון הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוע העבירות, עברו המכביד של הנאשם, הכולל עבירות דומות, וכן עונשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו בעת ביצוע העבירות נשוא כתב האישום הנוכחי. העובדה שלמרות שהנאשם לא הודה, הוא ניהל את פרשת ההגנה באופן ענייני וממוקד, וכן נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינו אדם מבוגר, כבן 68, מכור להימורים, אשר ביצע את העבירות כדי להחזיר חוב שנוצר כתוצאה מההימורים, היות הנאשם חולה במחלת הסרטן, אשר יחד עם גילו המבוגר, מקשה עליו את השהות בכלא, במיוחד שאסירים אחרים מנצלים את חולשתו ומנסים לסחוט ממנו כספים. כן נלקחו בחשבון החרטה שהביע הנאשם.

בית המשפט גזר על הנאשם עונש כולל של 11 חודשי מאסר בפועל, תוך התחשבות בכך שמדובר ב- 4 אישומים, שכל אחד מתייחס למספר מעשים. ביחס לפיצוי, בית המשפט שם התחשב בכך שמדובר בנאשם מבוגר, חסר כל ולמתלוננים לא נגרם נזק כלכלי של ממש, ועל כן לא חייב את הנאשם בפיצויים. מתחם הענישה שקבע בית המשפט לכלל אישום הינו בין שלושה חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר.

בת"פ (שלום נצרת) 4437/05 מ"י נ' ניהאס זוהאד הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של זיוף בנסיבות מחמירות (8 מקרים), שימוש במסמך מזויף (7 מקרים), קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (7 מקרים), התחזות כאדם אחר (7 מקרים), ובניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות. הנאשם התחזה לאחר במספר פעמים, מול נציגות חברת אורנג', הציג מסמכים כוזבים, וכך קיבל לידיו מכשירי טלפון בסכום כולל של כ- 74,000 ₪. בית המשפט גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, ומאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים. כן גזר עליו בית המשפט קנס בסך 20,000 ₪ אשר ניתן להמירו בשישה חודשי מאסר. בשיקולי הענישה נלקחו בחשבון שיטתיות ביצוע המעשים, התקופה הממושכת בה בוצעו, והאינטרס הציבורי מול נסיבות הנאשם, כאב גרוש לשני ילדים הסובל מבעיות רפואיות.

ב"כ הנאשם טוען כי הפסיקה שהציגו ב"כ המאשימה הינה בנסיבות חמורות יותר מנסיבות תיק זה. בתיקים שם, מדובר במקרים בהם העבירות כוללות גניבת רכב, ישנה גם פגיעה באזרחים. בשני פסקי דין שהביאו ב"כ המאשימה מדובר בבעלי עבר פלילי עשיר בעבירות מרמה, והסכומים גבוהים יותר. לכן, מבקש ב"כ הנאשם, לפסוק בהתאם למתחם הפסיקה שהוא הציג, אשר גם הוא אינו נמוך, לטענתו.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו. הוא טען כי בשנת 2010 התלונן על איומים לחייו, ועל כך שהוא מצוי בסכנת חיים. לדבריו הוא מצטער, ומבקש לראות את אביו, אשר לא יכול לטוס ארצה בגלל מצבו הרפואי.

דין

עסקינן בסדרת עבירות זיוף, התחזות ומרמה שביצע הנאשם באופן שיטתי ומתוחכם בין התאריכים אפריל 2010 - נובמבר 2013, כאשר קרבנותיו הם שמונה סניפי בנק ברחבי הארץ, מהם קיבל במרמה סכומי כסף המצטברים למעל 200,000 ש"ח, וניסה לקבל סכומים נוספים. כמו כן גנב את דרכון אחיו וניסה להונות את את ביקורת הגבולות בנתב"ג כדי לצאת מהארץ חרף צו עיכוב יציאה התלוי נגדו.

מתחם הענישה בגין כל אחת מהעבירות נשוא כתב האישום בת"פ 1249-12-13 הינו, על פי הפסיקה שהוצגה, בין 12 חודשי מאסר בפועל ל-36 חודשי מאסר בפועל, ובגין כל אחד מהאישומים בת"פ 46712-11-13 - בין ששה חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שמחד גיסא הינו כמעט נטול עבר פלילי, בעל רקע נורמטיבי ונסיבות משפחתיות קשות, ומאידך גיסא הינו רצידיביסט שאין לגביו כל המלצה שיקומית, אין מקום לחרוג ממתחמי הענישה לקולא או לחומרא. בתוך המתחם, אתן משקל לקולא לנטילת האחריות וחסכון הזמן השיפוטי, ומנגד משקל לחומרא לכך שסכומי המרמה לא הוחזרו.

לא מצאתי כל תימוכין לטענה כי הנאשם פעל תחת השפעה או לחץ מצד אחרים, ואולם אני מוכנה לצאת מהנחה שפעל תחת מצוקה כלכלית עקב חובות כבדים.

אני גוזרת על הנאשם עונש של 16 חודשי מאסר בפועל בגין כל אחד מהאישומים בת"פ 1249-12-13, ועונש של 8 חודשים בפועל בגין כל אחד מהאישומים בת"פ 46712-11-13, ומורה כי העונשים יצטברו ויחפפו זה לזה בהתאמה, כך שבסך הכל ירצה הנאשם שש שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו - 18.11.13.

כן אני גוזרת על הנאשם 12 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע או עבירה מסוג פשע כנגד הרכוש.

בנסיבותיו הכלכליות, איני גוזרת עליו קנס.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ט סיוון תשע"ד, 17 יוני 2014, במעמד הצדדים.