

ת"פ 47156/02/14 - מדינת ישראל נגד רפאל נחום

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47156-02-14 מדינת ישראל נ' נחום(עציר) 07 ספטמבר 2014

בפני בעניין: כב' השופטת דנה כהן-לקח
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רפאל נחום (עציר)

הנאשמים

גזר דין

רקע

1. ביום 2.9.2014 הורשע הנאשם על-יסוד הודאתו, בעבירה אחת של הספקת סם מסוכן וכן בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן, וזאת לפי סעיפים 13 ו-19 א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים).

כתב-האישום המתוקן שבעובדותיו הודה הנאשם, מחזיק ארבעה אישומים (זאת לאחר שהאישום הרביעי שנכלל בכתב-האישום המקורי, נמחק בהסכמת הצדדים). **לפי עובדות האישום הראשון**, ביום 16.2.2014 בסמוך לשעה 19:00, נפגש הנאשם בבית שברח' אליעזר הגדול בירושלים (להלן: הבית) עם אדם בשם חביליו. חביליו העביר לנאשם דבר-מה, ובתמורה העביר לו הנאשם חשיש במשקל של 0.81 גרם נטו. בגין אישום זה, הורשע הנאשם לפי הודאתו בעבירה של הספקת סם מסוכן. **לפי עובדות האישום השני**, ביום 12.1.2014 בסמוך לשעה 19:00, הגיע לאזור הבית אדם בשם חמו וקרא לנאשם. הנאשם יצא מהבית, חמו העביר לנאשם 20 ₪, ובתמורה העביר לו הנאשם חשיש במשקל של 0.18 גרם נטו. בגין אישום זה, הורשע הנאשם לפי הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן. **לפי עובדות האישום השלישי**, בלילה שבין 31.12.2013 ל-1.1.2014 הגיע אותו חמו לאזור הבית וקרא לנאשם. הנאשם יצא לקראת חמו. בשלב זה, חמו העביר לנאשם 50 ₪, והנאשם העביר לו בתמורה חתיכת חשיש (יוער כי במסגרת אישום זה לא מצוין משקל הסם). בגין האישום האמור, הורשע הנאשם לפי הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן. **לפי עובדות האישום החמישי**, ביום 8.9.2013 בסמוך לשעה 19:00 הגיעה לרח' אליעזר הגדול, הגב' שטרית ברכב יונדאי. הנאשם ניגש לרכב ונצמד לחלון הקדמי שלו. בשלב זה, העבירה הגב' שטרית לנאשם סכום של 100 ₪, ובתמורה העביר לה הנאשם חשיש במשקל של 1.34 גרם נטו. גם בגין אישום זה, הורשע הנאשם לפי הודאתו בעבירה של סחר בסם מסוכן.

2. הסדר-הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה לעניין העונש, וכל צד היה חופשי בטיעונו.

3. בא-כוח המאשימה הפנה בטיעונו לרע"פ 7996/12 יוסף נ' מדינת ישראל (23.1.2013) וטען כי מתחם הענישה ההולמת בגין כל אישום נע בין 7 ל- 18 חודשי מאסר בפועל. בא-כוח המאשימה עמד על עברו הפלילי המכביד של הנאשם וטען כי לגבי כל אחת משלוש עבירות הסחר בסם מסוכן בהן הורשע הנאשם, יש להעמיד את העונש ברף הגבוה של המתחם הנתען; ואילו לגבי העבירה של הספקת סם מסוכן, ניתן להסתפק בעונש המצוי ברף הנמוך של המתחם הנתען. בנוסף, עתר בא-כוח המאשימה להטלת עונשי מאסר מותנים.

4. מנגד, בא-כוח הנאשם עמד על כמויות הסם הקטנות ועל סכומי הכסף הנמוכים כמפורט בכתב-האישום המתוקן, וטען כי מתחם הענישה ההולמת מתחיל מחודשיים מאסר בפועל לכל אישום. הסנגור הוסיף ועמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם וטען כי בנסיבות העניין יש להסתפק בימי מעצרו של הנאשם עד כה (כשישה חודשים), ולחלופין - טען כי ניתן להסתפק בתוספת תקופת מאסר בפועל בת מספר שבועות בלבד. הסנגור הפנה בטיעונו לאסמכתאות מן הפסיקה.

5. הנאשם בדבריו לפני סיפר על ילדותו הקשה. הוא טען שהתמכר לסמים בעקבות כך שה"בסטה" ממנה התפרנס בשנים האחרונות בצומת פת בירושלים, נסגרה. לטענתו, העבירות בגין הורשע בתיק זה בוצעו על רקע התמכרותו לסמים והיוו בגדר "סחר נרקומנים".

ריבוי עבירות

6. כמו באי-כוח הצדדים בטיעוניהם לפניי, אף אני סבורה כי יש לראות בכל אישום בגינו הורשע הנאשם, אירוע נפרד לצורך קביעת מתחם ענישה הולמת (ראו: ההסדר הקבוע בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין)). כך הוא הדבר, נוכח חומרתה של כל אחת מן העבירות בהן הורשע הנאשם; העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות מול שלושה אנשים שונים; וכן העובדה שכל עבירה התבצעה במועד שונה במשך תקופה שנפרשה על-פני כחצי שנה (ראו בעניין זה: עפ"ג (י-ם) 13299-02-14 מדינת ישראל נ' שאמביק, פסקאות 5 ו- 9 (10.4.2014); עפ"ג (ב"ש) 39844-08-13 מדינת ישראל נ' אבו רקייק (26.12.2013)). יחד עם זאת, בהתחשב בכך שמדובר בעסקאות שבוצעו בקרבת אותו מקום ולגבי אותו סוג סם, ונגעו לכמויות סם ולסכומי כסף דומים, אני סבורה כי ראוי לגזור עונש כולל בגין ארבעת האישומים כאמור בסעיף 40ג(ב) הנ"ל.

מתחמי הענישה ההולמת

7. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנהוגה.

8. דומה כי אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירות של הספקת סמים וסחר בסמים, ועל **הערכים המוגנים** המונחים בבסיסן. פעמים רבות הובהר בפסיקת בתי-המשפט כי עבירות אלה מובילות לפגיעה במשתמשים עצמם, וכן

לפגיעה עקיפה בציבור כולו עקב העבירות הנלוות לשימוש בסמים. ההלכה הפסוקה עמדה על ההכרח להיאבק בנגע הסמים ועל הצורך להעביר מסר מרתיע מפני עיסוק בהספקה ובסחר בסמים, בין היתר על-ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנותן ידו למעגל הפצת הסמים ברבים ולהפיכת הסמים לזמינים ולנגישים. לא בכדי קבע המחוקק עונש חמור של עשרים שנות מאסר לגבי עבירות של הספקת סמים וסחר בהם.

9. אשר ל**נסיבות ביצוע העבירות** - הנאשם הורשע בעבירה אחת של הספקת סם וכן בשלוש עבירות של סחר בסם. העבירות בוצעו בסביבתו של אותו בית בשכונת מגורים בירושלים; מול שלושה אנשים שונים; ובמועדים נפרדים, שכאמור נפרשו על-פני תקופה בת כחצי שנה. לקולא יש לציין כי מדובר בסם מסוג חשיש שאינו נחשב מן הסמים המוגדרים כ"קשים". זאת ועוד; הן בנוגע לעבירה הבודדת של הספקת סם והן בנוגע לעבירות של סחר בסם, המדובר בכמויות קטנות יחסית של חשיש (באישום הראשון שעניינו בעבירה של הספקת סם, היה מדובר בחשיש במשקל של 0.81 גרם נטו; באישום השני שעניינו בעבירה של סחר בסם, היה מדובר בחשיש במשקל של 0.18 גרם נטו; באישום השלישי שעניינו בעבירה של סחר בסם, כלל לא מצוין משקלו של הסם; ובאישום החמישי שעניינו אף הוא בעבירה של סחר בסם, היה מדובר בחשיש במשקל של 1.34 גרם). סכומי הכסף תמורתם מכר הנאשם את הסם באישומים השני, השלישי והחמישי היו נמוכים בכל פעם (20 ₪; 50 ₪; ו- 100 ₪). הסיבה שהובילה את הנאשם לביצוע העבירות הינה התמכרותו לסמים. לטענת הנאשם, הוא הצליח לעלות על דרך השיקום למשך מספר שנים בהם היה משוחרר מהכלא, אולם התדרדר לשימוש בסמים לאחר משבר אישי שחווה, בין היתר על רקע סגירת ה"בסטה" ממנה התפרנס לאחר שבמשך שנים ארוכות ריצה עונשי מאסר בכלא.

10. בחינת ה**ענישה הנוהגת** מעלה כי בגין עבירות של הספקת סם וכן סחר בחשיש בכמויות קטנות, נוהגים בתי המשפט להטיל עונשים הנעים מעונשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד עונשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח.

11. בהתחשב בעקרון ההלימה המנחה בענישה; בשים לב לפגיעה בערכים המוגנים; בהתחשב בחומרת המעשים ונסיבות ביצועם; ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים; אני סבורה כי **מתחם העונש ההולם לאישום הראשון** (שעניינו בעבירה של הספקת סם מסוג חשיש במשקל של 0.81 גרם נטו), נע ממאסר בפועל קצר ועד 10 חודשי מאסר בפועל. **מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים השני, השלישי והחמישי** (שענינם בעבירה של סחר בסם תמורת 20 ₪, 50 ₪ או 100 ₪ בכל פעם), נע ממספר בודד של חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל לכל אישום. בנסיבות העניין, לא ראיתי לסטות ממתחמי העונש ההולם לקולא או לחומרה.

העונש המתאים

12. לצורך גזירת עונשו של הנאשם בגדרי המתחמים שנקבעו, יש לשקול נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות כאמור בסעיף 40יא לחוק העונשין.

13. מחד גיסא, ראיתי ליתן משקל ממשי להודאת הנאשם וללקיחת האחריות מצידו. עוד לקחתי בחשבון את

נסיבותיו האישיות של הנאשם אותן פירט בדבריו לפני; את העובדה שהנאשם עצור מזה כשישה חודשים (וכידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר); וכן את טענת הסנגור לפיה כאשר הנאשם התקשה לעמוד בתנאי מעצר הבית אליו שוחרר בהליך המעצר בנוגע לתיק זה, הוא פנה מיוזמתו לשופט המעצרים ונעצר מחדש, וזאת על-מנת שלא להפר את תנאי השחרור.

14. מאידך גיסא, מן הראוי ליתן משקל ממשי לצורך להעביר מסר עונשי ברור כנגד ביצוע עבירות מן הסוג בו עסקינן, על-מנת להרתיע הן את היחיד והן את הרבים מפני הישנות המעשים. העובדה כי לטענת הנאשם היה מדובר ב"סחר נרקומנים" בכמויות קטנות של סם, אינה פוטרת מהצורך במיגור העבירות הנדונות ובהטלת ענישה מוחשית ומרתיעה בגינן.

זאת ועוד; לחובת הנאשם, יש לשקול את עברו הפלילי המכביד, הכולל הרשעות רבות בשלל עבירות של אלימות ורכוש, החל משנות ה-80 של המאה הקודמת ואילך. בגין מכלול הרשעותיו, ריצה הנאשם עד היום תקופה מצטברת של עשרות חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. לצד זאת, יש לציין שניים: ראשית, הרשעתו הקודמת היחידה של הנאשם בעבירות סמים היתה בשנת 1988 (בגינה הוטל על הנאשם בשעתו עונש של צו מבחן לשנה). מאז אותה הרשעה משנת 1988 ועד התיק הנוכחי, לא הורשע הנאשם בעבירות סמים כלשהן. הדבר מלמד כי אין מדובר באדם שדרך עיסוקו הקבוע לאורך השנים היה בסחר בסמים. שנית, עיון מדוקדק בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם מעלה כי על-אף שהוא עשיר בהרשעות קודמות בעבירות של אלימות ורכוש, הרי משנת 2005 ועד התיק הנוכחי, לא הורשע הנאשם בכל עבירה שהיא (למעט הרשעה בעבירה של הסגת גבול פלילית משנת 2013, שעניינה היה בכך שהנאשם פלש לדירת עמידר שהיתה בחזקת קרוב משפחתו שנפטר, והתגורר בה. בגין אותה הרשעה, הוטלה על הנאשם ענישה צופה פני עתיד: ת"פ (י-ם) 43955-02-13). מכאן שבמשך מספר שנים ניכר, הצליח הנאשם להימנע מהסתבכויות משמעותיות עם החוק.

15. בסופה של דרך, באיזון בין מכלול השיקולים שפורטו לקולא ולחומרה, ראיתי לגזור על הנאשם בגין כל אישום עונש מאסר בפועל המצוי קרוב לרף הבינוני של המתחמים שנקבעו, וזאת לצד הטלת עונש מאסר מותנה הצופה פני עתיד. נוכח מכלול הנסיבות לקולא, ראיתי לחפוף במידה חלקית את העונשים בגין כל אחת מהעבירות בהן הנאשם הורשע, וזאת במסגרת קביעת העונש הכולל כאמור בסוף פסקה 6 לעיל.

סוף דבר

16. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים למשך שלוש שנים מיום השחרור ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים למשך שלוש שנים מיום השחרור ממאסר. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. ככל שנתפסו סמים, יש להשמידם.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ב אלול תשע"ד, 07 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים.