



ת"פ 47160/01/16 - מדינת ישראל נגד גרמן קונסטנטינוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 47160-01-16 מדינת ישראל נ' קונסטנטינוב

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה:
נגד

מדינת ישראל ע"י עו"ד סיוון אטיה

הנאשם:
גרמן קונסטנטינוב ע"י עו"ד שרון מאירוביץ'

החלטה

בקשה לזימון מחודש של עדים אשר סיימו את עדותם במהלך הליך זה.

רקע

1. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות תקיפה הגורמת חבלה, איומים, פריצה לרכב וחבלה במזיד לרכב. לאור כפירתו במיוחס לו, נשמעו עדים בשני דיוני הוכחות. הנאשם היה מיוצג על ידי עו"ד סורין, מטעם הסנגוריה הציבורית, עד לדיון ההוכחות השני, בו הודיע כי בכוונתו לשכור עו"ד פרטי.



בדין ההוכחות הראשון נשמעו עדויות שלושה אזרחים, ואילו בדין השני נשמעו עדויות שני חוקרי משטרה. בהחלטה שניתנה הדין השני, נקבע כי ככל שישמעו טיעונים מהותיים, בית המשפט ישקול בכובד ראש את אפשרות עדותם החוזרת של העדים שישמעו **באותו מועד** (עמ' 20 ש- 29 לפרוט').

2. ב"כ החדשה של הנאשם, עו"ד מאירוביץ', עתרה לשמיעתם החוזרת על כל עדי התביעה שהעידו. לטענתה, לאחר עיון בתיעוד חקירות הנאשם, עולה אי התאמה בין המתועד בהן לבין המופיע בהודעותיו הכתובות, וכן עולה קושי ביחס לבקיות החוקרת בשפה הרוסית. לפיכך, עתרה להורות על עדותם החוזרת של שני חוקרי המשטרה. אשר לעדות האזרחים שהעידו במועד ההוכחות הראשון, טענה כי הנאשם טען באופן מצומצם בהודעותיו, כי הוא זה שהותקף בסכין ורכבו נשרט. סוגיה זו עלתה בחקירות העדים בבית המשפט באופן "מאד מינורי", וכן העדים כלל לא נשאלו על כך בעת חקירתם במשטרה. בנוסף, הנאשם טענה כי עדת התביעה מספר 1 איימה על הנאשם שמשפחתה תפגע בו, והנאשם אכן הותקף כחודש לאחר מכן.

3. בהתחשב בטיעוני הסנגורית ביחס לשני חוקרי המשטרה, לגבי קבלת תיעוד החקירות והסתירות העולות לעומת המפורט בהודעות הכתובות, הסכימה המאשימה לזימון החוזר של שני החוקרים (ראו עוד לענין זה את הצהרת עו"ד סורין לגבי חוסר קבלת תיעוד חקירות הנאשם וזימון חוזר של החוקרים, עמ' 22 ש- 27-28 לפרוט').

המאשימה התנגדה לזימון החוזר של עדי התביעה, האזרחים, אשר עדותם נשמעה במועד ההוכחות הראשון. לטענתה, לא נשמע כל טיעון מדוע יש לזמנם שוב, כאשר ב"כ הנאשם הראשונה יכולה היתה לחקור עדים אלה ככל שראתה לנכון.

דין והכרעה

4. אין חולק לגבי זכותו של נאשם לבחור את ייצוגו המשפטי. יחד עם זאת, לא ניתן לאפשר "מקצה שיפורים" בכל זמן נתון בו נאשם סבור כי יש מקום לחקירה נוספת או שונה של עדים.

חשוב לציין כי אין בהכרח מדובר במקצה "שיפורים", אלא בראיה שונה של דרך ההגנה:

"מקצוע עריכת הדין דורש מיומנות. כלסניגורנוקטסגנון משלומנה לאתענייני לקוחו בדרךוב שיטה הנראות לוראות, ולאופן הניהול ההגנה אין טכניקה כתובה מחייבתו מוגדרת אשר סניגור שאינו פועל על פיה יחשב למישאינו מייצג את לקוחו כהלכה"

(ע"פ 5731/91 איבגניה סוקולובסקיה נ' מדינת ישראל, פ"ד מח(1) 1, 6, (1993).

בקשות הנוגעות לעדים שנחקרו על ידי סנגור קודם ועדותם הסתיימה, עולות לא פעם לאחר חילופי ייצוג:

"אין חדשתחת השמש."

חיזיון נפרץ במקומותינו שחילופי סנגורים מביא בכפיו גם טענות חדשות שהסנגור הקודם לא טען, בדרך כלל, משום שבחר בקו ההגנה אחר"

(פ"ח (י-ם) 7019/06 מדינת ישראל נ' אימן מוגרבי, (2006), בו נדחתה בקשה



דומה).

יש להתייחס לטענות אלה, באופן דומה לבחינת טענות כשל ביצוג, אשר מתקבלות במקרים חריגים בלבד:

"הלכה פסוקה היא, כיישלה יזקק לטענתה כשליבי צוג במשורה, כאשר טענה זו תתקבל במקרים חריגים בהם ניתן להצביע על קיומם של עיוותי דין, ואין די בהעלאת טענות בעלמא ב"ש" (ע"פ 2921/13 סמיון רייטבורג נ' מדינת ישראל, פסקה 50 (1.1.2015)).

מקום בו נאשם מיוצג על ידי סנגור, נועץ בו, משתף בטענותיו העובדתיות, ונוכח בעת ניהול חקירת עדי התביעה - אין לאפשר חקירה חוזרת ונוספת של אותם עדים, אך בשל החלפת היצוג ועמדה חדשה ביחס לחקירתם הראשונה:

"... מערכת משפט לא תוכל להתקיים אם דיונים בעניין כלשהו יתמשכו עד אין קץ, ועל כן, גמקום שסנגור חדש שבחר לו הנאשם סבור כי קודמו שגה בקו-ההגנה בונקט, או שלא מיצה עד תום אתאפיקיה ההגנה שעמדולרשותו, לא יהא בכך דיכדיל בטלתה הליכים שננקטו עד אז..."

(ע"פ 678/07 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (2007)).

5. במקרה הנדון, טענה ב"כ החדשה של הנאשם כי חקירת העדים בבית המשפט בסוגית תקיפתו על ידם ושריטת רכבו, נעשתה באופן מאד מינורי, וכלל לא נחקרה במשטרה.

לגבי החקירה במשטרה, כאמור לעיל - חוקרי המשטרה יעידו שוב בבית המשפט.

אשר לחקירת העדים בבית המשפט, הרי טענת ב"כ הנאשם נוגעת למינון חקירתם הנגדית בסוגיה מסויימת, ולא מעבר לכך. אין מדובר בטענה העונה על אחד המקרים החריגים ויוצאי הדופן, בהם יעתר בית המשפט לעדות חוזרת של עדים. לכל היותר מדובר בראיה שונה של דרך הגנת הנאשם ואופן חקירת העדים, שאין בה בסיס לקבלת הבקשה. יש לציין, כי בהתאם למפורט בפרוטוקול הדיונים מיום 23.4.17 ו- 7.9.17, ניכר כי הנאשם שיתף פעולה עם ב"כ הראשונה, עו"ד סורין, אשר העלתה טענות שונות הנוגעות באופן ישיר לאותן הנמקות בקשה זו, אשר מצאו חסר בטענותיה.

לנוכח כל האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה לזימונם המחודש של עדי התביעה 1, 3 ו-4.

המאשימה תזמן לדין ההוכחות הקבוע ליום 29.4.18 בשעה 11:00, את עדי התביעה 2, 5 ו-8 ותוודא את התייצבותם.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.