

## ת"פ 47578/03/12 - מדינת ישראל נגד צאדק חמאד

בית משפט השלום בירושלים

16 אוגוסט 2017

ת"פ 47578-03-12 מדינת ישראל נ' חמאד(עציר)  
47595-03-12

בפני כב' השופטת דנה כהן-לקח  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
צאדק חמאד (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה מתמחה מר אלון חמדני ועו"ד אליסף קליין

ב"כ הנאשם עו"ד ארוא חליחל

הנאשם

מתורגמן לערבית

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר לצורך מעצר עד תום ההליכים, וזאת בעקבות צו מעצר כללי שהוצא כנגד הנאשם בהליך שבכותרת מלכתחילה ביום 13.8.2017 ואשר הוארך מידי 180 ימים (צו המעצר הכללי האחרון ניתן ביום 16.3.2017 על ידי כב' השופטת בנקי במי"ב 33766-03-17).

2. הרקע לבקשה שלפני טמון בכך שהנאשם הועמד לדין בהליך שבכותרת במרץ 2012 במספר עבירות של שהייה שלא כדין בישראל וכן התפרצות למקום מגורים וגניבה. יוער כי במסגרת הליך המ"ת שוחרר בשעתו הנאשם על ידי כב' השופט לירן למעצר בית מלא בענתא אצל הערב עמר עבד רסול סלמין (החלטה מיום 4.4.2012 במ"ת 47595-03-12). בהליך ערר בפני כב' השופט פרקש, אישר כב' השופט פרקש את אותה החלטה אולם הוסיף וקבע כי לכל דיון ילווה הנאשם על ידי הערב האמור

(החלטה מיום 23.4.2012 בעמ"ת 9971-04-12). במסגרת ההליך שבכותרת כפר הנאשם באשמה ונוהלו הוכחות בפני כב' השופט מינטקביץ'. ביום 3.2.2013, לאחר שמיעת העדים, הרשיע כב' השופט מינטקביץ' את הנאשם במכלול העבירות שיוחסו לו בכתב האישום והדין נדחה לטיעונים לעונש ליום 13.2.2013. מאז הכרעת הדין הנ"ל, נוהלו לפני כב' השופט מינטקביץ' מספר דיונים אליהם לא הופיע הנאשם. בא כוחו דאז, עו"ד חיים הדיה, ציין לפרוטוקול כי הוא מבקש את סיוע התביעה בקבלת אישור כניסה. בסופו של דבר, ביום 10.7.2017 נתן כב' השופט מינטקביץ' החלטה לפיה מאחר שמדובר בישיבה רביעית ברצף אליה הנאשם חדל להתייצב, מסקנתו היא כי הנאשם מתחמק מהדין ולפיכך הוא הורה על התליית הליכים ועל צו מעצר כללי. כאמור, צו המעצר הכללי הוארך בכל פעם עד אשר נתפס הנאשם ביום 13.8.2017 בבדיקה אקראית בסביבות הכפר בידו, נחקר תחת אזהרה בגין הפרת הוראה חוקית עקב אי התייצבות לדיונים, והובא לפני.

3. המאשימה עותרת בבקשתה לעיון חוזר לשינוי תנאי השחרור ממעצר ולמעצרו של הנאשם עד תום ההליכים וכן לחילוט ההפקדה בסך 10,000 ₪ שהופקדה במסגרת הליך המ"ת לפי החלטת כב' השופט לירן מיום 4.4.2012 אליה התייחסתי לעיל. מנגד, הסנגורית עותרת לשחרור הנאשם בכפוף להמצאת ערבים נוספים והפקדה כספית נוספת. יוער כי בדיון לפני הוסכם בין הצדדים לבקשת הסנגורית, כי בקשת המדינה לחילוט ההפקדה הכספית הקיימת בסך 10,000 ₪, תידון במסגרת דיון הטיעונים לעונש.

4. שקלתי את טענות הצדדים ובחנתי את החומר ואני סבורה כי יש להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים. בחינת החומר מעלה כי הנאשם חדל מלהתייצב פעם אחרי פעם לדיונים בעניינו וזאת לאחר שהורשע בדיון במכלול העבירות שיוחסו לו בפני כב' השופט מינטקביץ'. הנאשם טען כי לא הצליח לקבל אישור כניסה במת"ק אולם לא הציג ולו ראיה אחת לכך שהגיש בקשה להסדרת כניסה. מכל מקום, חשוב לציין כי בדיון היום הציג לפניי ב"כ המאשימה תעודת עובד ציבור לפי לדיון שנקבע לפני כב' השופט מינטקביץ' ליום 10.7.2013 ניתן לנאשם אישור כניסה לאותו היום משעה 05:00 עד 16:00. מכאן, שאי התייצבותו של הנאשם לאותו דיון על אף קיומו של היתר כניסה מפורש, נעדרת כל הצדקה. אוסיף ואומר כי בדיון היום הציג לפניי ב"כ המאשימה כמות גדולה שלמזכרים לפיה במהלך כל התקופה מאז הכרעת הדין ואילך נעשו ניסיונות לצלצל לנאשם ואף שוחחו עימו טלפונית על מנת להביא להתייצבותו לדיונים, ללא הועיל. יתרה מזאת, ביום 17.1.2016 תיאם השוטר אדהם סלאמה עם הנאשם מפגש במחסום קלנדיה למחרת היום על מנת להכניסו לישראל. דא עקא, הנאשם לא התייצב למפגש, ומרישום של השוטר מיום 18.1.2016 עולה שהוא גם לא ענה לטלפונים. לא ניתן להימנע מן המסקנה כי הנאשם הפר באופן בוטה את החלטות בית המשפט שהורו לו להתייצב לדיונים והתחמק מלעשות כן. במאמר מוסגר אעיר כי מאחר שהמדינה לא חקרה את הנאשם על הפרת הוראה חוקית הנוגעת לכך שהנאשם נתפס מחוץ למקום בו היה אמור לשהות במעצר בית, אינני רואה להתייחס לכך בהחלטתי.

בהתחשב בכל אלה, אני סבורה כי מתקיימת בעניינו של הנאשם עילה של הימלטות מאימת הדין. עילה זו היתה קיימת מלכתחילה בשום לב להיותו של הנאשם תושב שטחים, נקבעה חלופה בדמות מעצר בית

מלא והפקדה כספית גבוהה, ואולם בכל אלה לא היה כדי להוביל להתייצבותו לדיונים. אוסיף ואזכיר כי הנאשם כבר הורשע בדינו וחזקת החפות אינה עומדת לו ומכאן שעוצמת החשש להימלטות מאימת הדין עולה והמציאות עולה על כך. לא נעלמה מעיניי טענת הסנגורית לפיה מאז הגשת כתב האישום לא הורשע הנאשם בעבירות נוספות. דא עקא, החלטתי מתבססת על העילה האחרת של הימלטות מאימת הדין ולפיכך טענה זו אינה מעלה ואינה מורידה. בהתחשב בכל אלה, אינני רואה להסתפק בערבויות ובהפקדות נוספות ואני מורה על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים.

5. בתיאום מול המזכירות ובאמצעותה, נקבע דיון טיעונים לעונש לפני כב' השופט מינטקביץ' ליום 7.9.2017 בשעה 12:00.

**הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס. יש לתאם זימון בהתאם.**

**המזכירות תזמן לדיון מתורגמן לשפה הערבית.**

**המזכירות תשלח העתק פרוטוקול זה לעיונו של כב' השופט מינטקביץ'.**

**ניתנה והודעה היום כ"ד אב תשע"ז,  
16/08/2017 במעמד הנוכחים.  
דנה כהן-לקח, שופטת**

הוקלד על ידי ברוריה כהן