



ת"פ 47640/11/17 - מדינת ישראל נגד יצחק ימיני

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 47640-11-17 מדינת ישראל נ' ימיני

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יצחק ימיני

הנאשם

גזר דין

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בשתי עבירות של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") ונהיגה ברכב ללא ר.נ (מעולם לא הוציא) לפי סעיף 10 א לפקודת התעבורה נ"ח תשכ"א 1961. בין הצדדים סוכם, כי יוגש תסקיר מבחן והמאשימה תגביל עצמה ל-3 חודשי מאסר ומאסר על תנאי, וההגנה תהיה חופשית בטיעוניה.

2. על פי הנטען ביום 16.2.16 בשעה 01:00 או בסמוך לכך, עוכב הנאשם על ידי השוטר מיכאל פיורר (להלן: "השוטר") במחסום ביתר. באותן הנסיבות הזדהה הנאשם בפני השוטר בשם אחיו ישראל ימיני הנושא ת.ז מספר: xxxxxxxx. בתגובה לכך, אמר השוטר לנאשם כי הוא משקר והוא אינו ישראל ימיני, או אז הודה הנאשם כי שמו הינו יצחק ימיני ומספר תעודת הזהות שלו: xxxxxxxx.

3. על פי האישום השני ביום 29.12.14 בשעה 23:51 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי: 6800736 ברחוב רבי עקיבא בביתר עילית. באותן הנסיבות עוכב הנאשם על ידי שוטר והתבקש להזדהות. הנאשם בתגובה הזדהה בשם אחיו ישראל ימיני הנושא ת.ז מספר: xxxxxxxx.

רישום קודם ותסקירי שרות המבחן:

4. לנאשם 2 הרשעות קודמות מהשנים 2016 ו- 2015. אחת מהן בגין ביצוע עבירות של התחזות, הכשלת שוטר ושימוש בדרכון של אחר. בגין תיק זה נדון הנאשם לקנס כספי ומאסר על תנאי למשך 3

חודשים שהינו להפעלה כעת.

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים אביא מתוכם בתמצית. בתסקיר מיום 30.4.19 צוין כי הנאשם כבן 26 נשוי ואב לשלוש בנות בגילאים 6-2 מועסק במוסך בירושלים. בתסקיר מובא הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, וכן מסגרות החינוך בהן למד בילדותו.

הנאשם גויס לגדוד "נצח יהודה" ובמהלך השירות ערק למשך 3 שנים, כאשר במהלך תקופה זו ביצע את אחת העבירות בתיק דנן. במהלך תקופה זו נישא הנאשם ועבד בעבודות מזדמנות. בגין היעדרותו מן השרות ריצה הנאשם תקופת מאסר למשך 9 חודשים, ולאחר שחרורו מהכלא למד מקצועות מכניים וחשמל רכב, והחל לעסוק בתחומים אלו לאחרונה.

על אף הקשיים אותם חווה בילדותו, להתרשמות שרות המבחן קיים בנאשם רצון לפעול לרווחתו ורווחת בני משפחתו, באמצעות התפתחות מקצועית, וקיימת נכונות מצדו להעמיק בקשייו השונים ולערוך שינוי. בהתייחס לעבירות התרשם שרות המבחן מטשטוש חומרתן, וזאת על אף נטילת אחריות. הוסף, כי מאז שנת 2016 לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים. נוסף לכך הנאשם מוכן היה להיעזר בשרות המבחן על מנת להתמודד עם קשייו השונים. על רקע משבר זוגי אותו חווה, הופנה הנאשם לקבלת מענה טיפולי במכון למשפחה בהר נוף. במכלול הדברים ממליץ שרות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה במסגרתו ישולב הנאשם בטיפול מתאים, וכן להטיל עליו צו של"צ בהיקף 180 שעות לצד מאסר על תנאי.

6. בתסקיר מיום 5.11.19 נמסר דיווח אודות הטיפול הזוגי בו שולבו הנאשם ואשתו, זאת בהתאם לשיחה שנערכה עם הנאשם וכן עם המטפל. בנוסף נמסר כי הנאשם מקפיד לעבוד באופן קבוע והינו מפרנס יחיד למשפחתו, זאת על רקע לימודי אשתו. על רקע התמדתו בטיפול, התקדמותו המקצועית, וחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות שב שרות המבחן על המלצתו להטלת צו של"צ, והארכת המאסר על תנאי שתלוי ועומד נגדו. בנוסף ציין שרות המבחן כי אין הם רואים ערך מוסף למעורבות שרות המבחן בטיפול הזוגי ובהתאם חוזרים בהם מההמלצה להטלת צו מבחן.

תמצית טיעוני הצדדים:

7. במסגרת טיעוניה הפנתה המאשימה לעברו הפלילי והתעברותי של הנאשם, וכן לעובדה כי קיימות שתי הרשעות קודמות, אחת מהן בעבירה דומה לתיק דנן, לרבות תנאי שהינו להפעלה. עוד נטען, כי הנאשם ביצע את אותן העבירות בשתי הזדמנויות שונות, ובמעשיו אלו פגע בערכים הנוגעים בכיבוד שלטון החוק והגנה על שלומו של הציבור ושלומו משתמשי הדרך. בהתייחס למתחם הענישה נטען כי הוא נע על הציר שבין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל. על רקע עברו הפלילי והתעברותי וכן תסקיר שרות המבחן ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר למשך 3 חודשים שירוצה על דרך עבודות השירות תוך הפעלת התנאי מהתיק הקודם.

8. ההגנה ביקשה לאמץ את המלצות התסקיר. בנוסף הפנתה ההגנה לתוכן התסקיר, לרקע בו צמח הנאשם, וכן הנסיבות שהביאוהו לבצע את העבירות. הוסף, כי מעת ששוחרר הנאשם מהכלא הצבאי הוא נמצא במגמת שיפור ושואף למען קידומו האישי והתעסוקתי. עוד צוין, כי הנאשם מחזיק כיום ברישיון נהיגה תקף, ובנסיבות אלו הסיכון הנשקף לביצוע עבירה דומה אינו קיים עוד. ההגנה הוסיפה, כי בעת ביצוען של העבירות היה הנאשם כבן 22 וכדי לחזקו נכון יהיה להימנע מהטלת מאסר אף לא במסגרת עבודות שירות, זאת בין היתר, על רקע מצבו הכלכלי הקשה, והצורך שלו לשאת בעול פרנסת משפחתו.

9. במסגרת השלמת הטעון (מיום 6.11.19) ציינה ההגנה כי אף התסקיר המשלים הינו חיובי, וכעת ולאחר מעקב של שרות המבחן משך שנה וחצי ראוי לאמץ את המלצותיו. בהיבט זה הוסף, כי אף שרות המבחן אינו רואה היום צורך בהטלת צו מבחן וממליץ להסתפק בצו של"צ. מנגד, שבה המאשימה על עמדתה להטלת מאסר על דרך עבודות השירות והפעלת התנאי. בעניין זה נטען, כי הנאשם טרם סיים את הטיפול הזוגי אותו החל במסגרת אליה הופנה על ידי שרות המבחן.

דין:

10. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון, נוגע בסיכון הגלום מהמעשה לציבור הנהגים ומשתמשי הדרך. הערך החברתי שנפגע בעבירות של התחזות כאדם אחר, נעוץ בהגנה על עקרון שלטון החוק וכיבודו. בחינת מדיניות הענישה מעלה כי בכל הנוגע לעבירות שענינן "נהיגה ללא רישיון" מתחם הענישה הינו החל ממאסר צופה פני עתיד ופסילה למשך מספר חודשים ועד מאסר למשך מספר חודשים, ופסילות ממושכות. מתחם הענישה בעבירה של התחזות כאשם אחר הינו החל ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר בפועל שיכול וירוצה על דרך עבודות שירות.

(ראו: רע"פ 8046/13 אליהו זוהר נגד מדינת ישראל (מיום 4.2.14), עפ"ת 31134-07-12 נוסבאום אפרים נגד מדינת ישראל (מיום 30.10.12), ע"פ 6573/09 אלצנאע סלאמה נגד מדינת ישראל (מיום 31.12.09), עפ"ת 21722-04-16 חסן נגד מדינת ישראל (מיום 17.7.16), עפ"ת 59357-06-16 איליאסוב נגד מדינת ישראל (מיום 2.8.16), פ"ל 165/07 מדינת ישראל נגד סולטן (מיום 9.7.09)).

עתירת ההגנה להארכת התנאי:

11. כלל ידוע הוא שבקימו של תנאי יש להפעילו, ורק בנסיבות חריגות יש להאריכו. (ראו ע"פ 3869/09 יצחק סלימן נגד מדינת ישראל (מיום 28.12.09))

"רק בנסיבות חריגות רשאי בית המשפט לקבוע כי המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף לעונש המאסר

שנגזר בגין העבירה הנוספת. החוק דורש כי תקופות המאסר יחפפו רק אם קיימים "טעמים שיירשמו" דרישת טעמים שיירשמו מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט וזאת על מנת לא לפגוע בכוחו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי"

בהתאם לסעיף 56 לחוק העונשין, תשל"ז 1977 :

(א) "בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות מטעמים שיירשמו על הארכת תקופת התנאי, או חידושה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי"

12. סבורני כי בנסיבות המקרה יש להורות על הארכת המאסר על תנאי זאת מהנימוקים הבאים: ראשית, משום תוכנו של התסקיר. על אף הרקע הקשה בו צמח הנאשם, ומעת שחרורו ממאסר בכלא צבאי בגין היעדרות ממושכת מהשרות, גילה הנאשם יוזמה ופעל בכוחות עצמו למען קידומו האישי והתעסקותי. הנאשם שהינו בחור צעיר, סיים קורס בן 9 חודשים בו למד מקצועות מכניים וחשמל רכב, והוא מועסק כעת במוסך "סובארו" החל מיום 10.2.19. בהקשר זה הוגש מכתב המלצה מאת מנהל המוסך בו צוין, כי הנאשם מתפקד היטב מיום תחילת העסקתו והוא מגלה חריצות, יושר ונועם הליכות. (ראו: נ/1 מיום 6.11.19). שנית, חלוף הזמן. העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו בשנים 2014 ו-2016. מאז לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. שלישית, הנאשם שיתף פעולה לאורך תקופה ממושכת עם שרות המבחן. במסגרת זו הופנה הנאשם גם לטיפול זוגי. כאמור הדיווח שהתקבל מהמטפל הינו חיובי מאוד וניכר כי בני הזוג משקיעים כעת מאמץ לשיפור דרכי התקשורת ביניהם. על רקע זאת, ובמסגרת התסקיר המשלים סבור שרות המבחן כי אין עוד צורך ברכיב של מבחן, כפי שהומלץ בתחילה. נימוק נוסף המצדד בהעדפת האפיק השיקומי נעוץ בעובדה כי הטלת מאסר אף במסגרת עבודות שרות, תפגע בתא המשפחתי. הנאשם כאמור הינו בחור צעיר כבן 26 אב ל-3 בנות בגילאים 6-2. כפי שצוין, הנאשם הינו מפרנס יחיד למשפחתו שנשמכת גם על סיוע מצד שירותי הרווחה. נוסף לכך, רק לאחרונה, ולאחר שסיים קורס מכונאות וחשמל רכב, מצא הנאשם מסגרת תעסוקתית מתאימה. בנסיבות אלו יש להעדיף ענישה שיקומית שלא תפגע בהישגיו אלו.

על רקע זאת, החלטתי כאמור לקבל את ההמלצה ולהורות על הארכת עונש המאסר על תנאי.

סטייה מן המתחם בשל שיקולי שיקום:

13. על רקע הנימוקים שהובאו לעיל, ראיתי כאמור לסטות ממתחם הענישה (סעיף 40 ד (א) תיקון 113), ולאמץ את עמדת שרות המבחן. במובן זו הבאתי בחשבון גם את הודאת הנאשם והעובדה שהעבירות

בהן הורשע הינן ישנות ונעברו בשנים 2014, 2016. מאז כאמור לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. הנאשם עודנו מצוי בטיפול הזוגי ולהתרשמות שרות המבחן שואף להמשיך את תפקודו התקין בכל מסגרות חייו.

14. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזור במקרה זה עונש אשר סוטה לקולא ממתחם העונש באופן שלא יפגע בסיכויי השיקום של הנאשם ויאפשר לו להציב את חייו במסלול נורמטיבי ותקין.

אשר על כן אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. הנאשם יבצע של"צ בהיקף 180 שעות בהתאם לתוכנית אותו יגיש שרות המבחן לבית המשפט וזאת בתוך שלושה שבועות.

ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות בהן הורשע.

ג. אני מורה על הארכת מאסר למשך 3 חודשים על תנאי שנפסק 56508-02-14 שניתן ביום 12.1.15 (בית משפט שלום ראשל"צ) וזאת למשך שנתיים נוספות.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2500 ש"ח להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע וזאת למשך שנתיים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

5129371

ניתן היום, ז' כסלו תש"פ, 05 דצמבר 2019, בנוכחות המאשימה הנאשם ובאת כוחו.